

بَحْوثٌ
فِي التَّأْرِيخِ العَبَّاسِيِّ

الدكتور
فَارُوقُ عَمْرٍو
استاذ التاريخ العباسي في كلية الآداب

النَّاشِر

مَكْتَبَةُ النُّهْضَةِ
بغداد - العِراق

دَارُ القَلَمِ للطباعة
بِبيروت - لُبْنان

بمُوث
فِي التَّأْرِيخِ الْعَبَّاسِيِّ

بَحْوثٌ
فِي التَّأْرِيخِ العَبَّاسِيِّ

الدكتور
فَارُوقُ عَمْرٍو
استاذ التاريخ العباسي في كلية الآداب

النَّاشِر

مَكْتَبَةُ النُّهْضَةِ
بغداد - العِراق

دار القلم للطباعة
بيروت - لُبْنان

حقوق الطبع محفوظة للناشر
ص.ب ٣٨٧٤
بيروت - لبنان

الطبعة الاولى
١٩٧٧

الله

الى ليلي ... زوجتي

على سبيل التمهيد

يحتوي هذا الكتاب بين طياته مجموعة بحوث لتاريخ الخلافة العباسية في عصرها الاول كتبت خلال العقد الماضي اثناء قيامي بتدريس التاريخ العباسي بجامعة بغداد .

ولعل أهم ما توضحه هذه البحوث الفكرة التي تقول بان تاريخنا العربي الاسلامي حين بدأ يكتبه ابناء العروبة وجيلها الجديد الصاعد الذي تحرر من سيطرة الافكار الاستشراقية واعتمد على قدرته في البحث والتنقيب وقراءة المخطوطات واعادة تقويم الروايات التاريخية ، واستند على نظرة عربية في فهم التراث وتفسيره ... ان هذا التاريخ العربي ظهر بوجه جديد وبتفسير جديد يختلف عن الصورة التي جاء بها الاستشراق ونقلها مؤرخون عرب محدثون حتى بدايات النصف الثاني من هذا القرن .

فلم تكن الانتفاضات والثورات في تاريخ الاسلام حركات قامت على اكتاف الموالي بل على العكس فان اندفاع العرب بعد حروب التحرير والفتح الاسلامي الى اقاليم عديدة في هجرات حربية اعارها المؤرخون الاهتمام وهجرات سامية متتابعة لم يعرها المؤرخون الاهتمام ترك اثارا عميقة على الاقاليم الجديدة التي استوطنها العرب فغيروا طابعها الاعجمي وخلطوه بطابع عربي جديد فيه الكثير من مظاهر العروبة وقيمها . واذا كان تأثير عرب خراسان واضحا للعيان فان العرب في اقاليم اخرى من ايران مثل فارس وكرمان لعبوا دورا مهما حتى القرن الرابع الهجري - العاشر الميلادي . وكان زعماء القبائل العربية يعدون من ملوك فارس فقد وفد جعفر بن ابي زهير وهو من قبيلة بني سامه على الرشيد في ملوك فارس . ومثلا يعاد النظر في تحليل الاحداث السياسية لا بد ان يعاد النظر

في تقديم الافكار والنظم الاسلامية وان لا يبالغ مثلا في النظرة القائلة بان نظم العباسيين مقتبسة من الفرس الساسانيين . . فلم تكن نظم الساسانيين - بهذه الدرجة من التقدم والتبلور ولم تستطع حضارة الساسانيين ان تصبغ بغداد بصبغة فارسية بل ظلت بغداد المنصور مدينة عربية في قيمها وتقاليدها ولغتها حيث استطاع رواد الفكر الاسلامي - من المحدثين والفقهاء والعلماء ان يجعلوا من المدينة الجديدة مدينة عربية واضحة المعالم .
ولا نريد ان نطيل الحديث في هذه المقدمة ولكننا نقول بان هناك اعتبارات محلية وسياسية وادارية وحضارية على الباحث ان يدركها حين يحاول البحث في مؤسسة من المؤسسات الادارية او الثقافية . فمؤسسة الوزارة العباسية مثلا لم تكن نسخة من الوزارة الساسانية ولم يكن ايجادها بسبب سياسة مقصودة من قبل الخلفاء العباسيين لجعل الحكم مناصفة بينهم وبين الفرس انطلاقا من الفكرة بان الثورة العباسية قامت على اكتاف الفرس . وهكذا بالنسبة لباقي المؤسسات .

على ان ما ذكرناه لا يتناقض بل يتماشى وينسجم مع الفكرة القائلة بان الحضارة بما فيها من نظم وافكار ذات صفة عالمية مرنة وهي ليست حكرًا على شعب من الشعوب بل حصيلة تجارب الشعوب ثم ان تطور اية حضارة وازدهارها وتكاملها رهين بمقدار عالميتها وانفتاحها . .
ولعل السر في ازدهار حضارة العرب في عصورها الوسيطة هو اتصافها بالعالمية والانفتاح والمرونة .

المؤلف

١٩٧٦/١١/١٥

الباب الأول

في المظاهر السياسية

نصوص مساعد اكتشافها على اعادة تقويم الدعوة العباسية

لقد بحث الكثير من المؤرخين ، شرقيين وغربيين في تاريخنا الاسلامي وجاء قسم منهم بتفاسير جديدة ، او بأفكار مبتكرة ، او بدراسة استقصائية في المواضيع التي طرقتها ، ولكن هؤلاء المؤرخين (الباحثين) كان يعوزهم الشيء الكثير ، فقد اعتمدوا في الغالب على مصادر متيسرة لديهم في ذلك الوقت ، الا انها قليلة بالنسبة لما لدينا الان من كتب محققة ومخطوطات سهلة المنال ، في مكتبات العالم الكبرى . ثم ان بعض من بحث في التاريخ الاسلامي من المستشرقين لم يكن مدربا كمؤرخ فقد كان ينقصه الشيء الكثير مما يحتاجه المؤرخ . فالمعروف ان عددا من هؤلاء المستشرقين كان بدء ولعمهم بتاريخنا من خلال دراساتهم للتوراة والانجيل والدراسات اللاهوتية الاخرى . وهناك نوع ثان من المستشرقين تعرفوا على تاريخنا بطريق الصدفة حينما وجدوا انفسهم في بلادنا اثناء ادائهم الخدمة العسكرية او ارسالهم من قبل البعث التبشيرية او لاداء خدمة دبلوماسية .

اما الجيل الجديد من المستشرقين فان اغلبهم درس التاريخ الاسلامي عن قصد ورغبة ، ولكن مؤهلات بعضهم لا تعينهم على اصدار انتاج اصيل فيما يكتبون عنه ، وذلك لانهم غير معدين لكي يكونوا مؤرخين . وهذا النوع من المستشرقين اما مؤرخون مدربون على التحقيق التاريخي ، ولكنهم لا يعرفون لغة الشعب الذي يدرسون تاريخه ولا البلاد التي يكتبون عنها ، او مؤرخون يعرفون اللغة والبلاد معرفة لا بأس بها ، ولكن اعدادهم لكتابة

بحوث تاريخية أصيلة يعوزه الكثير ، ولذلك فلا يمكن اعتبار بحوثهم تاريخيا صحيحا . الا انني وانا أتكلم عن هذا الموضوع من المستشرقين ، علي أن أتذكر واعتز باولئك المستشرقين الثقة الذين خدموا تاريخنا وثقافتنا خدمة علمية موضوعية كأحد ابنائها . . .

لقد قلت قولي هذا ، لانني الاحظ كتبا الفها مؤرخون محدثون من بلادنا العربية واعتمدوا فيها على تفاسير بعض قدماء المستشرقين ، ولذلك وقعوا في عين الاخطاء التي وقع فيها هؤلاء المستشرقون . وبالرغم من ان هذه الآراء الاستشراقية باتت قديمة في الغرب وظهرت بدلها تفاسير جديدة عدلت فيها وغيرت ، الا اننا لا نزال نداول الآراء القديمة ونستند عليها ، ولا تزال كتب تصدر ، ومقالات تنشر ، مستندة على تلك الآراء التي آن لها ان تستبدل .

أما المثل الذي سنستند عليه في اثبات رأينا هذا فهو موضوع البحث نفسه اي « الدعوة العباسية » وما حدث في اعقابها . فلقد فسر المستشرق فان فلوتن (١) في اواخر القرن التاسع عشر - متأثرا بالروح القومية السائدة في اوربا عامة والمانيا خاصة - الدعوة العباسية تفسيرا عنصريا (او قوميا) ، اي انها بصورة خاصة ثورة الموالي الفرس ضد الحكم العربي . وتبعه على هذا الرأي المستشرق الالماني ولهاوزن (٢) في كتابه (الدولة العربية وسقوطها) . وقد شاع هذا التفسير بين المؤرخين المسلمين في بلادنا وبين المستشرقين (٣) في بلاد الغرب (٤) ، حتى انهم فسروا كل حادثة

(١) فان فلوتن ، السيادة العربية والشيعية والاسرائيليات (بالفرنسية) ١٨٩٤ . الترجمة العربية القاهرة ١٩٣٤ .

(٢) ولهاوزن ، الدولة العربية وسقوطها (بالانكليزية) ١٩٢٢ . ترجمة عربية لعبد الهادي ابو ريده .

(٣) انظر : جرجي زيدان ، تاريخ التمدن الاسلامي . - احمد امين ضحى الاسلام . - فيليب حتي ، تاريخ العرب . - عبد العزيز الدوري ، العصر العباسي الاول . - حسن ابراهيم حسن ، تاريخ الاسلام . - شاعر مصطفى ، في التاريخ العباسي . - عبد الجبار الجومرد ، ابو جعفر المنصور . - احمد شلبي ، التاريخ الاسلامي . - حسن احمد محمود ، العالم الاسلامي في العصر العباسي .

(٤) انظر

B, Lewis, The Arabs in History 1950.

في العصر العباسي تفسيراً عنصرياً ونظروا إليها بمنظار الكراهية بين الإيرانيين والعرب أو الآريين والساميين . إلا أن تيسر نصوص تاريخية جديدة بعد العثور على مخطوطات جديدة ، أو بإعادة تقييم (أو تقويم) الروايات الموجودة في الكتب القديمة ساعد على إعادة النظر في التفسير العنصري هذا وتعديله ، أو تبديله جذرياً . ولقد توصل التفسير الجديد للدعوة العباسية إلى أنها لم تكن في حقيقتها ثورة الفرس أو الموالي ضد العرب ، بل أنها كانت ثورة العرب من الذين استوطنوا خراسان بعد الفتح الإسلامي ، و ثورة العرب المقاتلة الذين تمركزوا في خراسان ليجهدوا في سبيل الله ضد سكان تركستان والنهند ، وكذلك ثورة الموالي من سكان البلاد المحليين . فلم تكن الثورة عنصرية ، قام بها الفرس ، بل ثورة ذات اتجاهات متعددة ، معتدلة ومتطرفة ، صفتها الغالبة إسلامية أي أن أغلبية العناصر العربية والفارسية التي انضمت إليها كان فهمها للإسلام أوسع وأبعد مدى من الفهم الأموي . كما وأن القوة الضاربة والفعالة في الثورة كانت تتكون من القبائل العربية في خراسان (٥) . وناقش الآن بعض الكتب المحققة حديثاً ، والمخطوطات التي لا تزال تنتظر التحقيق التي ساعدتنا على تكوين وجهة النظر الجديدة هذه : -

- (١) أخبار العباس وولده : وهي مخطوطة محفوظة في مكتبة الأوقاف ببغداد ، ولها نسخة منقولة عن الأصلية محفوظة في مكتبة معهد الدراسات الإسلامية ببغداد .
 أما مؤلفها فمجهول ، إلا أن الدكتور عبد العزيز الدوري (٦) وهو

- B. Spuler, Iran in Früh - Islamischer zeit, 1952.
 C.A. Story, Persian Literature, 1935.
 C. Brockmann. History of the Islamic People, 1947.
 T. Arnold, The Caliphate, 1924.

(٥) انظر :

- E. I. (Ibrahim al - Imam) by Dr. F. Omar.
 F. Omar, The Composition of the Early Abbàsid Support.

في مجلة كلية الآداب جامعة بغداد ١٩٦٧ - ١٩٦٨ م .
 (٦) الدوري ، ضوء جديد على الدعوة العباسية . مجلة كلية الآداب والعلوم جامعة بغداد ١٩٥٧ .

الان يحقق هذه المخطوطة يرى بأنه من المحتمل ان يكون صاحب هذه المخطوطة هو محمد بن صالح النطاح ولكنني اشك في ذلك ، لانني لم اجد لابن النطاح كتابا بهذا الاسم (٧) .

والمخطوطة في جوهرها تاريخية مرتبة على نظام النسب ، تبدأ بأخبار العباس عم النبي صلى الله عليه وسلم وتنتهي بوفاة ابراهيم الامام بن محمد العباسي . والواضح أن المؤلف موال للعباسيين فهو يمدح البيت العباسي (وأعمالهم المجيدة ، وفضائلهم الحميدة) . تحتوي المخطوطة على ٢٠٤ صفحات ، ويعتمد المؤلف على رواة ثقة أمثال أبي مخنف (ت ٢٥٧هـ) ومصعب الزيري (ت ٢٦٢هـ) والبلاذري (ت ٢٧٩هـ) وينقل كذلك عن شهود عيان ، ولذلك فهو يعتبر في بعض رواياته أشبه بوثيقة سرية عباسية . والظاهر ان المؤرخين المتأخرين أمثال الذهبي وابن ابي الحديد ، قد استفادوا منه دون ان يشيروا اليه .

وتظهر المخطوطة الاساليب التي تبنتها الدعوة لجذب رؤساء العشائر العربية في خراسان والعرب المستقرين في واحات مرو وقراها . كما وان الروايات عن شخصية الامام ابراهيم ، ووصيته لابي مسلم بان يتقرب الى اليمينية والربعية وان يفسح المجال لمضر كذلك للدخول في الدعوة . كما واننا نستطيع المقارنة بين دور ابي مسلم وسليمان الخزامي وخازم التميمي وقحطبة الطائي في الثورة وتظهر مثلا الى اي مدى قد بلغت روايات المؤرخين الاخرين مثل الدينوري او حمزة الاصفهاني في دور ابي مسلم الخراساني . وتظهر المخطوطة استنكار الامام محمد العباسي للمبادئ المتطرفة التي نادى بها خداس كبير دعاة خراسان بعد افتضاح عقيدته المتطرفة (الخرمية) .

(٢) مخطوطة (نبذة من كتاب التاريخ) : نشر هذه المخطوطة كرايزنوفج الاستاذ في معهد المستشرقين في موسكو . وقد ترجمها الى اللغة الروسية كذلك (٨) . والمخطوطة مجهولة المؤلف ، وهي جزء من كل

(٧) فاروق عمر ، الخلافة العباسية ، (بالانكليزية) بغداد ١٩٦٩ - الفصل الاول .

(٨) نبذة من كتاب التاريخ للمؤلف المجهول في القرن العادي عشر ١٩٦٠ موسكو .

مفقود ، وهي بهذا تشابه مخطوطة (أخبار العباس) آفة الذكر .

والحقيقة ان مقارنة المخطوطتين تظهر بان مؤلف (النبذة) قد اختصر مخطوطة (أخبار العباس) باقتباسه الروايات المهمة ، واحيانا بدمجه عددا من الروايات في رواية واحدة منسقة مع اختصار سلسلة الرواة .

ان المؤرخ المدقق الذي يقارن بين روايات المخطوطتين يشاهد امثلة عديدة للاتفاق ، واخر مثل لهذا الاتفاق هو صفحة (٢٩٠) ا من (النبذة) و (٢٠٢ ب) (من أخبار العباس) وهنا تنتهي مخطوطة أخبار العباس بينما تستمر (النبذة) فتروي تنصيب ابي العباس خليفة للمسلمين ومؤامرة الخلال .
والطريقة التي تنتهي بهما كلتا المخطوطتين تدل بوضوح على ان كليهما ناقصتان . ان مقارنة الصفحات في الجدول التالي تبين الى أي مدى اعتمد مؤلف النبذة على مخطوطة أخبار العباس :

النبذة			اخبار العباس		
ب	٢٤٥	ص	ا	٧٤	ص
ب - ا	٢٤٦	=	ب	٨٤	=
ا	٢٥٤	=	ب	١٠٢	=
ب	٢٥٤	=	ا	١٠٦	=
ب	٢٨٢	=	ا	١٨٣	=

(٣) مخطوطة انساب الاشراف : للبلاذري (٨٩٢/٢٧٩) وهو كتاب تاريخي ضمن اطار النسب (٩) . وحين تتكلم المخطوطة عن العباسيين تصف حوادث الدعوة العباسية وتطوراتها ، ثم تسرد

(٩) البلاذري ، انساب الاشراف . مخطوطة باريس . المكتبة الوطنية الرقم ٦٠٦٨ هربية .
انساب الاشراف نسخة استانبول .

الحوادث التي وقعت في عهود الخلفاء العباسيين الواحد بعد الآخر، فنجد مثلا معلومات قيمة ومفصلة عن حوادث سياسية تحت اسم الخليفة ابي العباس وهي : ابن هبيرة ومقتله ، أمر السفياي ، أمر بسام بن ابراهيم ، وهكذا . . . وينقل البلاذري عن رواية مشهورين وثقة من بينهم المدائني ، وعمر بن شبه والهيثم بن عدي ، وأبو عبيدة ، والواقدي .

ان المعلومات الموجودة في مخطوطة أنساب الاشراف مهمة لانها تكمل النواقص الموجودة في تواريخ الطبري ، واليعقوبي والمسعودي .

(٤) . مخطوطة كتاب الفتوح (النسخة العربية الاصلية) (١٠) لابن أعمش الكوفي (ت ٣١٤هـ/ ٩٢٦ م) وهو مؤرخ عربي عاش في القرن الثالث الهجري - التاسع الميلادي ، وكان معاصرا لنخبة مشهورة من المؤرخين المسلمين الا ان ما يعرف عنه شيء قليل بالنسبة الى معاصريه . اما كتابه (الفتوح) فلم يعرف الا حديثا ، ولذلك فان قليلا من المؤرخين المحدثين استفلوا ما فيه من معلومات قيمة . وقد اطلع عليه الدكتور محمد عبد الرحيم شعبان حين كتب اطروحته عن الجذور السياسية والاجتماعية للثورة العباسية ، كما انني اطلعت عليه حين كتابة اطروحتي عن الخلافة العباسية في العصر العباسي الاول . لا بد لي ان اقول منذ البداية ان ابن أعمش كتب كتابا في الفتوح ولم يكتب تاريخا ، ولذلك فكما اننا لا نأمل من البلاذري في فتوحه ان يذكر حوادث سياسية كثيرة، فيجب أن لا نأمل من ابن أعمش ان يفصل في الحوادث السياسية فهذا ليس من شأنه حين يكتب فتوحه .

والمعروف ان الترجمة الفارسية للاصل العربي لكتاب الفتوح موجودة بنسخ متعددة ومعروفة لدى قراء الفارسية من المؤرخين ، وكان الاصل قد ترجم من قبل محمد المستوفي سنة ٥٩٦ - ١١٩٩ ، وبقي متداولاً حتى وجد الاصل العربي في استانبول في مكتبة توبقابي سراي .

يبدأ الجزء الاول من مخطوطة الفتوح بخلافة عثمان بن عفان سنة

(١٠) ابن أعمش الكوفي ، كتاب الفتوح . استانبول ، مكتبة احمد الثالث رقم ٢٩٥٦ .

٢٣ - ٣٥ هـ وينتهي ببدء ثورة المختار بن عبيد الثقفي سنة ٦٦ هـ /
٦٨٥ - ٦٨٦ م .

اما الجزء الثاني فيستمر في رواياته عن ثورة المختار ثم ينتهي بثورة
بابك الخرمي في عهد الخليفة العباسي المعتصم (٢١٨ - ٢٢٧ هـ) .
وتتكون المخطوطة من ٥٤٨ صفحة ، ٢٧٠ للجزء الاول ، ٢٧٨ للجزء
الثاني . ويسير الكوفي على طريقة اليعقوبي في ذكر رواياته ، فهو لا
يذكر اسانيد الرواة الذين اعتمد عليهم الا في بداية المخطوطة فيقول :
« قال ابو محمد احمد بن اعثم الكوفي حدثني ابو الحسين علي بن محمد
القرشي قال حدثني عثمان بن سليم عن مجاهد عن الشعبي وابي
محسن عن ابي اسحاق قال وحدثني بعتم بن مزاحم قال حدثني ابو
عبدالله محمد بن عمر بن واقد الواقدي الاسلامي قال وحدثني عبد
الحميد بن جعفر عن زيد حدثني ابو المنذر هشام بن محمد بن
السايب قال حدثني لوط بن يحيى بن سعيد الازدي عن الحرث بن
الحسين بن عبد الرحمن بن عبيدة عن النصر بن صالح بن حسين
ابن زهير قال وحدثني عمران بن عبدالعزيز بن عبد الرحمن بن عوف
عن عبدالله بن يزيد عن صالح بن ابراهيم وزيد بن عبد الرحمن
الواقفي وعلي بن حنظلة بن سعيد الشامي ، وغير هؤلاء ذكروا هذا
الحديث سرا وعلانية ، وقد جمعت ما سمعت من رواياتهم على
اختلاف لغاتهم فالفته حديثا واحدا على نسق واحد ... » .

ويعتبر كتاب الفتوح من أقدم الكتب التاريخية التي الفت عن
القرنين الاول والثاني للهجرة ، ولذلك فهو لا يعطي فقط روايات
تاريخية عن الحوادث المختلفة ، ولكنه برواياته يعتبر مصدرا تقاس
عليه روايات من سبقه او عاصره من المؤرخين كالبلاذري والطبري
واليعقوبي والمسعودي والدينوري وغيرهم . وبمقارنة الروايات نستطيع
ان نتوصل الى الحقيقة التاريخية كما حدثت او اقرب ما يكون
الى ذلك . الا ان الذي يجلب الانتباه في هذه المخطوطة ان ابن اعثم
ما ان ينتهي من دولة الامويين حتى يبين بوضوح بان هذا نهاية
كتابه « الفتوح » . ولذلك فانه يعمد الى ذكر اسانيد جديدة ورواة
جدد مرة ثانية مثل المدائني والبلاذري والهيثم بن عدي وكأن القسم
الجديد لتلك المخطوطة ، قسم ثان لا علاقة له البتة بكتاب الفتوح

فهو يقول : « . . الى ان ظهرت المسودة في ارض خراسان مع ابي مسلم ودنا زوال بني امية فهذا اكرمك الله اخر الفتوح ، ونبتدىء بعد هذا في أخبار نصر بن سيار والكرماني وابي مسلم الخولاني الخراساني » .

ان عدم عمق الروايات في القسم الاخير من المخطوطة هذه بالاضافة الى وضوح الميول العلوية بصورة تجلب الانتباه ، تدعو المؤرخ الى الشك في نسبة هذا القسم الاخير المتدىء بظهور المسودة لكتاب الفتوح ، وربما كان القسم قد أضيف الى المخطوطة في وقت متأخر . اما اذا كان هذا القسم جزءا لا يتجزأ من المخطوطة ، فاني لا بد ان أحذر المطالع او طالب البحث بأن يأخذ جانب الحيطة ويتمعن في الروايات قبل قبولها نظرا لسطحيتها اولا ولميول المؤلف العلوية ثانيا . اما من حيث المادة التاريخية التي تحتويها المخطوطة ففي الجزء الاول تضم المخطوطة معلومات غزيرة عن المواضيع التالية : -

- ١ - استقرار العرب في المناطق التي فتحوها ، فهناك معلومات مهمة جدا عن استقرار العرب في خراسان غير موجودة في كتب أخرى أو معلومات اضافية وموضحة لما هو موجود في البلاذري او الطبري .
- ٢ - تزر المخطوطة بمادة دسمة حول فتح العرب لارمينية وتاريخ ارمينية تحت الحكم الاسلامي حتى عهد المعتصم ، وكذلك تذكر استقرار قبائل عربية في اقليم ارمينية وتفصل في مصادمات الجيش الاسلامي مع الخزر .
- ٣ - أما المعلومات عن الحوادث السياسية مثل مقتل عثمان وثورة المختار الثقفي وغيرها من الحوادث فهي متممة لمعلومات موجودة في مصادر أخرى ، ولذلك تعطي لطالب البحث فرصة لقياس او مقارنة وتدقيق المادة التاريخية التي جمعها بمعلومات ابن أعثم الكوفي . فمن جملة ما يمكن ان يستنتجه الباحث المدقق من هذه المقارنة ان كتاب البلعمي الذي يعتبر ترجمة التاريخ الطبري ، لم يكن في حقيقته مجرد ترجمة ، بل ان هناك اضافات ونقلوا من ابن أعثم الكوفي في تاريخ البلعمي . كما ان المقارنة الدقيقة قد تثبت ان ابن الاثير اعتمد على ابن أعثم في بعض اضافاته ونقله غير الموجودة في تاريخ الطبري .
- ٤ - تظهر نزعة ابن أعثم الكوفي الميالة للعلويين حينما يتطرق لثورات

العلويين في العصر الاموي والعباسي معا فهو يظهر مثلا ان الثورة العباسية لم تكن منظمة ومدبرة من قبل شخصيات عباسية ودعاة عملوا من اجل العباسيين، وانما كانت ثورة باسم (اهل البيت) عامة. ويبالغ في اظهار السنوات الاولى من الحكم العباسي وكأنها سنوات مجازر دموية للثأر لاهل البيت من الامويين . ولا يذكر مطلقا محاولة ابي سلمة نقل الخلافة من العباسيين الى العلويين وانه قتل بسبب غروره وسلطته الواسعة التي فاقت سلطة الخليفة . كما وان ابن اعثم هو المصدر الوحيد الذي تظهر فيه الاضافة التالية في رسالة ابي مسلم المعروفة الى المنصور « ... وأوطأت غيركم ممن كان فوقكم من آل رسول الله بالذل والهوان والاثم والعدوان ... » مشيرا الى العلويين وحققهم بالخلافة .

والجدير بالذكر ان رواياته التاريخية في العصر العباسي على العموم ، غير متكاملة وغير موثوق بها خاصة وان الحوادث مختارة وغير متسلسلة من الناحية التاريخية ، ثم انه لا يذكر الا الراوي الرئيسي دون تبيان لسلسلة الرواة ، ولابن اعثم عذر في ذلك لانه لم يكن قصده ان يؤلف كتابا تاريخيا (في التاريخ) وانما في الفتوح ومادته التاريخية مختصرة من عهد المهدي العباسي (٧٧٥/١٥٨ - ٧٨٥/١٦٩) فصاعدا ، وحيثما يتكلم عن علاقة العلويين بالهادي العباسي يقول « ... ولموسى أخبار مع العلوية لانجب ان نوردها » . فهو دائما يتمنع عن ذكر تفاصيل عن العلويين ، او يظهر معلومات قد تسيء اليهم من جهة او اخرى . ان الفتوح لابن اعثم الكوفي مخطوطة جديرة بالتحقيق والنشر لمعلوماتها الغزيرة عن الفتوح العربية واستقرار العرب ، والادارة في العهد الراشدي والاموي ، كما وانها تساعد على تفهم طبيعة الثورة العباسية وواجهاتها وجذورها الاجتماعية والسياسية ، اما مادتها في العصر العباسي الاول فبالرغم من سطحيته وميلها للعلويين فانها تزود الباحث الناقد بوجهة نظر عليه ان يتمنع فيها ويقارنها بغيرها من الروايات قبل ان يقبلها ، فقد قيل ان الاساس في التاريخ هو الشك والاثم لا براءة الذمة .

٥ - مخطوطة كتاب الفتن (١١): لتعيم بن حماد الروزي الخزامي (ت٢٢٨هـ

(١١) تعيم بن حماد الروزي الخزامي ، مخطوطة كتاب الفتن . مكتبة المتحف البريطاني (لندن) رقم ٩٤٤٩ Or .

٨٤٢ - ٨٤٣ م) لقد كتب كثير من الكتاب في الملاحم والفتن ، ويذكر علي بن موسى بن جعفر بن محمد بن طاووس الحسيني (ت ٦٦٤هـ) صاحب كتاب الملاحم والفتن انه اقتبس من كتاب الفتن لنعيم بن حماد الخزازي وكتاب الفتن لابن صالح السليلي وكتاب الفتن لابي يحيى بن زكريا بن الحارث البزاز ، كما وان كتب الحديث والمسند تحفل بالاحاديث والروايات والتنبؤات عن الفتن وانثورات وظهور المهدي او المنقذ المنتظر . ففي مؤلفات البخاري واحمد بن حنبل وابي داود أقسام خاصة أو احاديث متفرقة حول نفس المواضيع . ونعيم بن حماد الخزازي هذا كان من اساتذة البخاري ومسلم ، وقد رحل في طلب العلم والحديث في انحاء مختلفة من الدولة الاسلامية واستقر في مصر في العصر العباسي الاول . وحين اظهر المأمون مذهب المعتزلة وأعلن مبدأ خلق القرآن عارض الشيخ الخزازي ذلك وكان أشد خصوم المعتزلة في مصر ، وقد جلبه الخليفة المعتصم الى العراق حيث سجن حتى توفي في ١٣ جمادى الاولى سنة ٢٢٨هـ . والمخطوطة تنقسم الى مواضيع وتحت كل موضوع مجموعة من الاحاديث المنسوبة الى رسول الله صلى الله عليه وسلم او الصحابة او التابعين مسلسلة من الرواة . وكل هذه الاحاديث تنبؤات عما سيحصل من الفتن او ظهور المهدي او السفيناني او عن أحداث تاريخية. ويظهر ان قسما كبيرا من هذه الاحاديث وضعت فيما بعد ex post اي بعد وقوع الحادثة التاريخية ولتبريرها في نظر المجتمع او تقريبها للناس .

ومما يجلب النظر تنبؤات المؤلف ونظراته الثاقبة حول الترك بالرغم من انه عاش في زمن المأمون والمعتصم حيث بدأ نفوذ الاتراك في اندولة بالتزايد (١٢) ولم يبلغ حد السيطرة والسطوة بعد ، فان المؤلف يحذر من خطورتهم على دولة الاسلام ولا بد لي ان انبسه بان المؤلف كان ضد المعتزلة وضد الشيعة العلويين معا ولذلك يجب الانتباه الى ذلك حين قراءة مخطوطته . ولا بأس هنا من ذكر بعض

(١٢) الدكتور فاروق عمر ، نظرة الى علاقة الترك بالخلافة العباسية (في مجلة المكتبة) .

مواضيع المخطوطة ومنها تنبؤات الرسول (ص) عن الحوادث ،
التفريق بين الخلفاء والملوك ، أسماء خلفاء الرسول (ص) ، - حكم
بني أمية ، علامات هلاك بني أمية ، ونهاية حكمهم ، قيام بنو
العباس ، - العلامات الاولى لتدهور حكمهم وظهور الترك ، بداية
الفتن في بلاد الشام ، علامات ظهور السفيناني ، وصف السفيناني ،
الرايات السود للمهدي ، علامات ظهور المهدي ، أين يظهر الدجال ،
ثورة الحبشة ، الترك .

ان مخطوطة الفتن لنعيم الخزاعي موجودة في المتحف البريطاني في
لندن وهي جديرة بالتحقيق والنشر نظرا لقدمها واعتماد أكثر من
كتبوا عن الموضوع عليها أولا ، ولأن ما فيها من احاديث - سواء
صح اسنادها الى رسول الله (ص) والصحابة أم لا - لها اهميتها
التاريخية لانها تعبر عما كان يختلج المجتمع بما فيه من كتل دينية
وسياسية من آلام وآمال وأهداف وتطلعات .

٤ - مخطوطة المقفى الكبير ومخطوطة منتخب التذكرة للمقريزي :

المقريزي مؤرخ متأخر بالنسبة لتاريخ صدر الاسلام فقد عاش في
مصر في الفترة المملوكية وتوفي سنة ٨٤٥هـ - ١٤٤١م وأشهر ما
اشتهر من كتبه المطبوعة كتاب الخطط ، وكتاب البيان والاعراب عما
بأرض مصر من الاعراب . اما عن مخطوطة المقفى الكبير (١٣) فجزء
منها محفوظ في المكتبة الوطنية في باريس وهي في جوهرها تاريخ
مرتب على نظام التراجم والانساب . وهي بذلك على نمط كتاب
انساب الاشراف للبلاذري الذي يعتمد عليه المؤرخ المقريزي اعتمادا
كبيرا . ونستطيع القول بأن المؤرخ يختصر انساب الاشراف ونادرا
ما يذكر كل سلسلة الاسناد التي توجد في انساب الاشراف وانما
يكتفي بذكر الرواية الرئيسية مثل المدائني والهيثم بن عدي
والمفضل الضبي . والمخطوطة مزودة كذلك بعنوانين جانبية مفيدة
تزيد من وضوح الاخبار الموجودة فيها .

ان المقفى الكبير مخطوطة مهمة ذلك لان مؤلفها وهو مؤرخ متأخر
يذكر المصادر والرواة الذين استقى منهم ، واذا علمنا بان مخطوطة

(١٣) المقريزي ، المقفى الكبير . المكتبة الوطنية باريس رقم Arabe 2199 .

انساب الاشراف كبيرة ومتعددة الاجزاء وتحتاج الى جهد مجموعة من العلماء لاجراجها وهم يقومون بذلك الان فما احرانا ان نبذل الجهد لاجراج المقفى الكبير الى حيز النشر والتحقيق .

اما مخطوطة منتخب التذكرة (١٤) فتتكون من (١٦٥) صفحة وتنقسم الى قسمين - الاول : تراجم الخلفاء وخصائص حكمهم ، والثاني ، تاريخ يتبع نظام الحوليات اما الحوادث التي ذكرت فهي حوادث منتخبة ولذلك فهو لا يذكر سلسلة رواته . ان مقدمة هذه المخطوطة تثبت بان منتخب التذكرة هو اختصار لكتاب اخر للمقريزي ويسمى « كتاب التذكرة » ويظهر هدف المؤلف من تأليف الكتاب انه للعتة والاعتبار بتجارب العهود السالفة . والمخطوطة ذات فائدة بالرغم من كونها متأخرة حيث توجد فيها معلومات وتعليقات قيمة كما هو الحال في غيرها من المؤلفات المتأخرة مثل مؤلفات الذهبي وابن خلدون ، وهذه المعلومات الجديدة والتعليقات الذكية تبعث في طالب البحث مزيدا من التساؤلات التي قد توصله الى تفسيرات جديدة في الفترة التي يبحثها .

٧ - تاريخ الموصل (١٥) : لابي زكريا محمد بن يزيد الازدي المتوفى سنة ٣٣٤هـ/٩٤٥م : لا بد لي من ان اقول قبل بدء الكلام عن مخطوطة تاريخ الموصل ان التواريخ العامة كتاريخ اليعقوبي والطبري مثلا تظهر اهتماما اكثر بالاقاليم المركزية كالعراق والمقاطعات المجاورة لها ولا تكثر كثيرا بذكر تفاصيل ما يجري في الاقاليم البعيدة ، اللهم الا اذا حدثت احداث غاية في الأهمية وحتى هذه الاحداث

(١٤) المقريزي ، منتخب التذكرة . المكتبة الوطنية باريس رقم Arabe 1514

(١٥) الازدي ، تاريخ الموصل . شستر بيتي (ايرلندا) دبلن رقم 3030 النسخة مصورة عن نسخة دبلن محفوظة في مكتبة (مدرسة الدراسات الشرقية والافريقية في جامعة لندن برقم S. G. VII. 163) .

نسخة اخرى محفوظة في مكتبة المجمع العلمي العراقي ببغداد وقد حقق الدكتور علي حبيبة هذه المخطوطة ونشرها سنة ١٩٦٧ م .
انظر كذلك الدكتور فاروق عمر . نقد وتعريف بكتاب تاريخ الموصل . مجلة المكتبة عدد (٦٤) ، ١٩٦٨ .

كالثورات الخطيرة مثلا لا تذكرها الا باختصار . ولذلك فان جل اعتمادنا في الاحداث التي وقعت في الاقاليم البعيدة يعتمد على التواريخ المحلية التي كتبها مؤرخون من نفس المدينة او الاقليم الذي عاشوا فيه مثل تاريخ الموصل وتاريخ طبرستان وتاريخ سجستان وتاريخ قم والبيان المغرب في اخبار الاندلس والمغرب .. الخ .. الا انه يجب ان أستدرك فأقول ان المدن الاسلامية لم تكن كلها محظوظة بوجود مؤرخين قديرين من ابائها كتبوا تاريخها كما وانه ليس كل ما كتب بقي ، فقد عفى الدهر على الكثير من امهات الكتب في التاريخ المحلي ، وقد فطن الى ذلك المستشرق القدير بروكلمان فذكر في كتابه (تاريخ الادب العربي) انه لم يستطع ان يعثر على تواريخ محلية لاقليم عمان (بضم العين) الا بعد القرن الحادي عشر الميلادي ، ولذلك بقي تاريخ هذه المنطقة غير معروف لديه قبل ذلك العهد الا انه بدأت بوادر النهضة الحديثة في تحقيق الكتب ونشرها بالظهور في الشرق الاسلامي ، ونشرت كتب كثيرة بعد ان عثر عليها في مكتبات مختلفة وظهرت مخطوطات فريدة كان يظن انها قد ضاعت الى الابد ومن بينها مخطوطة تاريخ الموصل لابي زكريا الازدي .

كان ابو زكريا يزيد بن محمد بن اياس بن القاسم الازدي مؤرخا ومحدثا مشهورا والحق ان هاتين الصفتين كانتا متلازمتين للمؤرخين المشهورين في القرون الاسلامية الاولى . . واشتهر ابو زكريا بكتابه « تاريخ الموصل » الذي وصف بانه يبحث في طبقات المحدثين المشهورين من اهل الموصل او الذين اقاموا فيها او زاروها الا ان النسخة الموجودة من تاريخ الموصل تبحث في تاريخ الموصل السياسي وتسير حسب السنين من سنة (١٠١هـ / ٧٢٠م - ٢٢٤هـ / ٨٣٨م) وهي الجزء الثاني من الكتاب حيث يظهر ان الجزء الاول مفقود . ولذلك فان الكتاب الخاص بطبقات المحدثين والمنسوب الى ابي زكريا ربما كان جزءا مفقودا من تاريخ الموصل او كان كتابا مستقلا بحد ذاته كما هو الحال في كتاب التاريخ وكتاب الطبقات لخليفة بن خياط .

ان المخطوطة التي سنصفها هنا هي المخطوطة الموجودة في مكتبة :
Chester Beatty Library في مدينة دبلن عاصمة ايرلندا . ان مخطوطة

تاريخ الموصل كما يدل اسمها متصلة بصورة خاصة بحوادث الموصل السياسية ، وبها معلومات اقتصادية واجتماعية وادارية لا يأس بها . وبالرغم من انها تعالج تاريخا محليا الا انني يجب ان استدرك فأقول انها تشير الى حوادث كثيرة حدثت خارج الموصل في منطقة الجزيرة ، وحتى خارج منطقة الجزيرة في اقاليم مختلفة من الدولة الاسلامية وخاصة تلك الحوادث التي لها علاقة بالموصل او اثرت عليها بطريقة او بأخرى ولذلك فالمخطوطة لها صفة التواريخ العامة الشاملة اضافة الى كونها تاريخا محليا ولكن الازدي لا يعالج الحوادث التي تقع خارج منطقة الجزيرة بالتفصيل الا اذا كان بها مساس بتاريخ الموصل ، فهو يذكر الحركات الخارجية في الحجاز مثلا ويفصل فيها وذلك لان جماعات قبلية وشخصيات موصلية اشتركت فيها ويذكر بعض الولاة من اهل الموصل الذين عينوا لحكم بعض الاقاليم ويتتبع اعمالهم وهكذا .. والذي يزيد من اهمية مخطوطة تاريخ الموصل هي اعتماد الازدي على طريقة المحدثين في نقل الروايات فيعطي لكل رواية سندها على طريقة الطبري ، وربما فاق الطبري في ذلك ، ومن جملة الرواة الذين اعتمد عليهم :

المدائني ، الهيثم بن عدي ، احمد بن زهير ، ابو معشر السندي ، خليفة بن خياط . ولم يكن الازدي متحيزا او ذا ميل سياسية واضحة ، ولكنه في كتابه يظهر عطفًا على العلويين الا ان هذا العطف لم يجعله يتحيز للقضية العلوية في صراعها ضد الامويين او العباسيين . وقد كان الازدي صادقا حين وصف طريقته :

« ولم أعمل هذا الكتاب من كتاب معمول مؤلف اعتمدت فيه على أمر الموصل خاصة وانما جمعته من كتب شتى وقد ذكرت ما وجدت ولم أعدل عن الصدق » . والمخطوطة التي لدينا ، هي الجزء الثاني تختص بأواخر العهد الاموي ، والعصر العباسي الاول ، وتعطي بذلك صورة واضحة لعصر الانتقال من الامويين الى العباسيين فتوضح معنى الانتقال وطبيعته من حيث التقلبات السياسية والثورات والانتفاضات الحادة التي رافقت الثورة العباسية ، ثم رد الفعل الذي حصل في أعقاب الثورة وبعد تأسيس الدولة العباسية الجديدة . ولعل اول ما يلفت النظر لقارئ المخطوطة بامعان مدى المبالغة الموجودة في الفكرة القائلة بأن الثورة العباسية كانت ثورة الفرس

على العرب ، وان الدولة العباسية قامت على اكتاف الفرس . فالازدي يظهر بوضوح مدى اعتماد الثورة على العرب كقوة ضاربة فعالة وتركيز الدعاة على كسبهم . ثم انه يبين بوضوح كيف ان انحياز شيوخ القبائل العربية والكتل القبلية الى جانب الثوار من اهل خراسان ادى الى رجحان كفة الثورة العباسية ، وبالتالي نجاحها والامثلة على ذلك كثيرة مبعثرة هنا وهناك منها ان الخليفة العباسي اقطع وائل بن السحاج وغيره من شيوخ القبائل قطائع في الموصل لبلائهم في الحرب ضد مروان بن محمد (١٦) . ويقول الازدي على لسان الخليفة ابي جعفر المنصور :

« ... والقباء اثنا عشر نقيبا كلهم يمانية ... » . ثم يتكلم المنصور عن اليمانية فيقول « فيحق لنا ان نعرف لهم حق نصرهم لنا وقيامهم بدعوتنا ونهوضهم بدولتنا ... » (١٧) ويعطي الازدي معلومات مفصلة عن حوادث الثورة في الموصل ١٣٣هـ/٧٥١م تلك الثورة التي حدثت في أعقاب انتصار العباسيين على الامويين ، فيذكر روايات مختلفة عن اسباب الثورة ومضاعفاتها ويذكر أسماء القتلى من اشراف الموصل ، والقصائد التي قيلت في رثائهم ويقول منندا بالسياسة العباسية :

« كذب والله من زعم ان هؤلاء (أي العباسيين) مسلمون » . ومن المزايا الكثيرة التي تميز المخطوطة (تاريخ الموصل) عن غيرها احتوائها على معلومات فريدة قلما تجدها في كتب اخرى ، او انها معلومات توضح الالتباس الحاصل حول قضية تاريخية ، ومن جملة ملاحظات الازدي الذكوية في هذا الباب :

١ - ما يرويه عن المدائني ان عبدالله بن الحسن المحض (من الفرع (الحسنسي) كان قد اشار على جماعة من الخراسانيين الذين جاءوا الى المدينة بان يتخذوا محمد بن علي العباسي اماما لهم وان يلتزموه . وسواء كان هذا الخبر صحيحا او موضوعا فانه يظهر ان الناس بوجه عام كانت تنظر الى كل فروع بني هاشم على انهم سواء في

(١٦) الازدي مخطوطة تاريخ الموصل ص ١٤٩ .
(١٧) نفس المصدر السابق ص ١٩٤ .

احقية وراثة الخلافة بعد رسول الله (ص) هذا بالرغم من ان كل فرع من الفروع كان له شيعة تدعي بانه احق من غيره ، وخاصة بعد ضعف الامويين وقرب نهاية دولتهم حيث ظهرت زعامات هاشمية متنافسة .

٢ - يذكر الازدي وصية الامام ابراهيم لابي مسلم حين ارسله الى خراسان وفيها لا يذكر الزعم القائل بان ابراهيم اوصى ابا مسلم بقتل كل من يتكلم العربية وانما يقول : « . . . فاقتل من شككت في امره ومن كان في نفسك منه شبهة او وقع في نفسك منه شيء واياها غلام بلغ خمسة اشبار تتهمه فاقتله . . » (١٨) . وبهذا تحسم مخطوطة الازدي المشادة التي لا تزال بين المؤرخين حيث ينقسمون الى قسمين أحدهم يؤكد بأن الثورة العباسية كانت موجهة ضد العرب ويستندون على الوصية الموضوعة لابراهيم الامام ، والقسم الاخر يؤكد بأن الوصية او جزءا منها على الاقل موضوع من قبل العناصر المناوئة للثورة لظهارها بمظهر الثورة الفارسية ضد العرب ولتبرير قتل مروان لابراهيم الامام .

٣ - يظهر الازدي الدعاية العباسية اثناء الدعوة وكذلك الدعاية المقابلة الاموية ضد الثورة العباسية . ومن جملة ما يذكره قول مروان اخر خلفاء الامويين في خطبته في عسكره « يا بني الاحرار احملوا على هؤلاء فانهم حشو من اهل شهر زور وليس معهم من اهل خراسان ومن اهل البصائر كثير » . ان لفظ (اهل خراسان) مهم هنا ، فهو يؤكد ان المقصود بهم عرب خراسان من المقاتلة والمستقرين وتذكر المصادر ان هناك ما يقارب ال (٥٠) ألف عربي عدا عائلاتهم التي تقدر بـ (٢٥٠) ألف . فاصطلاح (اهل خراسان) يشابه اصطلاح اهل البصرة واهل الكوفة الذي كان يطلق بصورة عامة على من سكن من العرب هذه الامصار بعد تمصيرها . وان زعم مروان بأن الجيش الخراساني هم حشو ليسوا من اهل خراسان يؤكد أهمية العرب كقوة ضاربة في الثورة العباسية ، ويفند التفسير العنصري للثورة العباسية خاصة وان الازدي نفسه في مخطوطه لا يذكر عربا او عجماء

(١٨) نفس المصدر السابق ص ٥٧ .

وانما يستعمل تعابير مثل : « أصحاب مروان » و « أصحاب أبي عون » تلك التعابير التي تدل على أن الثورة العباسية لم تكن عنصرية ولا حتى قبلية وانما أعمق من ذلك بكثير .

٤ - ونحن مدينون للازدي بالنص الكامل للامان الذي اعطاه المنصور لعنه عبدالله بن علي الثائر في بلاد الشام . وهذا النص كتبه ابن المقفع ويذكر قسما منه الجهشيارى في كتابه « الوزراء والكتاب » ويبدأ هذا الامان الشديد الاحكام كما يأتي :

« بسم الله الرحمن الرحيم هذا كتاب من عبد الله بن محمد بن علي ابن عبد الله بن العباس خليفة الله على من ولاة امره من المسلمين والمعاهدين لعبدالله بن علي بن عبدالله بن علي بن العباس انه قد امنه وأخلص في ذلك النية وأشهد الله الذي لا اله الا هو عالم الغيب والشهادة الرحمن الرحيم الذي بيده نواصي الانام وهو يسمع جرس الكلام ... » (١٩) .

٥ - ويفصل الازدي في الثورات الخارجية تفصيلا ويذكر حتى الخوارج الذين ثاروا في مناطق اخرى عدا الموصل والجزيرة . وهنا ينقل ابن الاثير في كتابه « الكامل في التاريخ » منه دون اي ذكر له وكتابته . ويذكر الازدي الرسالة التي وجهها المهدي الى الثائر الخارجي عبد السلام اليشكري سنة ١٦٠هـ حيث يقول فيها :

« ... اني عجبت من اقدامك وبغيك حيث تكلمت كلمة حق اردت بها باطلا ... » ولكن الازدي لا ينقل جواب الرسالة التي وجهها اليشكري الى الخليفة المهدي ربما لان الجواب كان صارما وشديدا وهو موجود في « كتاب التاريخ » لخليفة بن خياط .

٥ - ويذكر الازدي ثورة العبيد في البصرة في زمن المنصور سنة ١٤١هـ ولا ذكر لهذه الثورة في الطبري وكتب التاريخ الاخرى ويذكرها البلاذري في مخطوطته « أنساب الأشراف » (١٠١هـ) . كما ويذكر تمرد عم المنصور اسماعيل بن علي على الخليفة في الموصل سنة ١٤٢هـ ، وتمكن المنصور من القضاء على التمرد ، ذلك لان رابطة الموصل العسكرية بقيادة القائد ابن مشكان تخلت عن الثائر وايدت

(١٩) نفس المصدر السابق ص ١٤٥ .

السلطة المركزية (٢٠) .

٧ - ان مخطوطة الازدي تحفل بالكثير من الامثلة التي تدل على سياسة المراوغة والخديعة والعصبية القبلية التي اتبعها المنصور بضرب القبائل اليمانية والمضرية بعضها ببعض من أجل كسر شوكة هذه القبائل واستحالة اتحادها ضد السلطة المركزية . وقد قرب المنصور الكثير من شيوخ القبائل في مناطق مختلفة واستطاع باصطناعهم ان يأمن من الاضطرابات في مناطقهم ، وكان شيوخ القبائل واشرافهم يعرفون بدورهم كيف يتقربون من المنصور . فيروي ان اسماعيل بن عبد الله بن يزيد القسري البجلي سئل مرة من قبل احد صحابة المنصور متى يظهر قحطانكم يا اسماعيل ؟ فقال اسماعيل : قد ظهر واني لانتظر ان يركب عنقك واعناق نظرائك غدا فهو المهدي ولي عهد المسلمين ابن امير المؤمنين ابن اختنا . وقد قال رسول الله ابن اخت القوم منهم . فاعجب الخليفة كلامه وولاه الموصل (٢١) .

ان مخطوطة تاريخ الموصل تعد ولا شك من المخطوطات المهمة ليس فقط للمعلومات القيمة الكثيرة التي تذكرها في الفترة التي تعالجها ، ولكن لبعض الملاحظات الذكية من قبل المؤلف نفسه ، فهو حين يتكلم عن موت الهادي يذكر التعليق التالي ، الذي يدل على يد الخيزران في المؤامرة حيث يقول : « وذكر اهل السير انه لما انصرف عن الموصل كتب الى عماله شرقا وغربا بالقدوم اليه ليخلع هارون ويباع لابنه جعفر فوقفت امه الخيزران على ذلك وكان قد تغير لها فخافته على هارون ، وكانت اليه اميل فكان منها في امره ما اغنى عنه وعن ذكره فبعثت الى يحيى بن خالد كاتب هارون الحق الامر فقد تلف الرجل فبايعوا هارون » (٢٢) .

لقد عرضت في هذا البحث بعض المخطوطات التي اطلمت عليها خلال فترة بحثي في موضوع الدعوة العباسية وهانذا اضع المخطوطات بين يدي طلبة البحث من اجيالنا الصاعدة وكل من له ولع في التاريخ

-
- (٢٠) نفس المصدر السابق ص ١٥٤ .
 - (٢١) نفس المصدر السابق ص ١٨٧ .
 - (٢٢) نفس المصدر السابق ص ٢٢٤ .

الاسلامي لهم يجدون الفرصة المواتية في المستقبل لتحقيق هذه المخطوطات ونشرها ليستفيد منها المؤرخون والكتاب .
ان احدى علامات نهضتنا العلمية الحديثة هي تلك الحركة النشطة في تحقيق المخطوطات ونشرها في كافة أرجاء الوطن العربي والبلدان الاسلامية وان كثرة المخطوطات وأهميتها تدفعنا الى المزيد من العمل الجاد . ولعل الجامعات بكلياتها المختصة بالدراسات الانسانية تستطيع أن تساهم جديا بعملية التحقيق والنشر وذلك بأن تطلب من كل طالب لدرجة الماجستير ان يحقق مخطوطة اضافة الى دراسة علمية اما عن المخطوطة نفسها او عن موضوع اخر يمت الى فترة المخطوطة بصلة .

على أن عملية التحقيق ليست سهلة فالمخطوطات التاريخية تنقسم من جهة التحقيق والنشر الى (٢٣) :

- ١ - المخطوطات التي لم تطبع بعد .
 - ٢ - المخطوطات التي حققت على الطريقة القديمة دون نقد لنصوصها ودون فهرس عامة لمحتوياتها .
 - ٣ - المخطوطات التي طبعت بطريقة علمية وذلك بجمع كافة النسخ الموجودة عن المخطوطة ومقارنتها .
- ولذلك فان امام المحققين عملا واسعا متشعبا ولهم ان يختاروا السبيل الذي يرغبون اتباعه فاما ان يحققوا النصوص التاريخية التي لم تنشر بعد او يعيدوا تحقيق النصوص التاريخية التي طبعت على الطريقة القديمة ، ويتبعوا بذلك أسلوبا جديدا عن طريقة مقابلة النصوص الموجودة بالمخطوطات التي اكتشفت حديثا ولم يطلع عليها المحققون الاوائل .

(٢٣) الدكتور هلموت ريتز ، مخطوطات تاريخية عربية في مكاتب استانبول لم تطبع بعد في كتاب (ما اسهم به المؤرخون العرب في المئة سنة الاخيرة في دراسة التاريخ العربي وغيره) الذي صدر باشراف هيئة الدراسات العربية في الجامعة الامريكية . حزيران وايلول سنة ١٩٥٩ م .

تقويم جديد للدعوة العباسية (*)

ان الباحث في تاريخ الدعوة العباسية بين طيات كتب المؤرخين المسلمين الرواد كالبلاذري والطبري واليعقوبي والدينوري والمسعودي وغيرهم لا يلاحظ تفسيراً لطبيعة الدعوة ولا نقداً لواجهاتها المتعددة ولا ايضاحاً للشعارات التي طرحتها بين الناس وإنما جمعاً للروايات عن شخصيات قامت بها وسرداً لحوادثها البارزة وتطوراتها سنة بعد اخرى وشهراً فشهراً .

على ان هذه الصفة كانت عامة على حوادث التاريخ الاسلامي وغير مقتصرة على الدعوة العباسية وحدها فلم يحاول المؤرخون الرواد اعطاء تفسيرات تاريخية واضحة للحوادث والثورات التي غيرت من مجرى التاريخ الاسلامي واثرت في نهجه . هذا اضافة الى انهم يحذفون عن

* القيت هذه المحاضرة مساء يوم الاحد الخامس عشر من ذي القعدة سنة ١٣٨٨ هـ في سلسلة محاضرات الموسم الثقافي الثاني لجمعية التاريخ والاثار وذلك في قاعة المحاضرات العامة بالمكتبة المركزية بعنوان : « نصوص ساعد اكتشافها على اعادة تقويم الدعوة العباسية » .

قصد او يهملون أحيانا روايات تمس الحكام او الولاة او تؤثر على سمعة ذوي النفوذ في المجتمع . فالطبري نفسه يعترف بأنه قد اختصر او حذف بعض الروايات من تاريخه **(تاريخ الرسل والملوك)** دون ان يذكر السبب (١) . ويظهر ان العباسيين حالوا دون انتشار كتاب **تاريخ الموصل للازدي** لتضمنه روايات تاريخية ليست في صالحهم وتعريضه بهم وخاصة حين يتكلم عن مجزرة الموصل التي خطط لها والي المدينة العباسي يحيى بن محمد (اخو الخليفة) بالتعاون مع قائد رابطة المدينة محمد بن صول (مولى قبيلة خثعم) سنة ١٣٢ هـ أي بعد تأسيس الدولة العباسية بفترة قصيرة . حيث يذكر الازدي العبارة التالية منددا بالعباسيين **(ليس من الاسلام من يرتكب هذه المجازر)** (٢) . اما كتاب **التاريخ** لخليفة بن خياط فلم يكتب له الانتشار في المشرق الاسلامي حيث قوة السلطة العباسية نظرا لميول المؤلف الاموية واعتماده على رواة امويين وذكره روايات تندد بالعباسيين (٣) .

على اننا يجب ان نستدرك فنقول بان المؤرخين الرواد المسلمين بدافع من ميولهم الدينية او السياسية سواء كانت هذه الميول عباسية او علوية او فارسية او غيرها او بسبب البيئة التي عاشوا فيها او الرواة الذين اتصلوا بهم ، اندفعوا بطريقة شعورية او لاشعورية بالتأكيد على بعض المظاهر دون اخرى او بانتقاء بعض الروايات دون غيرها او بذكر بعض التعليقات القصيرة ولكنها ذات دلالة كبيرة . فالطبري مثلا يفصل في واجهات الثورة العباسية الدينية والسياسية ويذكر انها كانت عباسية صرفة منذ بدء تنظيمها (٤) .

(١) انظر على سبيل المثال لا الحصر : الطبري - تاريخ الرسل والملوك (طبعة ليدن) ج ١ ص ٢٨٥٨ ، ٢٨٦٢ ، ٢٩٦٥ ، ٢٩٨٠ .

(٢) الازدي : مخطوطة تاريخ الموصل ، نسخة شستريتي لبيرري ، دبلن (ايرلندا) رقم ٣٠٣٠ ص ١٢١ .

(٣) انظر ، الدكتور فاروق عمر : الخلافة العباسية (بالانكليزية) الفصل الاول - راجع كذلك لنفس المؤلف تاريخ خليفة بن خياط في مجلة المكتبة العدد ٦٢ سنة ١٩٦٨ .

(٤) الطبري : تاريخ الرسل والملوك ، السلسلة الثانية ص ١٨٥٥ فما بعد السلسلة الثالثة ص ١ فما بعد .

بينما يرى ابن أعثم الكوفي (٥) ان الدعوة كانت عامة لآل البيت الهاشميين وان العباسيين انقضوا عليها في نهاية المطاف واقتطفوا ثمارها . اما البلاذري فيظهر أهمية الاشراف ورؤساء القبائل في خراسان . وفي الوقت الذي يؤكد صاحب كتاب **أخبار العباس وولده** وكذلك المؤرخ الازدي . (**في تاريخ الموصل**) ان العناصر الفعالة في الدعوة العباسية كانت من عرب خراسان من اليمانية والربعية وبعض المضرية يحاول الدينوري (**في الاخبار الطوال**) وحمزة الاصفهاني ان يؤكدوا على دور الموالي الفرس في الدعوة ويعظمان في دور ابي مسلم (صاحب الدولة) في نجاح الدعوة وانتصارها (٦) . اما المؤرخ السعودي الذي يظهر ميلا معتدلا نحو العلويين فيعلل سبب عدول ابي سلمة الخلال عن العباسيين الى العلويين ومحاولته تنصيب خليفة علوي (بخوفه من انتفاض الامر بسبب عدم وجود شخصية عباسية قادرة على تحمل المسؤولية بعد وفاة ابراهيم الامام (٧) .

وهنا يأتي دور المؤرخ الحديث ليميز بين الروايات الفثة والروايات السمينة فيحل غموضها وتناقضها ويقرأ بين أسطرها ثم يقدم الحقيقة بلا طلاء وبقدر جهده واجتهاده . فالتاريخ الذي يقوم على أساطير وملاحم لا يمكن ان يكتب له الخلود .

وبقدر ما يتعلق الامر بموضوع بحثنا « **الدعوة العباسية** » فلقد بحث الكثير من المؤرخين المحدثين شرقيين وغربيين في تاريخ الدعوة وما حدث في أعقابها وجاء قسم منهم بتفاسير جديدة أو بافكار مبتكرة أو بدراسة استقصائية . ولكن هؤلاء الباحثين الذين ظهروا في أواخر القرن التاسع عشر الميلادي وأوائل القرن العشرين كان يعوزهم الشيء الكثير ، فقد

(٥) مخطوطة الفتوح ، استانبول ، مكتبة السلطان احمد الثالث ، ص ٢٢٦ أ - ٢٢٦ ب يقول الكوفي (وبالكوفا جماعة يظنون ان البيعة تكون لولد ابي طالب وقوم يظنون ان البيعة تكون لولد العباس ...) وحينما اعلن ابو سلمة ان يلبس الناس السلاح والسواد في يوم البيعة « آيس الناس من آل ابي طالب » .

(٦) الدينوري : **الاخبار الطوال** ص ٢٤٤ ، ٣٥٥ ، ٣٥٩ - ٣٦٠ حمزة الاصفهاني . تاريخ سني ملوك الارض ص ١٣٠ فما بعد .

(٧) السعودي : **مروج الذهب** ج ٦ ، ص ٩٣ .

اعتمدوا في الغالب على مصادر كانت متيسرة لديهم في ذلك الوقت وهي قليلة بالنسبة لما لدينا الان من كتب محققة تحقيقا جيدا ومخطوطات سهلة المنال ومصنفة في مكتبات العالم الكبرى ، وعلينا بعد ذلك ان نتذكر بان بعض من بحث في التاريخ الاسلامي من الرعيل الاول من المستشرقين لم يكن في الواقع مدربا كمؤرخ فقد كان ينقصه الشيء الكثير مما يحتاجه المؤرخ . فالمعروف ان عددا من المستشرقين كان بدء ولعهم بتاريخنا من خلال دراساتهم للتوراة والانجيل والدراسات اللاهوتية الاخرى ، وهناك نوع آخر من المستشرقين تعرفوا على تاريخنا بطريق الصدفة حينما وجدوا انفسهم في بلادنا اثناء اداء الخدمة العسكرية او الخدمة الدبلوماسية او البعثات التبشيرية . اما الجيل الجديد من المستشرقين فقد درسوا تاريخنا عن قصد ورغبة وبعد تدريب واعداد جامعي على التحقيق العلمي ولكن بعضهم دون شك وقع في اخطاء في تفسيراته التاريخية بسبب ضعف في لغته العربية او الفارسية او التركية او بسبب قلة معرفته ببيئة البلاد الاسلامية التي يكتب عنها ويتقاليدها . ولذلك كانت بحوث هذه الفئة من المستشرقين يعوزها الكثير من التحقيق لكي تتصف بالاصالة . الا انني وانا أتكلم عن هذا النوع من المستشرقين علي ان أتذكر وأعتز بأولئك المستشرقين الثقات الذين خدموا تاريخنا وثقافتنا خدمة علمية موضوعية كأحد ابناءها .

لقد قلت قولي هذا لانني الاحظ كتبا ألفها مؤرخون محدثون في وطننا العربي واعتمدوا فيها على تفاسير بعض قدماء المستشرقين دون تمحيص او اعادة تقويم ولذلك وقعوا في عين الاخطاء التي وقع فيها هؤلاء المستشرقون . ورغم ان هذه الاراء الاستشراقية باتت قديمة في الغرب وظهرت بدلا منها تفاسير جديدة عدلت فيها وغيرت الا اننا لا نزال حتى يومنا هذا نتداول هذه الاراء القديمة ونستند عليها ولا نزال كتب تصدر ومقالات تنشر تجتر تلك الاراء التي آن لها ان تستبدل . والمثال الذي سنورده هنا في اثبات رأينا هو « موضوع الدعوة العباسية » ذاتها . لقد فسر المستشرق الالماني فان فلوتن (٨) في أواخر القرن التاسع

(٨) فان فلوتن : السيادة العربية والشيعية والاسرائيليات ، ترجمة الدكتور حسن ابراهيم حسن سنة ١٩٣٤ .

مشر الميلادي الدعوة العباسية على انها ثورة الموالي من الفرس ضد الحكام العرب . اي ان الثورة العباسية كانت ثورة قومية ايرانية ضد العرب الاسياد . لقد تآثر المستشرق فان فلوتن بالافكار العنصرية التي كانت سائدة في اوروبا وخاصة المانيا آنذاك ولذلك نظر الى الثورة بمنظار الصراع بين الفرس والعرب او الآريين والساميين ، واستطرد فان فلوتن مفسرا فقال ان سبب الثورة العباسية لم يكن الا نتيجة الاخطاء التي ارتكبها العرب في عهد الدولة الاموية التي فشلت في ان تعامل الشعوب غير العربية والتي اعتنقت الاسلام معاملة مساوية للعرب المسلمين ، وقد ادى هذا التمييز في المعاملة على انبعاث القومية الايرانية كسلاح ذاتي للشعب الايراني المضطهد .

ولقد وافق المستشرق الالماني ولهاوزن (٩) على رأي سلفه فان فلوتن واخذ بأكثر تفسيراته وكأنها حقيقة مسلم بها على ان ولهاوزن انتبه الى اثر وفعالية القبائل العربية من اهل خراسان حيث خصص فصلا طويلا من كتابه منقبا عن اصول القبائل والاحلاف التي كانت بينها .

على اننا نلاحظ بأن الخطأ الذي وقع به كلا المستشرقين هو انهما نظرا بمنظار ضيق الى طبيعة الدعوة العباسية . ففلوتن لم يحاول تفهم وضع خراسان قبل وقوع الثورة ومثله كمثله المؤرخ الذي يؤمن بقواعد ونظريات او فكرة معينة ثم يحاول جمع مادته ورواياته التاريخية ليثبت صحة تلك النظرية التي يؤمن بها مسبقا . والخطأ في البداية يقود بطبيعة الحال الى الخطأ في النهاية . اما ولهاوزن فالحق انه ادرك اهمية القبائل العربية المستقرة في خراسان ولكنه رأى في النزعات القبلية والعصبية بين هذه القبائل الاساس المحرك لفعاليات شيوخها . بل انه اكثر من ذلك تتبع جذورها قبل الاسلام متخذا من احلافها في الجاهلية دليلا لتفسير احلافها في الاسلام . كما وان ولهاوزن لم يعر للظروف الجديدة التي نتجت عن هجرة القبائل الى اقاليم جديدة مثل العراق وفارس وخراسان اية اهمية . ونحن نقول (١٠) بان الاحلاف الجديدة بين القبائل العربية في

(٩) ولهاوزن : الدولة العربية وسقوطها ، ترجمة عبد الهادي ابو ريده . القاهرة ١٩٣٨ .

(١٠) الدكتور فاروق مر : الخلافة العباسية (٧٥٠/١٣٢ - ٧٨٦/١٧٠) الفصل الثاني .

بغداد ١٩٦٩ .

خراسان ربما تأثرت بالماضي حين كان العرب في جزيرتهم ولكنها دون شك تطورت وتبدلت وتبدلت الظروف في بيئتهم الجديدة في خراسان . ان عدم ادراك ولهاوزن للتطور الجديد في العلاقات القبلية في خراسان وتعقيداته هو الذي جعله يظهر بمظهر المؤيد لفرضية فان فلوتن اكثر من كونه معدلا لها او مقوما لبعض جوانبها . هذا ولا ننكر انه خطأ خطوة صحيحة في طريق فهم الدعوة العباسية بتأكيده على دور القبائل العربية الخراسانية . ولقد تبنى هذا التفسير كتاب ومؤرخون عرب ومسلمون أمثال جرجي زيدان وأحمد أمين وفيليب حتي وحسن ابراهيم حسن والدكتور عبد العزيز الدوري والدكتور صديقي والاستاذ يوسف وغيرهم .

وقد يكون من المستحسن القول بأن هناك تفسيراً آخر نادى به بعض المستشرقين الذين اعتقدوا بان للترك الساكنين في بلاد ما وراء النهر (ترانسكسونيا) دوراً في الثورة العباسية خاصة وان الترك سبق وان ساعدوا ثواراً كالحارث بن سريج المرجئي ضد الامويين . وقد ظهر هذا الرأي في دائرة المعارف التركية ونادى به المؤرخ أرمنوس فامبري في كتابه (تاريخ بخارى) وتشير الاستاذة ماليكوف سيار (١١) في كتابها عن (ابي مسلم في الفولكلور التركي) بان القصص الشعبية والاساطير والاغاني التركية في العصور الوسطى تظهر ابا مسلم بطلا قومياً تركيا . الا ان التاريخ شيء والفولكلور شيء آخر وان هذا الافتراض يفتقر الى النصوص التاريخية الموثوقة التي تدعمه .

التفسير الحديث للدعوة العباسية :

لقد كان المستشرقان الانكليزيان (١٢) البروفسور هاملتون جب

(١١) انظر :

Abu Muslim le « Porte-Hache » du khorasan, Paris, 1962.

(١٢) انظر :

H. Gibb, Arab Conquests in Central Asia, 1923 Idem, the Caliphate . . . in «History of the Crusades » PP. 81 ff. E. 1.2 Abbasids (by B. Lewis) .

والبروفسور برنارد لويس من اوائل المؤرخين الذين أدركوا دور العرب من اهل خراسان الفعال في الدعوة وخاصة القبائل اليمانية منهم . وقد لاحظ البروفسور جب بان سكان المدن المحليين من الفرس لم يستغلوا فرصة الثورة العباسية لينتفضوا عن بكرة أبيهم ضد الدولة الاموية بل ان الروايات التاريخية تثبت عكس ذلك . الا ان ما ذكره هذان المستشرقان في هذا المضمار لم يكن اكثر من لمحات بسيطة لا تزيد على اسطر قليلة فيها بعض التحفظ .

ان المستشرق دانيال دينت هو اول من أعلنها صراحة بأن آراء فان فلوتن وولهاوزن في الدعوة تدعو الى الشك واعادة التمحيص والاعتبار حيث أظهر الوجه السياسي للثورة وبين دور المقاتلة العرب الخراسانية وزؤساء القبائل الازدية والربعية واثرا الاحلاف الجديدة بين القبائل في ارجاح كفة الثوار العباسيين . ويرى دينت ان ضعف مركز مروان الثاني اخر خلفاء الامويين في سوريا كان العامل المباشر لسقوط الامويين ولذلك فان نقطة الجدل في نظريته تدعي بان سقوط الامويين لم يكن نتيجة ثورة في خراسان بل بسبب ثورة في بلاد الشام (١٣) . والذي يؤخذ على دينت كذلك هو اهتمامه بالواجهة السياسية للدعوة العباسية واهماله الواجهة الدينية حيث لم يشر اليها الا عرضا .

وتتابعت البحوث في طبيعة الدعوة العباسية مؤكدة هذا التفسير الجديد فكتب الدكتور محمد عبد الحي شعبان عن حالة خراسان منذ الفتح الاسلامي حتى نهاية الامويين (١٤) وقد اعطى الدكتور شعبان في الواقع ، صورة متكاملة لتطورات الحالة السياسية والاجتماعية لعرب خراسان من حيث استيطانهم وعلاقتهم بالفرس ثم موقفهم من دمشق ومن بعضهم البعض . ويرى الدكتور بان هدف الثورة العباسية كان « دمج كل المسلمين العرب وغير العرب في الامبراطورية في مجتمع اسلامي واحد لكل فرد من أبنائه حقوق متساوية » . اما العنصر الرئيسي في الثورة حسب رأي الدكتور شعبان فكان العرب المستوطنين الذين اندمجوا

(١٣) دينت : مروان بن محمد (بالانكليزية) ، هارفرد ١٩٢٩ :

(١٤) شعبان : الجذور الاجتماعية والسياسية للثورة العباسية : هارفرد ١٩٦٠ .
(بالانكليزية) .

مع السكان المحليين الإيرانيين والذين فقدوا امتيازاتهم كأعضاء في الكتلة العربية الحاكمة والذين استاءوا كذلك من وضعهم تحت سلطة الدهاقين الفرس والمسؤولين عن جباية الضرائب . ولا ينكر الدكتور شعبان مساعدة الموالي (المسلمين من غير العرب) للشوار العرب ولكن هؤلاء الموالي لا يمكن ان يكونوا باعداد كبيرة وذلك لعدم انتشار الاسلام في تلك الديار وفي تلك الفترة المبكرة بكثرة .

وقد اثبت الاستاذ الدكتور صالح أحمد العلي بأن العرب سكنوا القرى المحيطة بمرو قبل تمصيرها (١٥) وبهذا أعطى دليلا اخر على اهمية دور عرب خراسان من سكان القرى الذين كسبتهم الدعوة .
ان اعادة تقويم الروايات التاريخية في مصادرنا المعروفة مثل الطبري واليعقوبي والدينوري والمسعودي والجاحظ والاصفهاني وكتاب العيون والحدائق والجهشياري وغيره ، وبعد الاطلاع على نصوص تاريخية غاية في الاهمية بالنسبة لوضع الدعوة العباسية في مخطوطات لم تنشر بعد (١٦) او انها نشرت حديثا ولم تستغل مادتها التاريخية بعد مثل :

مخطوطة اخبار العباس وولده المحفوظة في مكتبة الاوقاف العامة ببغداد . وهي مجهولة المؤلف ومرتبة حسب نظام النسب وتعتمد على رواية موثوق بهم وعلى شهود عيان ودعاة عباسيين ولذلك فهي مهمة جدا وتعتبر أشبه بوثيقة عن الدعوة العباسية .

ومخطوطة النبذة من كتاب التاريخ لمؤلف مجهول من القرن الحادي عشر ، التي صورها المستشرق الروسي كرازونوفج من معهد المستشرقين في موسكو وترجمها وعلق عليها باللغة الروسية . والواقع ان مقارنة **مخطوطة النبذة بمخطوطة اخبار العباس** آنفة الذكر تظهر بأن مؤلف الاولى قد اختصر الثانية باقتباسه الروايات المهمة ودمجه عددا من الروايات في رواية واحدة منسقة مع اختصار سلسلة الرواة .
ثم مخطوط **انساب الاشراف** للبلاذري وهي في جوهرها مخطوطة

(١٥) العلي : استيطان العرب في خراسان ، مجلة كلية الاداب ، ١٩٥٩ .

(١٦) عن هذه المخطوطات انظر : الدكتور فاروق عمر : الخلافة العباسية (بالانكليزية) الفصل الاول انظر كذلك مجلة المكتبة ، بغداد ، الاعداد ٦٢ ، ٦٤ ، ٦٥ ، ١٩٦٨ .
لنفس المؤلف .

تاريخية ضمن اطار النسب . وكذلك مخطوطة **كتاب الفتوح** لابن اعثم الكوفي (ت ٩٢٦/٣١٤) وتقع في جزأين حيث يتكلم في الجزء الثاني عن اخبار الدعوة العباسية وتطوراتها وفي المخطوط معلومات فريدة عن استقرار العرب المسلمين في خراسان غير موجودة في الطبري والبلاذري . اما بالنسبة للروايات التاريخية فالصورة التي تعطيها عن الدعوة غير متكاملة لان الحوادث مختارة وغير متسلسلة ، ولابن اعثم عذر في ذلك لانه لم يكن قصده ان يؤلف كتابا في التاريخ وانما في الفتوح .

ثم **تاريخ خليفة بن خياط** الذي حقق في بغداد وكذلك في دمشق ويعتبر من اقدم كتب الحوليات في التاريخ الاسلامي حيث يتناول احداث التاريخ من السنة الاولى للهجرة الى سنة ٢٣٢ هـ اي خلافة الواصل بالله العباسي . والنصوص التي فيه تساعدنا على توضيح غموض مصادرنا المألوفة واطافة معلومات جديدة عن الدعوة العباسية ، حيث يظهر بأن المصالح الجديدة التي ظهرت بعد استقرار القبائل في خراسان ادت الى وجود تكتلات جديدة بين العرب انفسهم لا تعتمد بالدرجة الاولى على العصبية بل على المصالح الجديدة التي حتمتها بيئة خراسان الجديدة وظروف العرب فيها .

ثم مخطوط **تاريخ الموصل** لابي زكريا محمد بن يزيد الازدي (ت ٣٢٤ هـ / ٩٤٥ م) الموجودة في مكتبة شستر بيتي في دبلن بايرلندا ، وقد قام الدكتور علي حبيبة بتحقيقها ونشرها سنة ١٩٦٧ م . ولم يبق من المخطوطة غير جزئها الثاني الذي يبدأ من سنة ١٠١ هـ / ٧١٩ م - سنة ٢٢٤ هـ / ٨٣٩ م . ولعل من المزايا الكثيرة التي تتمتع بها المخطوطة بقدر ما يتعلق الامر بموضوع بحثنا هو اظهارها مدى المبالغة في الفكرة القائلة بان الثورة العباسية كانت ثورة الفرس على العرب . فالازدي يظهر مدى اعتماد الدعوة على العرب ويفند الزعم القائل بان ابراهيم الامام اوصى ابا مسلم بقتل كل من يتكلم العربية ذلك الزعم الذي اتخذه فان فلوتن ومن اتبعه من المؤرخين ذريعة لاثبات الصبغة الفارسية للدعوة العباسية .

وهناك مخطوطات اخرى كثيرة تساعد على ايضاح هذا الجانب او ذلك من الدعوة العباسية ومنها مخطوط **المفاتيح الكبرى** للمقريزي ومخطوط **منتخب التذكرة** لنفس المؤلف ايضا ومخطوط **كتاب الفتن** لنعيم بن حماد المروزي الخزاعي (ت ٢٢٨ هـ / ٨٤٢ م) ولكن ضيق المجال وخوف

الإطالة يجعلنا نتردد في التفصيل عن هذه المخطوطات (١٧) .
ان النصوص الموجودة في هذه المخطوطات هي التي ساعدتنا على
اعادة تقويم الدعوة العباسية وتوضيح واجهاتها واظهار الدور الذي لعبته
كل شخصية من شخصياتها البارزة .

ونحن نعتقد بان الدعوة التي نظمها الدعاة العباسيون كانت موجهة
بصورة رئيسية الى عرب خراسان المقاتلة منهم والمستقرين على السواء .
فقد كان هناك دعاة في قرى مرو حيث استقرت القبائل العربية وفي كل
مدينة فيها حامية او رابطة عربية . لقد ادرك الدعاة بان العرب وحدهم
مصدر السلطة والقوة الضاربة الوحيدة في خراسان . ومن اجل الانتصار
على الامويين كان يتحتم على الدعاة كسب العرب الى الدعوة . ولم يفضل
الدعاة في بداية الدعوة قبيلة عربية على اخرى بالرغم من انهم حصلوا على
تمسيد اليمانية اكثر من المضرية الا انهم كانوا دائما يرحبون بالمضريين
الذين يرغبون الانضمام للدعوة . وقد انضم بعض الموالي والفرس الى
الدعوة الا ان دورهم لا يمكن مقارنته بدور القبائل العربية من اهل
خراسان (١٨) .

ان ظروف خراسان من حيث قبائلها وعلاقتهم ببعضهم وبالسكان
المحليين والخلافة الاموية في دمشق لعبت دورا في ايجاد الجو المناسب
للثورة دون شك ولكن علينا الا نؤكد على ناحية معينة ونترك النواحي
الاخرى . فالعرب الذين استوطنوا قرى مرو كانت لهم اسباب للتدمير
ترجع الى حرمانهم من الامتيازات التي يتمتع بها المقاتلة من العرب ، كما
وانهم شاركوا الموالي والفرس في استيائهم من سطوة الدهاقين ونفوذهم .
على اننا نلاحظ من جهة اخرى ان المقاتلة العرب كان لهم اسباب للتدمير
ايضا تلخص في :

(١) سياسة التججير وهي ابقاء المقاتلة في الثغور وعلى خطوط النار

(١٧) انظر ، الدكتور فاروق عمر : « نصوص تاريخية ساعد اكتشافها على اعادة تقويم

الدعوة العباسية » مقالة نشرت في مجلة كلية الاداب جامعة الرياض سنة ١٩٧٠ .

(١٨) انظر مخطوطة اخبار العباس وولده ص ١٢٥ فما بعد ، طبري : تاريخ الرسل ، III

ص ١٩٤٥ فما بعد ، الدينوري ، الاخبار الطوال ص ٣٥٥ فما بعد - نبذة من كتاب

التاريخ ص ٢٦٠ فما بعد ، الازدي : تاريخ الموصل ص ١٩٠ فما بعد .

شبتاء في الوقت الذي يرغب المقاتلة بقضاء الشتاء مع عوائلهم .
(٢) كان الوالي الاموي يسلبهم حصتهم من الفياء والفنيمية احيانا
او ياخذ اكثر من حقه منها .

(٣) سئمت القبائل من النزاع المستمر بين الشيوخ المتنفذين
والرؤساء الطموحين للوصول الى السلطة حيث اوجد هذا بين قبائل
خراسان نوعا من القلق لدى اليميني والرعي والمضري الذين وجدوا في
الدعوة العباسية املا جديدا لحياة اكثر استقرارا ويسرا (١٩) .
كما وان الوضع المرتبك في بلاد الشام قلب الدولة الاسلامية في
ذلك العهد ، حيث ازدادت ثورات المدن السورية ضد حكم مروان الثاني
واشتدت مؤامرات الامراء الامويين ضد سلطته التي اعتبروها غير
شرعية كل ذلك فت في عضد الدولة وفسح المجال للدعوات السرية بالعمل
الفعال من اجل اسقاطها . فقد نشطت المنظمة السرية الهاشمية بقيادة
ابي هاشم عبدالله بن محمد بن الحنفية الذي اوصى بالامانة من بعده
الى محمد بن علي بن عبد الله بن العباس وبهذا تحولت المنظمة الى
عباسية صرفة وضاعت من فعاليتها في خراسان حيث أعلنت الثورة سنة
١٢٩ هـ سنة ٧٤٧ م (٢٠) .

ورغم ادراكنا بان الدعوة العباسية كانت لها واجهات عديدة حيث
انها حاولت جذب عناصر مختلفة تحت شعارات براقية متباينة - وهذا في
الحقيقة سر نجاحها - فان الذي يهمننا في هذا البحث هو الواجهة
السياسية للدعوة وذلك رغبة منا في ابراز دور العرب من اهل خراسان
في هذه الحركة ، ذلك الدور الذي كان ولا يزال مغمورا لم ينصفه التاريخ
ولم يقدره حق قدره الا القليل من المؤرخين .

الواجهة السياسية للدعوة العباسية :

ان النصوص التاريخية في المخطوطات التي خرجت الى النور تشير
الى اننا يجب ان نبحث عن اسباب للثورة العباسية في ظواهر اخرى غير

(١٩) الدكتور فاروق عمر : الخلافة العباسية ، الفصل الثاني . بغداد ١٩٦٩ .
(٢٠) انظر الدكتور فاروق عمر : الجذور التاريخية لادعاء العباسيين الخلافة ، مجلة كلية
الدراسات الاسلامية ١٩٦٧/١٩٦٨ .

ظواهر الصراع بين الفرس والعرب او التمييز الاجتماعي والاقتصادي الذي مارسته السلطة الاموية تجاه الموالي . فلقد أهمل المؤرخون المحدثون سياسة الامويين الادارية والمالية في خراسان وردود الفعل لدى اهل خراسان من عرب وعجم تجاه هذه السياسة . ان معرفة حالة خراسان قبيل الثورة سيقودنا الى معرفة اسباب التذمر وبالتالي اسباب الثورة . تتفق اغلب الروايات التاريخية على ان خراسان فتحت ايام الخليفة عثمان بن عفان وعلى يد القائد عبد الله بن عامر بين سنة ٦٤٩/٢٩ - ٦٥٥/٣٥ ولقد عقد مرزبان مرو معاهدة مع المسلمين ترك للدهاقين بموجها تقدير الضرائب وجبايتها واشترطت المعاهدة كذلك على الايرانيين ان يفسحوا المجال لاستيطان العرب في قراهم ولهذا الاجراء اهمية كبيرة لانه كان الاساس الذي بنيت عليه علاقات العرب المسلمين بالسكان المحليين (٢١) .

ولم تكن السنوات التي تلت الفتح الاسلامي لخراسان سنوات سهلة ولا هي فترة استقرار في تاريخ خراسان خاصة ، وان الاوضاع السياسية في قلب الدولة الاسلامية كانت على غير ما يرام . على ان انتهاء الحرب الاهلية وتولي معاوية سنة ٤١ هـ / ٦٦١ م الخلافة ساعد السلطة المركزية بان توجه انتباهها الى خراسان . وقد قرر الامويون انشاء قواعد ثابتة للمقاتلة العرب في خراسان . فبدأت عملية استيطان العرب في القرى المحيطة بمرو منذ سنة ٤٥ هـ / ٦٦٥ م (٢٢) . وتتابع عملية الاستيطان بتتابع الهجرات القبلية من الكوفة والبصرة . وبمرور الزمن اخذت بعض القبائل العربية تفضل الاستقرار والاشتغال بمهنة كالتجارة والزراعة بدلا من الجيش . ان هذا الاتجاه نحو الاستقرار اوجد عوامل جديدة في الموقف السياسي والعسكري واضطر الخليفة الاموي هشام بن عبد الملك (سنة ١٠٥ / ٧٢٤ - سنة ١٢٥ / ٧٤٣) الى ان يأمر امير خراسان بأن يحذف أسماء المقاتلة العرب الذين يرفضون الاشتراك في الحملات العسكرية في بلاد ما وراء النهر (ترانسكسونيا) ويحرمهم من العطاء . ومقابل ذلك

(٢١) الطبري : تاريخ الرسل والملوك ، السلسلة الاولى - ابن اعثم الكوفي : الفتوح ج ١ ، ص ٢٠ فما بعد .

(٢٢) العلي : استيطان العرب في خراسان ، مجلة كلية الاداب ١٩٥٩ .

أرسل هشام مقاتلة جددا ممن يرغبون في القتال (٢٣) . وهكذا فان الخليفة هشاما يعترف ضمنا بان عملية الاستيطان والاندماج بين العرب والمسلمين والسكان المحليين الايرانيين قد بدأت فعلا وبدا العرب يالفون الحياة المدنية والاشتغال بالمهن ولا يمكن للسلطة الاموية معارضة الاتجاه الجديد بالقوة . وهذا يدل بطبيعة الحال على ان العرب المسلمين قد اتسموا الى كتلتين (١) المقاتلة (ب) المستقرين المستوطنين . كما وان ارسال دفعات جديدة من العرب الى خراسان أدى الى حدوث شقاق وتصادم بين القادمين الجدد والعرب القداماء (الفاتحين) (٢٤) .

اما عملية الاستيطان (٢٥) فلقد اتخذت اشكالا مختلفة ولكن ما لدينا من معلومات قليلة مبعثرة بين طيات كتب التاريخ والتراجم والكتب الجغرافية الاسلامية لا يعطينا فكرة متكاملة عنها . والظاهر ان العرب من اهل خراسان استقروا في مرو والقرى المحيطة بها مثل سينان وميهرجان وفنين واللين وغيرها كثير . وكانت قرية بونيه تابعة لقبيلة طي وقرية باسان لبني نصر وقرى سفيندج واللين وفنين لقبيلة خزاعة وهناك قرى اخرى لكندة وبني العنبر . استوطن العرب القرى المحيطة ببلخ كما استوطن قسم منهم مدنا اخرى في بلاد ما وراء النهر بصورة مؤقتة او دائمة . وعدا هذا وذلك فقد كان للعرب (مسالحي) وهي مراكز عسكرية وقتية تتبدل مواضعها بتبدل خطة القواد العسكرية ولذلك فقد كان استقرار الجند فيها وقتيا .

ولقد انبث الدعاء العباسيون في مواطن استقرار العرب في خراسان حيث نقل اليها الامام محمد بن علي العباسي الدعوة وأمر دعائه بان تكون الدعوة (للرضا من آل محمد صلى الله عليه وسلم وان يثقوا باليمانية ويتألفوا ربيعه ويتوقوا من مضر ويقبلوا منهم الثقة) . وليس من السهل التعرف على الدوافع التي دفعت الامام محمد على اختيار خراسان ولكن يمكن القول بانها كانت موطن المقاتلة العرب الذين عركتهم الحرب الطويلة مع تركستان وفي السند والذين عبروا مرارا عن تدمرهم من سياسة

(٢٣) شعبان : المصدر السابق ، ص ١٥٧ فما بعد .

(٢٤) فاروق عمر : الخلافة العباسية ، الفصل الثاني . بغداد ١٩٦٩ .

Ibid

(٢٥)

الامويين المالية والعسكرية والمعلوم ان خلفاء بني أمية منذ زمن عبد الملك ابن مروان (٦٨٥ م - ٧٠٥ م) ادركوا القلق وعدم الاستقرار السائد هناك وتعتبر مخطوطة **اخبار العباس** (٢٦) عن اهمية الخراسانية فتقول : **« خراسان ججمة العرب وفرسانها »** وقد نظم الدعاء الاوائل الدعوة تنظيما سريا محكما فكان هناك النقباء يرأسهم سليمان بن كثير الخزاعي شيخ النقباء والقائم بأمر خراسان . اما النقباء فهم اثنا عشر نقيباً (٢٧) : من خزاعة : سليمان بن كثير الخزاعي ، مالك بن الهيثم الخزاعي ، زياد بن صالح الخزاعي ، طلحة بن رزيق الخزاعي . من تميم : موسى بن كعب التميمي ، عيسى بن كعب التميمي ، لاحظ ابن قريظة التميمي ، القاسم بن مجاشع التميمي . من طي : قحطبة بن شبيب الطائي . من شيبان : خالد بن ابراهيم الذهلي الشيباني . من بجيلة : سالم بن سلام البجلي . من حنيفة : مولى بني حنيفة شبل بن طهمان . ونلاحظ ان الاكثرية الساحقة منهم كانوا عربا . وكان هناك (نظراء النقباء) و ٧ داعية كما كان هناك عدد من الدعاة المسؤولين عن تنظيم الدعوة خارج منطقة مرو .

وهنا لا بد من الانتباه الى ان بعض الشخصيات العربية تلقبت او نسبت الى المدن الفارسية التي عاشت فيها مثل جديع بن علي الازدي (الكرمانى) والفضل بن سليمان التميمي (الطوسي) وخازم بن خزيمه التميمي (المروزي) كما لقب عمرو بن حفص المهلبى الازدي والهيثم بن معاوية العتكي بلقب (هزار مرد) ولقد ظن بعض المؤرخين خطأ ان هؤلاء وغيرهم كانوا من الموالي .

واكثر من ذلك فقد فسر بعض المستشرقين وتبعهم مؤرخون مسلمون في ذلك ان اصطلاح (اهل خراسان) يعنى السكان المحليين من الايرانيين ولكن المؤرخين الرواد من المسلمين كالطبري والبلادري اطلقوا عادة

(٢٦) مخطوطة اخبار العباس ، ص ١٩٠ ب .

(٢٧) اخبار العباس وولده ص ١٠٣ فما بعد . - الطبري : تاريخ الرسل والملوك ،

اصطلاح (اهل البصرة) و (اهل الكوفة) و (اهل الشام) لتدل على القبائل العربية التي سكنت هذه المدن بعد تمصيرها .
ثم ان مؤرخين آخرين فهموا من اصطلاح (سكان القرى) التي وردت في بعض روايات الدينوري والطبري انهم سكان البلاد المحليين من الفرس الذين يتعاطون الزراعة ويمتهنون بعض الحرف الا اننا لاحظنا بان العرب انفسهم سكنوا القرى مع عوائلهم . ولذلك فان رواية الطبري (٢٨) التي تقول (فوافاه . . اهل ستين قرية) لا تعني الموالي ، كما يظن المستشرق ولهاوزن ، بل العرب . على الرغم من ان قسما من اتباع الدعوة كانوا دون شك من الموالي .

وكان اتباع الدعوة يدفعون الخمس (٢٩) للامام ليعينه هذا المال على القيام بواجبه في « الامر بالمعروف والنهي عن المنكر » وكان النقباء عادة ينتهزون فرصة الحج ليلتقوا بالامام ويسلموه المال والهدايا فقد حملوا اليه مرة ١٠ الاف دينار و ٢٠٠ الف درهم كما بعثوا مرة أخرى ١٠٠ الف درهم وأشياء عينية من مسك ومتاع كثير قيمتها ٣٠٠٠٠ درهم . وبعث ابو مسلم قحطبة الطائي ومعه المال الذي يقدر ب ٣٦٠ الف درهم صيرها كلها متاعا .

كما استغل الدعوة العباسيون فكرة التنبؤات والملاحم الشعبية المنتشرة بين الناس فأشاعوا احاديث تقول بان الخلافة كائنة في احفاد العباس عم الرسول (ص) وانها ستبقى في ايديهم الى يوم القيامة وادعوا بأن هناك علامات مخبرات عن ظهور ابن الحارثية صاحب الرايات السود التي ستظهر في المشرق وانها منتصرة لا محالة (٣٠) . ولما توفي محمد بن

(٢٨) الطبري : المصدر السابق ، II ص ١٩٥٢ .

(٢٩) اخبار العباس ، ص ١٠٦ ، ١٢٥ ، ١ ، الطبري : II ١٩٥٣ ، ١٩٦٢ ، ١٩٦٤ ،

١٩١٧ ، ١٩١٦ ، الدينوري : ص ٢٤٤ ، اليعقوبي : التاريخ II ص ٣٩٨ ، العيون

والحدائق ، ص ١٨٢ ، ص ١٩٠ ، الامامة والسياسة ج ٢ ، ص ٢١٧ ص ٢٠٧ ، ابن

خلدون : التاريخ ج ٣ ، ص ٢١٩ - ٢٢٠ .

(٣٠) اخبار العباس ، ص ٥٨ ب ، ١٦٢ ، الطبري : المصدر السابق II ص ١٩٢٩ ،

ابن طاووس : الملاحم والفتن ص ٣٠ فما بعد ، الخزاعي : كتاب الفتن ، ص ١٨ فما بعد .

علي العباسي سنة ١٢٥ هـ / ٧٤٢ م تسلم ابراهيم الامام القيادة وبدأ وجه جديد فعال للدعوة . وحين ساءت الحالة في خراسان وانقسم العرب فيها الى كتلتين رئيسيتين يقود احدهما نصر بن سيار والي خراسان ، ويقود الثانية جديع بن علي الازدي الكرمانى أدرك الدعاة العباسيون بان ظروف الثورة قد اختمرت وان الوقت قد حان لاعلانها فطلب سليمان الخراساني من الامام ان يرسل من يمثله في خراسان اثناء اعلان الثورة . وقد عرض ابراهيم الامام على سليمان الخزاعي ان يمثله في خراسان فرفض والظاهر انه كان يرغب بان تقوم شخصية هاشمية او عباسية بتمثيل الامام في خراسان وبعد ان فشل ابراهيم الامام في اقناع عدد من الرجال قرر اختيار مولاه ابا مسلم الخراساني لينوب عنه .

ان شخصية ابي مسلم ودوره في الحركة العباسية قد أصبحت اسطورة نسجت حولها الروايات المختلفة . وقد بالفت بعض روايات الطبري والدينوري وحمزة الاصفهاني بدور ابي مسلم وأظهرته بمظهر المحرك للسياسة العباسية . واكثر من هذا فقد اتخذته العناصر المتدمرة الإيرانية رمزا لثورتها معتبرة اياه منقذا منتظرا مدعية انه سيعود الى هذه الارض - وخاصة بعد قتله من قبل المنصور سنة ١٣٧ هـ / ٧٥٤ م ليحقق لها آمالها بان « **يملا الارض عدلا بعد ان ملئت جورا** » . والواقع ان النصوص التاريخية في مخطوطة **اخبار العباس وتاريخ الموصل وتاريخ الطبري** تشير بوضوح الى ان المسؤولية كانت مشتركة بين النقباء الاثني عشر ويساعدهم في ذلك الدعاة وان سليمان الخزاعي تقيب النقباء كان وراء كل عمل قام به ابو مسلم . كما وان سليمان الخزاعي كان المتكلم باسم الدعوة والمفاوض باسمها مع شيوخ القبائل ووالي خراسان نصر بن سيار . وكان سليمان الخزاعي هو الذي يؤم الناس في الصلاة (٣١) .

و حين أرسل ابراهيم الامام ابا مسلم الى خراسان أوصاه بوصية اختلف في نصها المؤرخون . وهي كما جاءت في رواية ابن قتيبة والطبري كالآتي : (٣٢) :

« يا عبد الرحمن انك رجل من أهل البيت احفظ وصيتي : انظر

(٣١) الدكتور فاروق عمر : الخلافة العباسية ، الفصل الثاني . بغداد ١٩٦٩ .

(٣٢) الطبري : المصدر السابق ، ١١ ، ١٩٣٧ ، الامامة والسياسة ، ج ٢ ، ص ٢١٣ .

الى هذا الحي من اليمن فالزمهم واسكن بين اظهرهم فان الله لا يتم هذا الامر الا بهم واتهم ربيعة في امرهم واما مضر فانهم العدو القريب الدار . واقتل من شككت فيه . وان استطعت الا تبقي بخراسان من يتكلم العربية فافعل وايماء غلام بلغ خمسة اشبار تتهمه فاقتله ولا تخالف هذا الشيخ (سليمان الخزاعي) ولا تعصه وان اشكل عليك امر فاكتف به مني » .

ان هذه الوصية غير متفق عليها من قبل المؤرخين لذلك لا يمكن قبولها دون تمحيص ونقد . فمن جهة النقد الخارجي لنص الوصية فيظهر بأنه مذكور في الطبري دون سلسلة رواة او اسناد ولذلك فالرواية ضعيفة . اما رواية ابن قتيبة فيضعفها كون المؤرخ غامضا وغير متكامل في رواياته عن العباسيين ولا ذكر للنص في مصادر مهمة اخرى مثل انساب الاشراف واخبار العباس . وليس هناك أهمية لذكرها في كتب تاريخية متأخرة مثل ابن الاثير وابن كثير وابن خلدون لان هؤلاء بطبيعة الحال نقلوها ممن ذكرها قبلهم ولبعد الزمن بينهم وبين عهد الثورة .

ومما يؤكد الشك في الوصية ان رواية الدينوري (٣٣) وكتاب العيون والحدائق (٣٤) في اخبار الحقائق لا تذكر النص الذي يأمر فيه ابراهيم ابا مسلم بقتل العرب دون تمييز ، ولكن الوارد ان الامر كان بقتل العرب الذين يرفضون الدخول في الدعوة او المشكوك في ولائهم « واقتل من شككت في امره » . او كما يقول العوفي بقتل كل المدعين بالامامة من غير العباسيين . وتؤيد هذا التفسير نصوص أوردها صاحب كتاب اخبار العباس (٣٥) على لسان ابي مسلم حيث يقول :

« أمرني الامام أن أنزل في أهل اليمن وأتألف ربيعة ولا ادع نصيبي من صالح مضر . . واحذر اكثرهم من اتباع بني امية واجمع الى العجم » .

وقال ابو مسلم في مناسبة اخرى « لقد امرنا الامام باختصاص اليمن » .

أما من جهة النقد الداخلي لنص الوصية فيمكن تلخيصه بالنقاط التالية :

(٣٣) الدينوري : الاخبار الطوال ، ص ٣٥٢ .

(٣٤) العيون والحدائق ، ص ١٨٤ .

(٣٥) اخبار العباس ، ص ١٣٨ ب ، ١٢٩ ا ، نبذة من كتاب التاريخ ، ص ٢٦٠ ا .

(١) نص الرواية مجزا في الطبري الى جزاين يذكر بينهما حوادث لا علاقة لها بالوصية ثم تعود الرواية فتتكلم عن الوصية ثانية مما يشعر القارئ بأن بعض النصوص حشرت في الرواية حشرا .
(٢) تأتي الوصية تحت عنوان « سبب قتل مروان بن محمد لابراهيم الامام » مما يدل على انها او بعضها وضعت من قبل رواة أمويين لتبرير قتل مروان لابراهيم .

(٣) التناقض غير المقبول واضح في نص الوصية ، فكيف يصح ان يأمر ابراهيم الامام بقتل العرب كل العرب وهو يدرك اهميتهم ويوصي ابا مسلم بالثقة بالقبائل اليمنية والربعية .

(٤) وأخيرا فان سياسة أبي مسلم وسليمان الخزاعي في خراسان لا تنطبق مع الوصية المزعومة فان الدعاة العباسيين قاموا بدعاية واسعة للثورة بين صفوف القبائل اليمنية والربعية حتى أن ابا مسلم قبل الكثير من المضربين أيضا في صفوف الدعوة .

وعلى هذا فاننا نعتقد بان هذه الوصية او عبارات منها على اقل تقدير قد وضعت من جانب أعداء العباسيين من الاخباريين كدعاية لتشويه أهداف الدعوة .

وحين عقد مجلس النقباء اجتماعا تقرر اعلان الثورة في مرو لانها على حد قول أحدهم « بها خلق كثير من اخواننا وبها السلطان قد وهن امره . . ومتى يقوى بها أمرنا يقوى في غيرها » وقال آخر « اذا اجتث الاصل فلا بقاء للفرع » (٣٦) . وأرسل الدعاة ليخبروا الشيعة العباسية بالالتقاء في مرو في يوم عيد الفطر من سنة ١٢٩ هـ .

وقد ساعد الوضع المتدهور في خراسان بسبب التصادم بين أنصار نصر بن سيار والي خراسان من جهة وأنصار جديع الكرمانى شيخ قبائل الازد اليمنية ابا مسلم على تركيز جهوده خلال سنة ١٢٨ هـ - سنة ١٢٩ هـ وخاصة في القرى التي يسكنها العرب خاصة وأن هؤلاء العرب قد أدركوا عدم جدوى هذا النزاع غير المثمر . يقول صاحب كتاب العيون والحدائق (٣٧) :

(٣٦) اخبار العباس ، ص ١٣١ ب فما بعد .

(٣٧) العيون والحدائق ، ص ١٨٨ .

« ولما رأى الناس . . أن شيعة بني مروان قد وقع بينهم الخلاف وبعضهم يقتل بعضا وان جديعا الكرمانى قد قتل الحارث بن سريج وتسلم مرو ثم أن نصرا قتل جديعا وان عليا وعثمان ابني جديع مالا الى ابي مسلم وصادفاه وحلفا له دخل اكثر الناس في طاعته » .

وتؤكد ذلك رواية فريدة في مخطوط أخبار العباس حيث تقول :
« فطالت الفتنة بين نصر بن سيار وعلي بن الكرمانى ومن كان بها من العرب حتى اضرج ذلك كثيرا من اصحابها وجعلت نفوسهم تتطلع الى غير ما هم فيه والى امر يجمعهم فتحركت الدعوة يدعو اليماني من الشيعة اليماني والربعي الربعي والمضري المضري حتى كثر من استجاب لهم وكفوا بذلك عن القتال والمصيبة » (٣٨) .

تدل هذه النصوص بصورة واضحة بان العرب من اهل خراسان كانوا عصب الجند الهاشمية . كما وان تمركزهم في قرى خراة اليمانية جعل نصرا يتردد في مهاجمتهم قبل استفحال امرهم لانه كان حذرا من تسويد اليمانية بأجمعها اى دخولها في صفوف الدعوة العباسية .

وليس يهمننا في هذا البحث ان نذكر حوادث الثورة وتطوراتها بالتفصيل فلقد تطورت الاحداث بين أخذ ورد واستطاعت الدعوة كسب شيخ قبائل الازد اليمانية واتباعه الذين كان بينهم من ربيعة ومضر كذلك الى صفوف الثورة . وكان هذا الكسب مهما جدا لانه كان يعنى انضمام عدد كبير من العرب الى الدعوة وبهذه القوة الضاربة كانت نهاية نصر واندحار شيعة الامويين في خراسان .

ولا بد لنا ان نذكر بأن الشيعة العباسية تعرضوا لدعاية قوية وبليغة ومؤثرة من قبل نصر بن سيار والى الامويين فقد حاول الوالى الاموي ان يشوه من سمعة الشيعة العباسية واصفا اياهم بالكفار الذين يعبدون الرؤوس والسنانير والرعاغ وسقاط العرب والوالى والسفهاء والمجوس . كما وانه تعرض لهم في الشعر قائلا فيهم :

ولا صميم الموالي ان هم نسبوا

ليسوا الى عرب منا فنعرفهم

(٣٨) اخبار العباس ، ص ١١٩ .

ولم يقف الدعاة العباسيون مكتوفي الايدي تجاه هذه الدعاية التي اقلقتهم لانهم خشوا ان يتأثر بها الاتقياء والعامّة من الناس ولذلك قاموا بدعاية مضادة حيث نودي الى الاجتماع وبإيع المجتمعون سليمان الخزاعي شيخ النقباء العباسية « على كتاب الله وسنة رسوله . . واطهار العدل وانكار الجور ورفع الظلم عن الضعفاء واخذ الحق من الاقوياء » . كما واجاب احد الدعاة العباسيين نصرًا بن سيار شعرا بشعر فقال :

لسنا نحابي على الرحمن من احد فيما نطالب من مولى ومن عرب

على ان هذه النعوت التي اطلقها كل من المسكرين على الآخر كانت لاسباب دعائية (٣٩) . فالامويون انفسهم حينما التقى الجمعان في المعركة نادوا الشيعة العباسية قائلين « يا معشر المسلمين » (٤٠) . . « ودعوهم الى نبذ التفرقة والانضمام الى الجماعة على اعتبار ان الخلافة الاموية هي التي تمثل الجماعة شرعا .

وتفصل روايات البلاذري واخبار العباس والازدي والطبري في شرح الحوادث التي صاحبت تقدم قوات اهل خراسان الى المدن الاخرى بعد احتلالها مرو . فتذكر مثلا أن خازما التميمي احتل مرو الروذ باسم العباسيين بمساعدة قبيلة تميم .

ولقد جاءت اوامر ابراهيم الامام بتعيين قطبة بن شبيب الطائي قائدا لاهل خراسان الذين توجهوا الان الى العراق والشام عبر فارس . ويقدرهم صاحب كتاب الامامة والسياسة بـ ٢٠ الفا من اليمانية والشيعة وفرسان خراسان . وفي نيسابور خاض الجيش الخراساني معركة مع اتباع نصر من العرب والفرس من سكان نيسابور . على ان المعركة المهمة وقعت في جرجان حيث وقف اهل جرجان الفرس مع الامويين وقاتلوا معهم جنبا الى جنب ضد الجيش الخراساني . على ان الجيش الخراساني استطاع احتلال

(٣٩) انظر الدكتور فاروق عمر : الخلافة العباسية (بالانكليزية) الفصل الثاني . بغداد ١٩٦٩ .

(٤٠) اخبار العباس ، ص ١٦٦ ب : « يا معشر المسلمين اتقوا الله وراجعوا جماعتكم ولكم الامان على ما احدثتم في هذه الفتنة ولكم العطاء والرزق الواسع » .

جرجان وقتل الكثير من الايرانيين الذين قاوموا الخراسانيين (٤١) . ان معركة جرجان دليل آخر على ان الدعوة العباسية لم تكن ثورة الفرس على الامويين ذلك لان الفرس من اهل جرجان وقفوا الى جانب الامويين واستطاعوا مقاومة الخراسانية بل اخرجوا جيش قحطبة الطائي بعد احتلاله المدينة للمرة الاولى فكان على قحطبة ان يعيد الكرة لكي يحتل المدينة ثانية . ولعلنا نستطيع القول بان الكثير من المدن الايرانية لم تثرها الدعوة العباسية بالدرجة التي يصدرها لنا فان فلوتن ومن تبعه من المؤرخين المحدثين .

ولقد ساعدت القبائل العربية في العراق الجيش الخراساني حيث اهدته الى اقصر الطرق واسلمها للوصول الى الكوفة . وكان من السهولة على شيوخ هذه القبائل ان يفيروا ولاءهم من الامويين الى العباسيين وعلى حد قول احدهم فان دولة بني امية مدبرة ودولة المسودة مقبلة يأملون منها الخير الكثير .

وقد اغلقت قبائل الموصل ابواب المدينة في وجه الخليفة مروان الاموي الذي اضطر الى الانسحاب الى الشام . وفتحت الموصل ابوابها للجيش الخراساني مستقبلة اياه بالتهليل (٤٢) .

وفي حصار واسط اغرى ابو جعفر (المنصور) القبائل اليمينية المعتصمة في داخل المدينة مع يزيد بن عمر بن هبيرة والي الامويين على العراق قائلا لهم « السلطان سلطانكم والدولة دولتكم » . وقد ثمن الخليفة ابو جعفر المنصور موقف القبائل اليمينية معاضدتها للثورة العباسية قائلا :

« فيحق لنا ان نعرف لهم حق نصرهم لنا وقيامهم بدعوتنا ونهوضهم بدولتنا (٤٣) » .

وفي حصار دمشق يستنجد عبد الله بن علي العباسي قائد الجيش الخراساني باليمينية من أهل الشام قائلا : **« انكم واخوتكم من ربيعة كنتم**

(٤١) اخبار العباس ، ص ١٦٠ ب .

(٤٢) الازدي : تاريخ الموصل ، ص ١١٥ . « ووافق مروان الموصل منهزما فمنعه هشام بن عمرو من دخول الموصل وسود وأهل الموصل .. » .

(٤٣) الازدي : المصدر السابق ، ص ١٩١ - ١٩٤ .

بخراسان شيعتنا وانصارنا .. ((٤٤)) . وعلى هذا فعلينا الا نستغرب
بافتخار العرب بانهم سند الدعوة وتقبأؤها وانصارها (٤٥) . ولا عجب
كذلك من رفع الدعوة شعار ((يا محمد يا منصور)) . فمحمد هو محمد بن
علي العباسي منظم الدعوة والمنصور هو ((منصور اليمن)) أي المنقذ
اليمني الذي تذكره الملاحم والنبوءات وتوقعه القبائل الفحطانية اليمنية .

الخاتمة :

ولعل فيما ذكرناه من نصوص قد أوضح بجلاء ان الوقت قد حان
لإعادة النظر في التفسير القديم للدعوة العباسية الذي يدعي بأن الدعوة
قامت على اكتاف الفرس واستبداله بتفسير جديد يبين بوضوح بأن العنصر
المحرك للدعوة كان العرب الخراسانية الذين كونوا اغلبية الشيعة العباسية
يساعده في ذلك الموالي والفرس . على اننا لاحظنا بأن الفرس لم يكونوا
الى جانب طرف واحد فقط من الطرفين المتنازعين العباسي والاموي بل
نجدهم يحاربون في صفوف المسكرين ولكن دورهم لم يكن كبيرا بحيث يمكن
مقارنته بدور العرب . وعلى هذا فالثورة العباسية لم تكن عنصرية كما
فومها بعض المؤرخين بل على العكس فان فهمها للاسلام كان أكثر سهولا
وأوسع نطاقا مما تصوره بعض المؤرخين .

(٤٤) الأزدي : المصدر السابق ، ص ١٢٤ » .. ثم ان العباسيين اكرموا شيوخ القبائل
الذين ساعدوهم بمنحهم القطائع حيث اقطع أبو العباس وائل الجاسي الأزدي الموصلية
قطيحتين بربض مدينة الوصل . وزاد من ذلك الخليفة المنصور ، (الأزدي ص ١٣٦ ،
١٤٩) .

(٤٥) الجاحظ : وسائل الجاحظ ، (مناقب الترك) .

الجدور التاريخية للطموح السياسي العباسي

مقدمة

ان ادعاء العباسيين بحقهم في الخلافة مر بمرحلتين مختلفتين تتميز كل منهما عن الاخرى من حيث الفحوى والاهمية . ففي فترة الدعوة السرية ضد الحكم الاموي ، تلك الفترة التي كان الدعاة العباسيون فيها يهدفون الى كسب اكبر عدد ممكن من المعارضين للسلطة الاموية . رفعت الدعوة شعارات عامة مثل « حق اهل البيت » او « بني هاشم » في حكم الجماعة الاسلامية بعد وفاة الرسول (صلعم) . وفي هذه الفترة نادى الدعاة العباسيون بان حق العباسيين في الخلافة يرجع الى وصية ابي هاشم عبد الله بن محمد بن علي بن ابي طالب . وهذا يعني بان العباسيين قد ورثوا حقهم في الخلافة من الفرع الحنفي (لان محمدا كان يسمى محمد بن الحنفية نسبة الى امه خولة الحنفية) من العلويين بصفة شرعية . ولكن ما ان نجحت الثورة وتأسست الدولة الجديدة حتى « تناسى » العباسيون روابطهم بأبي هاشم ومنظمتهم السرية « الهاشمية » وبدأوا يؤكدون بأن حقهم في الخلافة يرجع الى العباس بن عبد المطلب عم الرسول (صلعم) ووارثه .

وصية ابي هاشم ... (الصحيفة الصفراء)

وقبل مناقشة الادعاء الاول لا بد لي ان استعرض باختصار فعاليات الحركة السرية التي قامت باسم محمد بن الحنفية ثم قادها ابنه ابو هاشم من بعده حتى سلم قيادتها الى تلميذه وصديقه محمد بن علي العباسي ، فأقول بان الثورة التي قادها المختار بن عبيد الثقفي (٦٦/٦٨٥م - ٦٧/٦٨٦م) في الكوفة (١) والتي شملت العراق العربي وجزءا من منطقة الجزيرة كانت باسم محمد بن الحنفية . ولا بد من القول بان هذه الحركة استحدثت مبادئ جديدة في تطور حركة المعارضة العلوية فلقد اعلن المختار بان محمد بن الحنفية هو المهدي المنتظر ثم ادعى المختار النبوة . ولكن الذي يهمنا من هذه الحركة في هذا المقام هو انها نقلت الامامة من الفرع الفاطمي (الحسن والحسين - رضي الله عنهما -) الى محمد بن الحنفية .

ولقد عرفت حركة المختار في المصادر التاريخية ومصادر الفرق بأسماء مختلفة منها : الكيسانية (٢) والمختارية والخشبية (٣) . الا ان وفاة محمد بن الحنفية سنة ٨١ هـ - ٧٠٠ م ادى الى انقسام اتباعه فرقا واشياعا . ويمكن القول بأن هؤلاء الاتباع انشطروا شطرين رئيسيين :
١ - الكربية (٤) وهم الاتباع الذين لم يصدقوا بوفاة محمد بن الحنفية، واعلنوا انه اختفى في جبل رضوى او ربما في مكان آخر ، وكان من رؤساء هذه الفرقة حمزة بن عمارة الذي اعتقد بان محمد بن الحنفية كان الها وانه (اي حمزة) نبيه وبهذا فقد بث آراء غالية .

-
- (١) ولهاوزن - الدولة العربية وسقوطها ، ترجمة عبد الهادي ابو ريدة ، ص ١٨١ فما بعد . . دائرة المعارف الاسلامية مادة (المختار) كتبها دبلا فيدا .
 - (٢) يختلف الرواة في نسبة الاسم فيرجعه بعضهم الى انه كان لقباً للمختار ويرجعوه البعض الاخر الى صاحب شرطته . (الاشعري) مقالات الاسلاميين ج ١ ص ١٧ ، ابن قتيبة ، المعارف ، ص ٦٢٢) .
 - (٣) ترجع هذه التسمية الى العصي والخشب الذي كان السلاح الوحيد بيد الموالي الذين تقرب اليهم المختار (انظر نوبختي ، فرق الشيعة ص ٢٠ - ٢١) .
 - (٤) النوبختي - فرق الشيعة ، ص ٢٣ فما بعد . القمي ، الفرق والمقاتل ، ص ٢١ ، ٢٥ - ٢٨ ، الاشعري ، ج ١ ص ١٩ . الكشي ، الرجال ، ص ٢٦٦ .

٢ - الاتباع الذين آمنوا بوفاء محمد بن الحنفية وهؤلاء اختلفوا فيمن يخلفه في الامامة :

١ - فمنهم من ادعى ان الامامة انتقلت من بعده الى علي بن الحسين (زين العابدين) وهذه الرواية (٥) فريدة وليس لها ما يؤيدها في المصادر الاخرى . وهناك رواية اخرى (٦) فريدة في بابها تتفق مع سابقتها في انها تؤيد انتقال الامامة الى علي زين العابدين ولكنها تختلف معها في اسم الامام الذي انتقلت منه وهو في هذه الحالة ابو هاشم وليس محمد بن الحنفية . ولا بد لي ان اقول انه اذا كان في مثل هذه الروايات من صحة تاريخية فانها لا تعني اكثر من القول بان وفاة ابن الحنفية قد دفع قسما من اتباعه الى الانخراط في الكتلة العلوية الحسينية .

ب - ومنهم من ادعى بان الامامة انتقلت الى ابي هاشم عبد الله بن محمد بن الحنفية (٧) . ولقد نظم ابو هاشم هذا اتباعه في منظمة سرية فعالة سميت « بالهاشمية » وكانت فعالياته مراقبة من قبيل الامويين وعيونهم .

وبوفاة ابي هاشم سنة ٩٧ او ٩٨ - ٧١٥ - او ٧١٦ من دون ان يكون له ولد يخلفه نشئت اتباعه الى كتل وجماعات كل منها يؤمن بامامة شخص معين . وبصورة اجمالية يمكن تصنيفهم الى الكتل التالية :

الكتلة الاولى : نقلت الامامة من ابي هاشم الى اخيه علي بن محمد بن الحنفية ، ثم انتقلت الامامة في اولاد الاخير واحدا بعد الآخر (٨) . ويظهر ان هؤلاء الاتباع ظلوا مخلصين لذكرى محمد بن الحنفية وموالين لعقبه من بعده .

الكتلة الثانية : ادعت ان الامامة انتقلت من البيت العلوي الى البيت العباسي بوفاة ابي هاشم وذلك بناء على وصية ابي هاشم الى محمد بن علي

(٥) البغدادي - الفرق بين الفرق ، ص ٢٨ .

(٦) الاشعري - مقالات الاسلاميين ، ج ١ ص ٢٣ .

(٧) النوبختي ، نفس المصدر السابق ، ص ٢٧ ، القمي ، المصدر السابق ، ص ٢٨ ، ٦٩ .
الاشعري ، المصدر السابق ج ١ ص ٢٠ .

(٨) نوبختي ، نفس المصدر ، ص ٢٨ - ٢٩ . القمي ، المقالات والفرق ، ص ٢٨ .
الاشعري ، نفس المصدر ، ج ١ ص ٢٠ - ٢١ .

ابن عبد الله بن العباس (٩) . ومهما يكن فبالنسبة الى هذه الفرقة بقيت
الإمامة في بني هاشم عائلة الرسول (صلعم) .

الكتلة الثالثة : وهم اتباع بيان بن سمران التميمي الكوفي (١٠) الذين
اعتقدوا بان بيان خلف ابا هاشم في قيادتهم وانه نبي وقد نادى بيان التميمي
بمبدأ الحلول والتناسخ فقال بان الروح الالهية تناسخت في الائمة واحدا
بعد واحد وحلت اخيرا فيه . ولقد كانت نهايته ان القى والي الكوفة خالد
ابن عبد الله القسري القبض عليه سنة ١١٩ هـ - ٧٣٧ م واحرقه في الكوفة
مع صاحبه المغيرة بن سعيد العجلي .

الكتلة الرابعة : وهم اتباع عبدالله بن عمرو بن حرب (١١) الذين
اعلنوا ان ابن حرب هو الامام بعد ابي هاشم ، ولكن الظاهر ان حركتهم
لم تكن نشطة وان زعيمهم لم يكن مؤهلا او كفوءا لقيادة حركتهم حيث انه
تراجع عن ميادئه ولذلك لم يكن لهذه الحركة شأن كبير ولا تذكر عنها
مصادرنا التاريخية او غير التاريخية الا النزر القليل .
الكتلة الخامسة: وهي الفرقة التي تعرف تاريخيا باسم الجناحية(١٢)

(٩) اخبار العباس (مخطوطة) ص ١٨٥ ، نوبختي ، نفس المصدر ص ٢٩ - ٣٠ ، القمي
- نفس المصدر ، ص ٢٩ - ٤٠ . الاشعري نفس المصدر ، ج ١ ص ٢١ . القاضي
النعمان ، شرح الاخبار في تاريخ الائمة الابرار (مخطوطة) ، ص ٥٠ . البغدادي ،
الفرق بين الفرق ص ٢٨ ، الشهرستاني ، الملل والنحل ، ص ١٥ . انظر فيما بعد
مناقشة المصادر التاريخية .

(١٠) نوبختي ، نفس المصدر ، ص ٣٠ وما بعدها ، القمي ، نفس المصدر ، ص ٣٣ - ٣٤ ،
الاشعري نفس المصدر ، ج ١ ص ٢٣ ، البغدادي ، ص ٢٨ ، ابن حزم ، الفصل في
الملل والنحل ج ١ ص ٣٤ ، الشهرستاني ، نفس المصدر السابق ص ١١٣ - ١١٤ .
والجدير بالذكر ان البغدادي يذكر ان اتباعه انقسموا الى قسمين « فمنهم من زعم
انه كان نبيا وانه نسخ بعض شريعة محمد صلعم ومنهم من زعم انه كان الها » .

(١١) الاشعري ، نفس المصدر ، ج ١ ص ٢٢ . البغدادي ص ٢٨ ، ابن حزم ، نفس المصدر ،
ج ١ ص ٢٧ ، شهرستاني ، نفس المصدر ، ص ١١٢ .

(١٢) النوبختي ، ص ٢٦ ، الاشعري ص ٢٢ - « فمن عرف الامام فليصنع ما يشاء » .
الطبري - تاريخ الرسل والملوك . دار المعارف بمصر ١٩٦٦ ، ج ٧ ص ٣٠٢ الشهرستاني
ص ١٦ ، ١١٣ .

اتباع عبدالله بن معاوية بن عبدالله بن جعفر بن ابي طالب وهو بطبيعة الحال ليس علويا ولا فاطميا . ولقد ثار عبدالله بن معاوية في الكوفة سنة ١٢٧ هـ - ٧٤٤ - ٧٤٥ م وكان لثورته أهمية كبيرة في تاريخ حركة المعارضة الهاشمية فلقد اتسعت حركته التي نادى بآراء متطرفة من العراق الى فارس واسس دولة فنية شملت المناطق التي امتدت اليها سلطته السياسية، وقد اعانته بعض الشخصيات العباسية في ادارة دولته الا ان الجيش الاموي لم يترك له المجال حيث قضى على حركته بفترة قصيرة واضطر عبدالله الى الهرب الى خراسان حيث قبض عليه ابو مسلم وسجنه مدة ثم قتله ذلك لان الدعوة العباسية كانت قد اختمرت في خراسان في ذلك الحين وان خراسان لا تتسع الى منافس جديد فعال للعباسيين مثل عبدالله بن معاوية . ومما هو جدير بالذكر ان الجناحية ادعوا بان ابا هاشم كان قد اوصى الى عبدالله بن معاوية بالامامة من بعده . وتذكر المصادر وقوع مشادة كلامية بين الجناحية والعباسية حول مصير الامامة بعد ابي هاشم فكل منهما يدعي أن ابا هاشم اوصى لامامه .

ان هذا الاستعراض للفرق والكتل الدينية السياسية التي ادعت وصية ابي هاشم يظهر لنا بوضوح المشادة العنيفة حول هذه الوصية كما وانه يعكس الانقسامات الحادة بين الكتل والجماعات المختلفة حول مسألة الامامة .

ويقدر ما يتعلق الامر بادعاء العباسيين لهذه الوصية فلقد اختلف موقف المؤرخين المحدثين من مسلمين ومستشرقين من ذلك ففان فلوتن والبروفسور لويس والبروفسور موسكتي (١٣) يقبلونها على انها صحيحة تاريخيا . اما ولهاوزن (١٤) فيعتبرها « ربما كانت رواية أسطورية او خيالية ، ويكذب زبسترن ودي خويه كترمير رواية الوصية والسلم (١٥) .

-
- (١٣) فان فلوتن - السيادة العربية والشيعة والاسرائيليات ، ص ٩٢ فما بعد . برنارد لويس ، العرب في التاريخ ، ص ٧٨ ، دائرة المعارف الاسلامية الجديدة (العباسيون) . موسكتي ، وصية ابي هاشم ١٩٥٢ ص ٩ وما بعدها .
- (١٤) ولهاوزن - الدولة العربية وسقوطها (بالانكليزية) ص ٥٠٣ .
- (١٥) دائرة المعارف الاسلامية (مادة ابو هاشم) . دي خويه ، انساب الاشراف للبلاذري ، في مجلة Z. D. M. G. ، ١٨٨١ ، ص ٣٩٤ . الا ان ادعاء دي خويه بان العباسيين هم

اما الاستاذ الدكتور الدوري فقد كان حذرا من قبولها اول الامر « وعلى كل فيمكننا ان نجزم بان ابا هاشم توفي ولا عقب له وبان التفاهم بينه وبين محمد بن علي جعل الهاشمية ينضمون الى محمد ويكونون نواة الدعوة العباسية » . ولكن الدكتور الدوري عدل عن رأيه بعد اطلاعه على مخطوطة اخبار العباس وأكد على اهمية الوصية وحقيقتها التاريخية (١٦) . ويقول الدكتور حسن ابراهيم حسن « وكان البيتان (العلوي والعباسي) متحدين على العدو المشترك وهو بنو امية الى ان انتقل حق الامامة من العلويين الى العباسيين بنزول ابي هاشم « وهو بهذا يقر بصحة الوصية (١٧) . اما البروفسور كلود كاهين فلا يقيد نفسه برأي فيقول « ان مسألة حقيقة وصية ابي هاشم لمحمد بن علي العباسي لم يعد لها اليوم نفس الاهمية التي كانت لها من قبل والى وقت قريب » ثم يضيف « ولكن من غير الممكن ان نشك في ان شيعة ابي هاشم قد حلفوا يمين الولاء لمحمد وان هذا الاخير قد تصرف وكأنه امامهم » (١٨) .

اما المؤرخون الاقدمون فالكثير منهم يؤكد أن ابا هاشم قد اوصى فعلا لمحمد العباسي . فيذكر البلاذري (ت ٢٧٩ هـ - ٨٩٢ م) انه « لما استخلف سليمان بن عبد الملك (٧١٥/٩٦ - ٧١٧/٩٩) اتاه ابو هاشم عبدالله . . وافدا في عدة من الشيعة . . وكان محمد بن الحنفية حين حضرته الوفاة اوصى اليه وقلده امر الشيعة والقيام بشأنهم . فلما دخل عليه استبرع بيانه وعقله . . ثم شخص فبعث سليمان معه دليلا وأمره ان يخدمه فحاد به عن الطريق وقد أعد له اعرابيا في خبا ومعه غنم له ومعه سم فوافاه وقد كاد العطش يأتي عليه فاستقى من الاعرابي فسقاه لبنا قد جعل فيه ذلك السم فلما شربه مرض فمال الى محمد بن علي وهو

الذين سمو ابا هاشم وادعوا انه اوصى اليهم بقيادة حركته السرية لا يعتبر تخريجا صحيحا لانه لا يستند على مصادر تاريخية . كترميز حول دولة الخلفاء العباسيين ،
المجلة الاسيوية الجديدة ١٨٣٥ ص ٣٢٤ - ٣٢٥ .

(١٦) الدوري ، العصر العباسي الاول ، ص ٢١ . الدوري . ضوء جديد على الدعوة العباسية ، مجلة كلية الاداب والعلوم ، العدد الثاني ١٩٥٧ . ص ٦٨ .
(١٧) حسن ابراهيم حسن - تاريخ الاسلام . ج ٢ ص ١١ .
(١٨) كاهين - وجهة نظر حول الثورة العباسية (باللغة الفرنسية) ، ١٩٦٦ ، ص ٣١١ .

بالحميمة فمات عنده « (١٩) . وفي رواية ثانية للبلاذري لا تختلف كثيرا عن الاولى يقول ان ابا هاشم قال لمحمد العباسي « يا ابن عم انا كنا نظن ان الامامة فينا فقد زال الشك وصرح اليقين بأنك الامام دون ابي واعطاه كتبه وسمى له شيعته » (٢٠) . وفي رواية ثالثة للبلاذري ان ابا هاشم قال لمحمد « ان هذا الامر امر انت اول من يقوم به ولولئك اخره » (٢١) . ويوافق اليعقوبي البلاذري في روايته عن الوصية الا انه كعادته لا يذكر مصادره في بدء كل رواية فيقول : بعد ان سقي ابو هاشم السم قال : « ميلوا بي الى ابن عمي محمد بن علي بن عبدالله بن العباس فانه بأرض الشراة فأسرعوا السير حتى أتوا محمدا بالحميمة فلما قدم عليه قال له يا ابن عم انا ميت وقد صرت اليك وهذه وصية ابي الي وفيها ان الامر صائر اليك والى ولدك والوقت الذي يكون فيه ذلك والعلامة وما ينبغي لكم العمل به » . اما الطبري فيتفق في جوهر الرواية مع سابقيه ولكنه يقول ان ابا هاشم قال لمحمد « يا ابن عمي ان عندي علما انبذه اليك فلا تطلعن عليه احدا ان هذا الامر الذي ترتجيه الناس فيكم » (٢٢) .

والجدير بالذكر ان روايات البلاذري (ت ٢٧٩ - ٨٩٢) واليعقوبي (ت ٢٨٤ - ٨٩٧) والطبري (ت ٣١٠ - ٩٢٣ م) ربما استقيت من مصدر واحد هو اما الهيثم بن عدي (ت ٢٠٦ - ٨٢١) او المدائني (ت بين ٢١٥ - ٢٣٤ هـ / ٨٣٠ - ٨٤٨) وكلا الراويين على جانب لا يستهان به من حيث صحة رواياتهما التاريخية . هذا من جهة ومن جهة اخرى ان الاختلاف في أسلوب الرواية وكلماتها مع انها تؤدي الى نفس المعنى وتروي نفس الحادثة يؤكد صحة الخبر المروي ويزيد نسبة الثقة فيه . ويعالج موضوع الوصية مؤرخون آخرون فيذكر ابن سعد (ت ٢٣٠ - ٨٤٥) في طبقاته ان الوفاة لما حضرت ابا هاشم « أوصى الى محمد بن علي ... وقال له انت صاحب هذا الامر وهو في ولدك وصرف الشيعة

-
- (١٩) البلاذري - مخطوطة انساب الاشراف ، ص ٦٨٧ - ٦٨٧ ب عن الهيثم بن عدي .
(٢٠) البلاذري - نفس المصدر السابق ، ص ٦٨٧ ب ابو مسعود الكوفي عن عوانه .
(٢١) البلاذري ، نفس المصدر ص ٦٨٦ ب المدائني . وانظر ايضا ص ٧٤٦ ب قالوا .
(٢٢) اليعقوبي - التاريخ ، نجف ١٩٦٤ ، ج ٣ ص ٤٢ . الطبري - تاريخ الرسل ..
طبعة ليدن ، السلسلة الثالثة ، ص ٢٤ .

اليه . ودفع كتبه ورايته اليه « . ويؤكد ابن حبيب (ت ٢٤٥ - ٨٥٩) ان سليمان سم ابا هاشم الذي مات عند محمد العباسي (٢٣) . ويذكر ذلك ايضا ابن قتيبة (ت ٢٦٧ - ٨٨٩) ويقول ان ابا هاشم عرف محمدا العباسي برجاله وكتبه . واذا صح لنا ان نعزو كتاب الامامة والسياسة الى ابن قتيبة فهو يذكر خبر الوصية ويقول ان ابا هاشم « اشهد له (لمحمد العباسي) من الشيعة رجلا » (٢٤) . ويؤيد المسعودي (٢٥) (ت ٣٤٥ / ٩٥٦) خبر انتقال الامامة من العلويين الى العباسيين بوصية ابي هاشم ولكنه يخطيء حينما يقول بان الوصية كانت لعلي بن عبدالله العباسي وليس لابنه محمد . اما كتاب العيون والحدائق فيقول ان ابا هاشم سم بطواء وليس بلبن وبعد ان احس ابو هاشم بها « تحامل الى الحميمة وكتب كتبا الى ولد عبدالله بن عباس بني عمه واعلمهم خبر الدعاة وسلم اليهم خاتما يختم به الكتب الى الدعاة وكتب بذلك الى الشيعة بتسليم الامر لبني العباس (٢٦) . ولا يفوتني ان اذكر بان الجاحظ (٢٧) (ت ٨٦٨ / ٢٥٥) يندد بالامويين لانهم سمو ابا هاشم عبدالله .

ومن المصادر المهمة التي تبحث في الوصية هي مخطوطة « اخبار العباس وولده » للمؤلف المجهول . تقول المخطوطة تحت عنوان « اخبار الامامة » « والكيسانية منسوبون الى المختار بن عبيد ... وكان يلقب كيسان وهو اول من قال بامامة محمد بن علي وبها كان يقول علي بن عبدالله (العباسي) وولده الى ايام المهدي وكان تشيع العباسية اصله من قبل محمد بن الحنفية » . وتقول المخطوطة « قدم ابو هاشم . . فنزل على محمد بن علي (العباسي) فاشتكى فأوصى الى محمد وكان يسمى بعده الامام » . وتفصل المخطوطة في علاقة محمد العباسي بأبي هاشم

-
- (٢٣) ابن سعد ، الطبقات ، ج ٥ ص ٢٤١ . ابن حبيب ، اسماء المفتائين . . (نوادير المخطوطات تحقيق هارون ١٩٥٤) ص ١٧٩ - ١٨٠ .
- (٢٤) ابن قتيبة ، المعارف ، ص ١١١ . نفس المؤلف ، الامامة والسياسة (منسوب اليه) . ج ٢ ، ص ٢٠٧ - ٢٠٩ عن الهيثم بن عدي .
- (٢٥) المسعودي ، مروج الذهب ج ٦ ص ٥٨ - ٥٩ .
- (٢٦) العيون والحدائق (للمؤلف المجهول) ص ١٨٠ .
- (٢٧) الجاحظ ، فضل بني هاشم على بني عبد شمس (السندوبي) ص ٧٩ .

والظروف التي أدت الى موت ابي هاشم ولكنها لا تذكر ان ابا هاشم قد سم وانما تقول انه مات موتا طبيعيا (٢٨) . ومهما يكن من امر فان اهم ما يذكر في موضوع الوصية في هذه المخطوطة هي « الصحيفة الصفراء » . ويرجع اصل هذه الصحيفة الى محمد بن الحنفية الذي ورثها عن ابيه علي بن ابي طالب حيث اعطاه اياها الحسين بن علي اخاه . وتحتوي هذه الصحيفة على « علم رايات خراسان السود متى تكون وكيف تكون ومتى تقوم ومتى زمانها وعلاماتها وآياتها واي احياء العرب انصارهم واسماء رجال يقومون بذلك كيف صفتهم وصفة رجالهم واتباعهم فكانت تلك الصحيفة عند محمد بن علي بن الحنفية حتى اذا حضره الموت دفعها الى ابنه عبدالله بن محمد وهو الذي يكنى ابا هاشم وكانت عنده حتى اذا حضره الموت . . . ومات في الحميمة عند محمد بن علي فدفع الصحيفة اليه وأوصاه بما أحب . . . » (٢٩) . ثم تسرد المخطوطة الوصية الشفوية التي أوصى ابو هاشم محمدا بها وهي لا تختلف في فحواها عما ذكر في المصادر السابقة ولو انها تتميز بالتفصيل والشمول فتذكر انه بعد وفاة ابي هاشم قام محمد العباسي وخطب في الشيعة قائلا « لئن كنتم أصبتم بموته لقد خصصت بذلك منه وقد جمعني واياكم القيام بهذا الامر وعلمت منه كثيرا مما لم تعلموا فاتقوا الله ربكم وحافظوا على هذا الحق الذي سعيتم في اقامته واحفظوا السننكم فلا تطلقوها الا في مواضع النفع والفنا وتصبروا للمكروه فقد قرن بكم فان حفظتم ذلك فانتم شيعتي وخاصتي واولى الناس بي في محيائي ومماتي » . فأجابه احد كبار الاتباع قائلا « قد أوصى اليك صاحبنا الذي كنا نأتم به وذكر ان هذا الامر فيك وفي ولدك وقد قبلنا ذلك فمرنا بأمرك نقف عليه ولا نتعده » (٣٠) . ولما كان كتاب

(٢٨) مخطوطة اخبار العباس ص ٧٤ ا - ٨٤ ب .

(٢٩) مخطوطة اخبار العباس ، ص ٨٤ ب - ١٨٥ ا عن يونس بن ضبيان عن حدثه عن ابي جعفر محمد الباقر .

(٣٠) المصدر السابق ، ص ٨٥ ا - ٨٧ ب عن ابراهيم بن سلمة . والجدير بالذكر ان هناك رواية تذكر الوصية وكأنها حدثت قبل وفاة ابي هاشم بكثير حينما كان محمد يدوس على يديه حيث اوصى ابو هاشم اتباعه باتباع محمد بعد وفاته (ص ٧٨ ب) .

« نبذة من التاريخ » للمؤلف المجهول من القرن الحادي عشر مختصرا لمخطوط اخبار العباس وولده الانفة الذكر فان ما ذكر عن اخبار الوصية في المخطوط ذكر باختصار في « النبذة » (٣١) .

اما المصادر التاريخية المتأخرة فهي ليست ذات قيمة تاريخية كبيرة بالنسبة للوصية ومهما يكن من امر فاني أستطيع ان أقول بأنها تجمع على تأكيد الوصية معتمدة على هذه الرواية او تلك . فابن عبد ربه (٣٢) (ت ٢٢٨ / ٩٤٠) ينقل الوصية معتمدا على الهيثم بن عدي ولكن الرواية فيها الكثير من التفصيل والتطويل مما يدل على الوضع والاضافة في قسم منها خاصة وانها تتنبأ عن حوادث تاريخية وقعت فعلا أثناء الدعوة والثورة العباسية وهي كذلك تختلط مع وصية محمد العباسي الى دعائه الذين ارسلهم فيما بعد الى خراسان . وكذا يؤكد كل من المقدسي وابن عساكر وابن الاثير وابن خلكان وابن خلدون القريري وابن تغري بردي والداودي هذه الوصية ولكن المعلومات التي ينقلونها تكون مشوشة احيانا لانها تعتمد على درجة دقتهم ومقدار اهتمامهم في نقل الحقائق عن حوادث سبقت زمانهم بقرون ولذلك نلاحظ نسخا حرفيا من مصادر سابقة وحتى في هذا النسخ هناك اخطاء في الاسماء والحوادث والسنين لا مبرر لها (٣٣) .

لا بد لي ان اضيف بان مصادر الفرق تعطينا معلومات واضحة بالرغم من كونها ضئيلة وليست كافية لرسم صورة متكاملة لهذه الوصية المهمة في التاريخ السياسي والعقائدي في الاسلام . فالنوبختي (ت

(٣١) نبذة من كتاب التاريخ (للمؤلف المجهول) ص ٢٤٨ - ٢٥٠ ب .

(٣٢) ابن عبد ربه ، العقد الفريد ج ٤ ص ٤٧٦ - ٤٧٧ .

(٣٣) المقدسي - البدء والتاريخ ج ٦ ، ص ٥٦ - ٦٠ ، ابن عساكر - تاريخ دمشق ج ٥ ، ص ٤٦٠ ، ابن الاثير - الكامل في التاريخ ج ٥ ص ٣٨ - ٣٩ ابن خلكان ، وفيات الاعيان ، القاهرة ١٨٨٢ ، ج ٢ ص ٢٢٨ - ٢٢٩ . ابن خلدون ، العبر .٠٠ طبعة القاهرة ، ج ٣ ص ١٠٠ . القريري ، منتخب التذكرة (مخطوطة) ص ٨٠ - ٨٠ ب . الخطط ، ج ٤ ص ١٧٧ . ابن تغري بردي ، النجوم الزاهرة ، ص ٣٥٤ - ٣٥٥ عن رشد بن كريب . الداودي عمدة الطالب ، ص ٢٨١ - ٢٨٢ . الصندي ، الوافي بالوفيات ريتز ١٩٢١ ج ٤ ص ١٠٣ .

حوالي ٣٠٠ / ٩١٢) وسعد القمي (ت ٣٠١ / ٩١٣) وهما من اقدم من كتب في الفرق والعقائد متفقان على ان ابا هاشم « اوصى الى محمد ابن علي بن عبدالله العباسي وانه دفع الوصية الى ابيه علي بن عبدالله وانه مات عنده بارض الشراة بالشام وهؤلاء غلاة الراوندية » (٣٤) . اما الاشعري فيقول حينما يتكلم عن الكيسانية « ويزعمون ان الامام بعد ابي هاشم محمد العباسي وقد مات ابو هاشم بارض الشراة منصرفه من الشام فأوصى هناك الى محمد » (٣٥) . ويؤيد هذا القول البغدادي والشهرستاني والاسفرايني (٣٦) .

ولكن بالرغم من اقرار هؤلاء الكتاب بان اصل الحركة العباسية يرجع الى الكيسانية والهاشمية فانهم لم يتهموا الفرقة العباسية بالتطرف او الغلو كما اتهموا الكيسانية بذلك . ولقد نسب هؤلاء الكتاب الغلو او التطرف الى فرق اخرى كثيرة منها الجناحية والمنصورية والحربية والبيانية (١٣٦) . ولعل ذلك يرجع الى ان هذه الكتب اُلفت في عصر الدولة العباسية نفسها فلم يجرؤ هؤلاء على الافصاح والايضاح اكثر . ولا بد لي ان استدرك فأقول ان هذه الكتب نسبت الغلو الى فرق تفرعت من العباسية وانشقت عليها بعد تأسيس الدولة الجديدة مثل غلاة الراوندية والزمامية والمسلمية والمقنعية والخرمية والخ . ولقد قامت هذه الفرق بين آونة واخرى في العصر العباسي الاول بثورات وانتفاضات ضد الحكم القائم . ولذلك يفرق هؤلاء الكتاب بين العباسية مؤيدي الدولة وبين الفرق المنشقة عليها فيتهمون المنشقين بالتطرف والغلو ، فالطبري (٣٧)

-
- (٣٤) النوبختي ، المصدر السابق ، ص ٢٨ . القمي ، المصدر السابق ، ص ٢٩ .
(٣٥) الاشعري ، المصدر السابق ، ج ١ ، ص ٢١ .
(٣٦) البغدادي ، المصدر السابق ، ص ٢٧ - ٢٨ . الشهرستاني ، المصدر السابق ، ص ١٥ - ١٦ . الاسفرايني ، التبصير بالدين ص ٧٥ . مخطوطة التبصير بالدين (باريس) ص ٧٨ ب .
(٣٦) النوبختي ص ٣٢ - ٥٠ . القمي ، ص ٢٦ ، ٤٦ - ٤٧ . الاشعري ج ١ ، ص ٥ ، البغدادي ص ٢٢٧ - ٢٤٢ ، الشهرستاني ص ١٣٢ فما بعد . ابن حزم ص ١٨٠ - ٨١٥ . الاسفرايني ص ٧٠ - ٧٤ . اللطفي ، التنبيه والرد ص ١١٨ - ١٢٢ .
(٣٧) الطبري ، تاريخ الرسل ، السلسلة الثالثة ص ٤١٨ - ٤١٩ عن المدائني . كذلك المقدسي ، البدء ٠٠ ج ١ ص ٨٢ . ابو الفدا ، المختصر في اخبار البشر ج ٢ ، ص ٠٣ .

مثلا يتهم الراوندية بالغلو ويقول بانهم « اعتقدوا بان الروح التي كانت في عيسى بن مريم صارت في علي بن ابي طالب ثم في الائمة واحدا بعد واحد الى ابراهيم بن محمد وانهم الهة ، واستحلوا الحرمات . . فعبدوا ابا جعفر المنصور . . » وهذا يدل على اعتناقهم مبدأ الحلول والتناسخ (٣٨) . ولكن الطبري يؤكد بأن السلطة العباسية نكلت بهم لتطرفهم . ويذكر النوبختي وسعد القمي ان غلاة الراوندية قالوا بأن ابا هاشم اوصى الى محمد العباسي « فهو الامام وهو الله عز وجل وهو العالم بكل شيء فمن عرفه فليصنع ما شاء وهؤلاء غلاة الراوندية » (٣٩) وهكذا نلاحظ بأن المؤلفين يستدركان القول وينسبان الاعتقاد لا الى العباسية ولكن الى غلاة الراوندية . وينسب المسعودي (٤٠) آراء متطرفة الى فرقة اخرى منشقة عن العباسية وهي المسلمية التي نادى بامامة ابي مسلم ، بعد مقتله سنة ١٣٧ / سنة ٧٥٤ من قبل المنصور ، « وانه لم يموت ولن يموت حتى يظهر فيمأ الأرض عدلا . . » . ولكن فعاليات الدعوة العباسية في خراسان والاراء التي نادى بها أحد كبار دعائها ومن ذوي السابقة في الدعوة خدش (٤١) ، وكذلك جذورها التي تنبع من الفرقة « الهاشمية » وفروعها التي انشقت عليها بعد نجاح الثورة كل ذلك يدل على ان الدعوة العباسية واجهة متطرفة . الا ان هذه الواجهة كانت واحدة فقط من الواجهات العديدة التي طرحتها الثورة العباسية لتجذب أكبر عدد ممكن من المتذمرين والمستائين وذلك عن طريق طرح شعارات والمناداة بعقائد

-
- (٢٨) الطبري - تاريخ الرسل ، السلسلة الثالثة ، ص ١٢٩ - ١٣٢ ، ابن العديم ، زبدة الحلب ج ١ ص ٥٩ - ٦٠ . ابن الطقطقي ، الفخري ص ١٤٢ - ١٤٣ . ابن خلدون ، العبر ، ج ٣ ص ٢٩٥ - ٣٩٦ .
- (٢٩) النوبختي ص ٢٨ - ٢٩ ، ص ٤٦ - ٤٧ . القمي ، ص ٣٩ - ٤٠ ، ص ٦٩ - ٧٠ .
- (٤٠) المسعودي - مروج الذهب ، ج ٦ ص ١٨٦ - ١٨٧ ، اخبار الدول المتقطعة (المؤلف مجهول وتنسب للازدى) ص ١٠٩ ب مخطوطة .
- (٤١) الطبري ، نفس المصدر السابق ، السلسلة الثانية ص ١٥٨٨ . فان فلوتن ، السيادة العربية ص ٩٨ ، كاهين ، نفس المصدر السابق ، ص ٢٢٤ فما بعد دائرة المعارف الاسلامية (مادة العباسيين) الطبعة الجديدة كتبها الاستاذ البروفسور برنارد لويس .

تستهوي هؤلاء الناس .

يظهر مما سبق ان المصادر الاصلية التي ناقشنا رواياتها المستندة على رواة مختلفين تتفق على الحقيقة التاريخية للوصية وتذكر انه في سنة ٩٧ هـ / سنة ٧١٥ م - سنة ٩٨ هـ - سنة ٧١٦ م كان ابو هاشم في طريق عودته من الشام الى الحجاز بعد زيارته لسليمان بن عبد الملك . وقد تمرض ابو هاشم اما بسبب السم الذي دبره له الخليفة الاموي او بسبب مرض طبيعي وكان في منطقة الشراة ولذلك امر اصحابه ان يعرجوا به الى الحيمة مقر العباسيين فأوصى هناك لمحمد بن علي العباسي وجعله اماما للحركة السرية الهاشمية . ولم يكن لابي هاشم ولد ولذلك امر أتباعه باتخاذ محمد العباسي اماما لانه اعلم (٤٢) من غيره وكيف لا وقد أخذ محمد العلم على يدي أبي هاشم نفسه . وقد حول محمد العباسي المنظمة الهاشمية الى منظمة عباسية صرفة .

٤ العباسي بن عبد المطلب عم الرسول (صلعم)

بعد أن تأسست الدولة العباسية الجديدة وقبض العباسيون على السلطة أعلنوا في أكثر من مناسبة عن عزمهم على « اتباع كتاب الله وسنة نبيه » ونددوا « بأهل الجور » أي الامويين الذين فشلوا في تطبيق مبادئ العدالة والامر بالمعروف والنهي عن المنكر . وتقرب العباسيون الى الفقهاء ورجال الحديث في محاولة كسب تأييدهم للنظام الجديد . وهكذا فقد تبرأ العباسيون من كل العناصر ، وخاصة المتطرفة منها ، التي ساندتهم في ثورتهم وبدأت السلطة الجديدة تضرب بشدة على كل حركة معارضة او كل تائر حاول ان يعبر عن سخطه لان النظام الجديد لم يكن كما توقعه او لم ينفذ ما رفع من شعارات أثناء الثورة .

وكان لا بد للعباسيين ان يجدوا اساسا جديدا لتثبيت دعواهم بالخلافة عليه فلم تعد (وصية أبي هاشم) ملائمة لهم بعد تسلمهم الحكم ذلك لانها من الناحية السياسية تربطهم بالعلويين وتظهر ان حقهم

(٤٢) مخطوطة اخبار العباس ص ٧٩ ب .

بالخلافة جاء عن طريق أبناء الامام علي بن أبي طالب (رض) ، ثم انها من الناحية العقائدية تفضح ان جذور حركتهم السرية تعود الى المنظمة الكيسانية والهاشمية المتطرفة . وبمعنى اخر فان حاجة العباسيين الى تأييد الفقهاء والناس لنظامهم الجديد هو الذي دعاهم الى ان يتبرؤوا من صلتهم بأبي هاشم ومنظمتهم المتطرفة ويعلنوا تمسكهم بالكتاب والسنة .

اما الاساس الجديد لدعوى العباسيين فقد كان يستند الى أن العباس عم الرسول (صلعم) وانه ورثه يوم وفاته ولذلك فالإمامة في ولده .

ولا بد من القول بأن هذا التحول لم يحدث فجأة وانما كان هناك فترة انتقال بين الادعاء الاول والثاني وتمتاز هذه الفترة بمرونتها وعموضها وتظهر بصورة خاصة في تعليقات وخطب الساسة والخلفاء العباسيين .

ففي خطبة أبي العباس (٤٣) (١٣٢ / ٧٥٠ - ١٣٦ / ٧٥٤) يؤكد ان العباسيين ينتمون الى الرسول من جهة الاباء فيقول « . . . والزمنا كلمة التقوى وجعلنا احق بها واهلها وخصنا برحم رسول الله وقرابته وانشأنا من ابائه وانبتنا من شجرته » . ثم يتكلم عن حق « اهل البيت » و « ذوي القربى » ولا يخفى ما لهذه الاصطلاحات من مرونة في المعنى تختلف الروايات في تفسيره . ثم يهاجم الخليفة العناصر المعارضة التي بدأت تتحرك بعد تأسيس الدولة الجديدة ولكن خطبته بصورة عامة امتازت بالمرونة السياسية حيث يقرن فيها الوعد بالوعيد . ولا تختلف خطبة داود بن علي (٤٤) عم الخليفة عن الخطبة الاولى من حيث مرونتها السياسية ومحاولتها التوفيق بين العلويين والعباسيين بالرغم من ان نبرتها اكثر عباسية من سابقتها .

فداود بن علي يحمده الله ويشكره لانه « اصار الينا ميراثنا من نبينا (صلعم) » .

اي ان العباسيين هم ورثة الرسول (صلعم) وهم أحق الناس بالخلافة من بعده . الا ان داود يستدرك فيقول « الا انه ما صعد منبركم

(٤٣) الدينوري ، الاخبار الطوال ، ص ٤٦٧ - ٤٦٨ . الطبري ، نفس المصدر السابق ، السلسلة الثالثة ص ٢٩ - ٣٠ ، المسعودي مروج الذهب ج ٦ ، ص ٩٧ - ٩٩ .

نبذة من كتاب التاريخ ، للمؤلف المجهول ص ٢٩٢ أ .

(٤٤) الطبري ، تاريخ الرسل ، السلسلة الثالثة ، ص ٣٢ - ٣٣ ، المبرد ، الكامل ، ج ٤ ص ١١٠ .

هذا خليفة بعد رسول الله (صلعم) الا امير المؤمنين علي بن ابي طالب
وامير المؤمنين عبد الله بن محمد وأشار بيده الى ابي العباس « . ولكن
داود يعود فيقول « فاعلموا ان هذا الامر فينا ليس بخارج منا حتى نسلمه
الى عيسى بن مريم » . وفي مناقشة بين الفقيه الاوزاعي وعبدالله بن علي
عم الخليفة في الشام يؤكد عبدالله ان الحق حق بني هاشم ويلمح أن
العباسيين ورثوا في الشام حقهم في الخلافة عن طريق العلويين (٤٥) .
ولكن الامر لم يبق على هذه الصورة المرنة الغامضة زمنا طويلا فلقد
انشق بنو هاشم الى عباسيين حاكمين وعلويين معارضين وبمرور الزمن
تبلورت وجهتا النظر العباسية والعلوية . ويعتبر المنصور ، الخليفة
الثاني والمؤسس الحقيقي للدولة العباسية ، اول من أبرز وجهة النظر
العباسية بصورة واضحة لا ريب فيها ففي رسائله المتبادلة مع محمد
النفس الزكية الثائر العلوي (الحسني) في الحجاز يقول « لقد علمت انه
لم يبق من بني عبد المطلب بعد النبي (صلعم) غيره (العباس) فكان وارثه
من عمومته . ثم طلب هذا الامر غير واحد من بني هاشم فلم ينله الا ولده :
فالسقاية سقايته ، وميراث النبي له ، والخلافة في ولده ، فلم يبق شرف
ولا فضل في جاهلية ولا اسلام في دنيا ولا آخرة الا والعباس وارثه
ومورثه » (٤٦) . وفي زمن المنصور كان الصراع السياسي والفكري بين
العلويين والعباسيين على اشده فقد راقب المنصور الامام جعفر الصادق
(رض) وابنه اسماعيل (٤٧) كما سجن عبد الله بن الحسن المحض وعددا
من العلويين وتشدد في البحث عن محمد النفس الزكية واخيه ابراهيم حتى
اضطرهما الى الثورة وقضى على ثورتها (٤٨) وسمى نفسه « المنصور »
بعد انتصاره على العلويين . هذا ولا يخفى ما لهذا اللقب من اهمية
روحية بين الناس فهو يعني «الشخص المعاون من قبل الله لاحراز النصر»
وبكلمة اخرى فهو يعني المنقذ المنتظر او القائم المنتظر الذي كان يتوقعه

(٤٥) الذهبي - تذكرة الحفاظ ج ١ ص ١٧٠ .

(٤٦،٤٧،٤٨) الطبري، المصدر السابق، السلسلة الثالثة، ص ٢١٩. المبرد، الكامل ج ٤
ص ١١٨ ، الازدي ، مخطوطة تاريخ الموصل ، ص ١٦١ - ١٦٣ . غرر السير للمؤلف
المجهول (مخطوطة) ص ١٨٣ أ . انظر البلاذري انساب الاشراف (مخطوطة) حيث
ينقل الرسالة ولكن باختصار ص ٦١٥ .

الناس (٤٩) . وكان المنصور في اتخاذ هذا اللقب يرد على ادعاءات العلويين ويظهر للناس ان قيادته هي الصحيحة . وردا على ادعاءات عبدالله ابن الحسن المحض بان ابنه محمد النفس الزكية هو المهدي المنتظر روج المنصور احاديث تقول بأن « المهدي هو محمد بن عبدالله » ولكن امه ليست هاشمية (٥٠) وذلك للدلالة على ان المهدي هو محمد بن المنصور تمهيدا لاعلانه وليا للعهد .

ولقد شجع المنصور الشعراء ، وهم اسلحة الدعاية في ذلك العصر ، على ترويح الادعاء العباسي . كما وانه شجع الكتابة في الامامة . فقد الف عيسى ب روضة صاحب المنصور وكان متكلما جيدا الكلام كتابا في الامامة ربما لدعم وجهة النظر العباسية . وكذلك ألف أبو سبيل الفضل بن نوبخت صاحب المنصور كتابا في الامامة (٥١) . وقد راجت احاديث كثيرة نسبت الى الرسول (صلعم) والى عبد الله بن العباس والامام علي بن ابي طالب (رض) والامام جعفر الصادق (رض) وغيرهم تدعم رأي العباسيين في الخلافة (٥٢) . كما

(٤٩) ابن الحائك الهمداني ، الاكليل ، تحقيق انتلر الكرمل ، بغداد ، ١٩٣١ ، ص ٧١ - ٧٢ . نشوان الحميري ، شمس العلوم ، ليدن ١٩١٦ ص ١٠٣ . ان لقب المنصور يظهر في الروايات الاسطورية منها والتاريخية بمظهر المهدي او المنقذ المنتظر فهناك « منصور حمير » و « منصور اليم » وقد نادى اتباع المختار زعيمهم قائلين « يا منصور امت » . وقال اتباع زيد له بانهم ياملون انه « المنصور » وان الوقت وقت زوال الامويين وكان من جملة شعارات الدعوة العباسية « يا محمد يا منصور » اشارة الى محمد بن علي العباسي . الطبري . السلسلة الثانية ص ١٦٧٦ ، ١٩٧٢ ، اخبار العباس ، ص ١١٠ فما بعد . ولهاوزن الدولة العربية ص ٢٣٤ ، ٢٤٥ .

(٥٠) الاصفهاني ، الاغانى ، ج ١٢ ص ٨٥ . ان النبي صلعم قال (المهدي منا محمد بن عبد الله وامه من غيرنا يملأها عدلا كما ملئت جورا) .

(٥١) النجاشي ، الرجال ، ص ٢٠٨ . افا برك - الذريعة الى تصانيف الشيعة ج ٢ ، ص ٢٢١ .

(٥٢) البلاذري - انساب الاشراف (مخطوطة) ص ٧٠٠ أ . الاصفهاني مقاتل الطالبين ، ص ١٧٧ - ١٧٨ . نبذة من التاريخ (للمؤلف المجهول) ص ٢٣٩ أ ، ٢٤٠ أ ، ٢٤٢ أ . اخبار العباس (مخطوطة) ص ٥٥ فما بعد . اخبار الدول المنتظمة (مخطوطة)

وذكرت روايات أخرى بان عبدالله بن الحسن المحض نفسه هو الذي أشار على جماعة من أهل خراسان بان يتخذوا محمد بن علي العباسي اماما وقائدا باعتباره أفضل بني هاشم وسيدهم (٥٣) .

وهكذا فقد خاض المنصور معركة سياسية وفكرية مع العلويين تبلورت بموجها وجهة النظر العباسية ولذلك فحينما تسلم المهدي الخلافة (١٥٨ / ٧٧٥ - ١٦٦ / ٧٨٥) كان عهده عهد استقرار نسبي واعلن المهدي رسميا بان حق العباسيين بالخلافة يعود الى ان العباس عم الرسول ووارثه . فيقول النوبختي حين يتكلم عن اصل الشيعة العباسية « ... فأوصى ابو هاشم الى محمد بن علي ... فأوصى محمد الى ابنه ابراهيم المسمى بالامام وهو اول من عقدت له الامامة من ولد العباس واليه دعا أبو مسلم ثم أوصى ابراهيم الى أخيه أبي العباس ثم أوصى أبو العباس الى المنصور والمنصور الى المهدي . فردهم المهدي عن اثبات الامامة لمحمد بن الحنفية وابنه ابي هاشم واثبت الامامة بعد النبي وآله للعباس بن عبد المطلب ودعاهم اليها . وقال كان العباس عمه ووارثه اولى الناس به ... » ويؤكد ذلك سعد القمي ايضا (٥٤) . ويقول المسعودي ان الراوندية ادعوا « بان رسول الله (صلعم) قبض وان احق الناس بالامامة بعده العباس بن عبد المطلب لانه عمه ووارثه وعصبته لقول الله (وأولوا الارحام بعضهم اولي بعض) وان الناس اغتصبوه حقه وظلموه الى ان رده الله اليهم وتبرؤوا من أبي بكر وعمر واجازوا بيعة علي بن أبي طالب باجازة ابن عباس له وذلك حين قال (يا ابن أخي هلم الي أبايعك فلا يختلف عليك اثنان) (٥٥) . ويوضح الأشعري ان الادعاء الذي ظهر رسميا زمن المهدي كان رجوعا عن الادعاء الذي سبقه فيقول « ثم رجع بعض هؤلاء (الكيسانية)

ص ٩٧ ب - ٩٨ أ . ابن عساکر تاریخ دمشق ج ٧ ص ٢٢٦ - ٢٤١ . الاصبهاني ،

حلية الاولياء ج ١ ، ص ٣١٥ - ٣١٨ - ابن عبد ربه ، العقد ، ج ٤ ص ١٢ . القرظي ،

التقى الكبير (مخطوطة) ص ٢٠٨ ب . ابن كثير ، البداية والنهاية ج ١٠ ، ص ٤٨ .

النالمي ، اعيان الشيعة ، ج ٢ ص ١٢٣ ، ج ٤ ص ٥٥٤ ، ج ٦ ص ٢٤ ، ٢٧٩ .

(٥٣) الصيون والحدائق (المؤلف المجهول) ، ص ١٦٩ فما بعد .

(٥٤) النوبختي ، ص ٤٢ - ٤٣ .

(٥٥) المسعودي ، مروج الذهب ، ج ٦ ص ٥٤ - ٥٥ .

عن القول وزعموا ان النبي نص على العباس بن عبد المطلب ونصبه اماما
ثم نص العباس على امامة عبد الله . . . وهؤلاء هم الراوندية « (٥٦) .
ويقول الشهرستاني ان الهاشمية تفرعت الى فروع احدها نادى بان
« للعباسيين حق في الخلافة لاتصال النسب وقد توفي رسول الله وعمه
العباس اولى بالوراثة » (٥٧) .

ويؤكد ابن حزم ان الراوندية قالت بان الخلافة لا تجوز الا في ولد
العباس بن عبد المطلب وان العباس عصب رسول الله ووارثه فاذا كان
كذلك فقد ورث مكانه . ويرد ابن حزم عليهم فيقول « ان هذا لو كان لجاز
في المال واما الرتبة فما جاء قط في الديانات انها تورث ولقد مات النبي
والعباس حي فما ادعى العباس لنفسه قط في ذلك حقا » (٥٨) .

ان تعليق ابن حزم الاخير ليدعونا ان نلقي نظرة سريعة على تاريخ
الطموح السياسي للعباسيين . فالمصادر لا تذكر للعباس بن عبد المطلب (٥٩)
اي طموح سياسي لنيل الخلافة بعد وفاة الرسول (صلعم) . فلم يكن
العباس من اوائل المسلمين حيث انه على الاغلب أسلم قبيل فتح مكة سنة
٨ هـ / سنة ٦٣٠ م . ومع ذلك فقد ابقى الرسول (صلعم) مسؤولية
سقاية الحجاج على عاتقه بعد الفتح . وايد العباس علي بن ابي طالب بعد
وفاة الرسول (صلعم) ولكن الملاحظ ان منزلة العباس الدينية المتصلة
بالحرم المكي قبل الاسلام وبعده وكذلك قرابته من الرسول (صلعم)
وشيخوخته وسعت من شهرته بين الناس واتخذها العباسيون فيما بعد
اساسا في دعم حقهم بالخلافة . فالمنصور يقول في رده على محمد النفس
الزكية « ولم يجعل الله النساء كالمومنة والاباء ولا كالعصبة والاولياء لان
الله جعل العم ابا » ، وقال ايضا « ولقد علمت ان مكرمتنا في الجاهلية سقاية
الحجيج الاعظم وولاية زمزم فصارت للعباس من بين اخوته » (٦٠) . ولم

(٥٦) الأشعري ، ج ١ ، ص ٢١ .

(٥٧) الشهرستاني ، الملل والنحل ، ص ١١٢ .

(٥٨) ابن حزم ، الفصل في الملل والنحل ، ص ٩٠ - ٩٢ .

(٥٩) ابن سعد ، طبقات ، ج ٤ ، ص ١ - ٢٠ ، البلاذري - انساب الاشراف (مخطوطة)

ص ٧٠٧ ب ، ابن حبيب ، المحبر ، ص ١٦٤ - ١٦٥ ، دائرة المعارف (العباس) .

(٦٠) الطبري ، تاريخ الرسل ، السلسلة الثالثة . ص ٢١١ .

يكن عبد الله بن العباس (٦١) طموحا من الناحية السياسية وكانت علاقته بالعلويين طيبة . وبالرغم من ان الروايات ذات الصبغة العباسية تظهره بمظهر المدافع عن حق العباسيين في البلاط الاموي الا ان المعتقد ان عبدالله ابن العباس كان يلح احيانا بحق الهاشمين بصورة عامة وليس بحق العباسيين بالتخصيص . ونفى عبدالله بن ازبير كلا من عبدالله بن العباس ومحمد بن الحنفية الى الطائف لعدم مبايعتهما له .

ولذلك فان الطموح السياسي للبيت العباسي بدأ يظهر بظهور علي (٦٢) ابن عبد الله بن العباس الذي كان نشطا من الناحية السياسية ولذلك نظرت اليه السلطة الاموية بعين الشك والحذر الا ان عبد الملك بن مروان كان يتردد اليه لانه كان يرى بان التصادم معه ربما ادى الى ازدياد شهرته بين الناس . اما الوليد الاول فقد سجنه وضربه بالسياط ثم نفاه الى الشراة فاتخذ الحميمة مكانا لاقامته . وبعد وفاة علي العباسي ٧٣٦/١١٨ ظهر ابنه محمد (٦٣) شخصية قوية بين العباسيين . وكانت علاقة محمد العباسي بأبي هاشم عبد الله علاقة صداقة وتلمذة . ويظهر ان صلته بعبدالله بن الحسن كانت جيدة ايضا . الا انني يجب ان استدرك فأقول بان المعارضة الهاشمية للامويين كانت تبقى موحدة ما دامت السلطة الاموية قوية ولكن ما ان بدأت هذه السلطة بالضعف وبدا الامل يكبر في امكان اسقاط دولة الامويين حتى ظهرت قيادات متعددة من بين بني هاشم مما ادى الى تصدع وحدة المعارضة الهاشمية . والذي يهمننا هنا ان نقول بان ابا هاشم هذا هو الذي اوصى لصديقه وتلميذه محمد العباسي بوصيته المشهورة واعلمه اسماء دعائه واتباعه . وبهذا انتقلت القيادة من العلويين الى العباسيين . ان هذا التقارب بين ابي هاشم (وهو علوي غير فاطمي)

(٦١) ابن هشام ، سيرة ج ٢ ، ص ١٠٠٨ ، البلاذري انساب الاشراف ص ٧٢٤ ب ، ج ٤ ، ص ٣ ، اخبار العباس (مخطوطة) ص ١٩ ، ١٢ ، ٣٦ ب .

(٦٢) البلاذري - انساب الاشراف ج ٤ ، ص ٧٦ ، ج ١١ ص ٢٢٦ ، ٢٥٤ ، المخطوطة ص ٧٤٤ ، ٧٤٥ ب . ابن سعد ، طبقات ج ٥ ص ٢٢٩ . اخبار العباس ص ٦٢ ب ، ٦٤ ب ، ٦٥ ب ، ٦٩ ، ١ ، الاصبهاني حلية الاولياء ج ٣ ص ٣٠٧ .

(٦٣) البلاذري المصدر السابق ص ٧٤٨ ب ، ٧٥٠ ب اخبار العباس ص ٧٣ ب ، ٧٨ ب ، ٨٧ ، ١٧٩ .

وبين محمد العباسي ربما يمكن تفسيره على ضوء الروايات التي تقول بان كلا الادعاءين الحنفي (نسبة الى محمد بن الحنفية) والعباسي كانا مرفوضين وغير معترف بهما من قبل العلويين من نسل فاطمة (رض) اي الحسينيون والحسينيون . ولقد حذر الدعاة العباسيون اتباعهم من الاشتراك في ثورة زيد بن علي حين قيامها او مساعدة ابنه يحيى في خراسان . كما وان ابا مسلم الخراساني قتل عبد الله بن معاوية بن جعفر بن ابي طالب (٦٤) ذلك لان خراسان لا تتسع لكثر من دعوة واحدة هي الدعوة العباسية . وهكذا نرى بان النواة الثورية للدعوة العباسية تشكلت حول محمد العباسي الذي يعتبر بحق المنظم الاول للدعوة السرية باسم العباسيين . ثم انتقلت قيادة الدعوة من بعده الى ابنه ابراهيم الامام (٦٥) حيث بدا وجهها فعلا جديدا للدعوة انتهى بدخول الجيوش الخراسانية مدينة الكوفة سنة ١٣٢ هـ/سنة ٧٤٩ - ٧٥٠ م واعلان ابي العباس خليفة اول للدولة الجديدة .

الخلاصة :

يظهر من هذا كله ان المناداة « بوصية ابي هاشم » للعباسيين بفض النظر عن كونها حقيقة تاريخية مسلم بها كما تشبثها اغلب المصادر الاصلية كانت ضرورة سياسية ملحة حتمتها الظروف التي مرت بها الدعوة العباسية . فان السر في نجاح الدعوة العباسية هو انها ظهرت بواجهات مختلفة ورفعت شعارات متنوعة من اجل ان تجذب اكبر عدد ممكن من المعارضين للحكم الاموي . وقد غير العباسيون نظرتهم بعد نجاح الثورة وبنوا حقهم على دعوى ان العباس عم الرسول ووارثه ذلك لانهم كانوا بحاجة الى تأييد « الجماعة » الاسلامية وعلى رأسها اصحاب الحديث والفقهاء وكان يدعم الدولة الجديدة جيش خراساني قوي يقف بالمرصاد لكل الجماعات المنشقة او المعارضة .

-
- (٦٤) اخبار العباس ص ١١٠ ، ١١٥ ب . نبذة من كتاب التاريخ ص ٢٥٥ . الاصمغاني ، الاغانى ، ج ١١ ص ٧٤ . انظر كذلك الجاحظ ، البيان ج ٢ ص ٨٥ .
 (٦٥) دائرة المعارف الاسلامية الطبعة الجديدة ، مادة (ابراهيم الامام) كتبها فاروق عمر .

موقف المعتزلة السياسي من العباسيين قبل عصر المأمون

١٣٢ هـ / ٧٥٠ م - ١٩٣ هـ / ٨٠٩ م

مقدمة

في سنة ١٣٢ هـ - ٧٥٠ م استطاعت قوى الثورة العباسية القادمة من خراسان ان تحتل العراق والشام وتطيح بالدولة الاموية . والملاحظ في تاريخ أغلب الثورات التي قام بها بنو هاشم أو دعواتهم في الفترة الاموية انها كانت ثورات ذات شعارات عامة منها الدعوة الى كتاب الله وسنة نبيه والدعوة الى الرضا من اهل البيت او الى « المنصور » الذي سيكون على يديه نهاية « اهل الجور » . وقد اتصفت الدعوة العباسية (١) بنفس

(١) عن الدعوة العباسية انظر : الطبري تاريخ الرسل والملوك ، القسم الثاني ، الجزء الثالث طبعة ليدن ص ١٩٣٨ فما بعد . المؤلف المجهول نبذة من كتاب التاريخ ، طبعة ليدن ص ٢٥٠ فما بعد . اليعقوبي التاريخ ، طبعة ليدن ، ج ٢ ، ص ٤٠٠ فما بعد ، الدكتور فاروق عمر - الخلافة العباسية ١٣٢ - ١٧٠ هـ (بالانكليزية) ، الفصل الثاني

الخصائص المارة الذكر فلم تبج باسم الامام الذي تعمل من اجله وهو -
تكتيك بارع فوت على السلطة الاموية الكثير من الفرص ، ثم انها رفعت
شعارات مختلفة فواجهت كل كتلة بواجهات ثلاثها وبذلك جذبت اليها
الكثير من المتذمرين من شيوخ القبائل العربية والمستائين من العرب من
اهل خراسان ومن سكان البلاد الاصيلين سواء كانوا ذوي ميول عباسية ام
علوية ام خارجية متطرفين ام معتدلين . فالثورة العباسية لم تكن في
طبيعتها ثورة الفرس على الحكم العربي ولم تقم على اكتاف الفرس فهذه
دعاية وجهتها اليها العناصر المعادية لها في وقتها ، وانما كانت أعنق من
ذلك بكثير وانها قامت بها العناصر العربية في خراسان وهدفها محو اخطاء
السياسة الاموية التي شملت العرب وغير العرب .

سياسة العباسيين الدينية :

من المعروف ان الدولة العباسية اتخذت الاعتزال مبدأ رسميا للدولة
منذ عهد الخليفة العباسي المأمون (١٩٨ هـ / ٨١٣ م / ٢١٨ / ٨٣٣) (٢) .
ولكن الباحث المتأمل لسياسة الخلفاء العباسيين الاوائل قبل المأمون يجد
فيها الكثير من الغموض والتعقيد بل المرونة والتوفيق . ولا غرو في ذلك
فان الخلفاء العباسيين الاول جاءوا في اعقاب ثورة عارمة اقل ما توصف به
- كما قلنا - انها ذات طبيعة معقدة وواجهات متعددة . وقد وضع اعلان
الدولة العباسية الخلفاء الاوائل في وضع حرج تجاه التكتلات الدينية ،
السياسية التي عاضدتهم اثناء الثورة والتي استغلوها من اجل الحصول
على السلطة . فكان على أبي العباس وأبي جعفر المنصور ان يعلنوا الاتجاهات
العقائدية للدولة الجديدة . هل انهم يدينون بالتطرف ام انهم مسلمون
يسرون على كتاب الله وسنة نبيه . هل انهم سند للشعبة الراوندية ام
للشعبة العباسية المعتدلة ام للشعبة العلوية ام لغيرها من الجماعات الدينية
او السياسية . والحقيقة فان السنوات الاولى من الحكم العباسي شهدت

(٢) دائرة المعارف الاسلامية (بالانكليزية) مادة المأمون . انظر كذلك :

F. Gabrieli, al Ma'mun E Gli Alidi, Leipzig, 1929.

تناقضات واضحة في السياسة الدينية بالرغم من ان الخليفة ابا العباس اظهر نفسه بأنه حامي الاسلام والحريص عليه (٣) ، وان داود بن علي العباسي خاطب جمعا غفيرا بالكوفة قائلا :

« لكم ذمة الله تبارك وتعالى وذمة رسوله (صلعم) وذمة العباس رحمه الله ان نحكم فيكم بما أنزل الله ونعمل فيكم بكتاب الله ونسير في العامة والخاصة منكم بسيرة رسول الله (صلعم) » (٤) ، وان المنصور اضفى على الخلافة أهبة دينية واطهر نفسه بمظهر « سلطان الله في ارضه » (٥) .

الا ان العباسيين بعد تجارب وتفاعلات مع آراء دينية مختلفة قرروا تبني عقيدة ما يسمون « بأهل السنة والجماعة » - اذا صح لنا استعمال هذه الاصطلاحات في تلك الفترة المبكرة - وحاولوا كسب عدد كبير من اصحاب الحديث والعلماء الى جانبهم . وكان من الطبيعي ان يكون هناك رد فعل وان تظهر تكتلات دينية - سياسية تعارض مجيء العباسيين للحكم من جهة او تعارض سياستهم الدينية من جهة أخرى . وسرعان ما تطورت المعارضة (٦) هذه الى فرق دينية متبنية آراء ومصالح لفئات مختلفة فثارت الراوندية في خراسان والعراق وثار مؤيدو العلويين في خراسان والحجاز والعراق وثار الخوارج في خراسان وسجستان والجزيرة وعمان وهكذا فقد كان على السلطة العباسية ان تتخذ اجراءات جديدة مناسبة لتحديد

(٣) الطبري ، نفس المصدر السابق ، القسم الثالث ، ج ١ ، ص ٢٩ - ٣٠ ، المؤلف المجهول - العيون والحداثق ص ٢٠٠

(٤) الطبري ، نفس المصدر : ج ١ ص ٢٢ - ٢٣ ، المسعودي - مروج الذهب ، الطبعة الاوروبية ج ٦ ص ٩٩ .

(٥) الطبري نفس المصدر ، ج ١ ص ١٠٧ ، ٤٢٦ - ٤٢٧ ، اصفهاني ، الاغانى ج ١٨ ، ص ١٥٢ . المسعودي - مروج ج ٦ ص ٢٤٠ . ابن عساكر - التاريخ الكبير ، ج ٢ ص ٢٢٠ ، ابن عبد ربه ، المقد الفريد ج ٤ ، ص ٩٩ .

(٦) عن حركات المعارضة في العصر العباسي الاول : انظر الدكتور حسن ابراهيم حسن تاريخ الاسلام ج ٢ ص ٨٥ فما بعد ، الدكتور عبد العزيز الدوري - العصر العباسي الاول ص ٧٧ فما بعد . الدكتور فاروق عمر - الخلافة العباسية (بالانكليزية) الفصل الرابع .

انتشار حركة المعارضة هذه فزادت السلطة تشبثها بمذهب «أهل السنة» مستعملة اياه سلاحا قويا ضد أعدائها وخاصة العلويين منهم ، وزادت في محاولاتنا لكسب الفقهاء والعلماء لتزيد من لونها الديني في نظر الناس . وكان هذا الاجراء من قبل السلطة العباسية يشابه في حقيقته الاجراء الذي اتخذه الملوك الساسانيون حينما تبناوا الزرادشتية مذهباً رسمياً لدولتهم . فعلى الصعيد الديني حاول العباسيون بناء رأي عام اسلامي يقف حجر عثرة ضد كل الاراء الدينية الاخرى وعلى الصعيد السياسي فقد تميز هؤلاء الخلفاء الاوائل بسياستهم العنيفة تجاه العلويين والزنادقة . ولذلك فيمكننا القول بأن سياسة الخلفاء العباسيين الدينية كانت تتميز بصفتين متداخلتين :

الاولى مساندة مذهب «أهل السنة» أو أصحاب الحديث في محاولته تثبيت نفسه أمام التيارات الدينية المتعارضة .

الثانية : ان هذه المساندة الرسمية تعكس بصورة واضحة اهتمام الخليفة بالمحافظة على الكيان السياسي للخلافة العباسية وضمن استمرار بقائه بأيدي العباسيين وعدم خروجه منهم الى العلويين مثلاً خاصة اذا علمنا ان الكثير من العناصر في هذه الفترة المبكرة من الحكم العباسي والتي عارضت السياسة الدينية للعباسيين او عارضت السلالة العباسية نفسها كانت اما علوية او رفعت شعارات علوية من أجل تحقيق اغراضها .

الرواد المعتزلة والعباسيون الاوائل :

ومع كل ذلك فان السياسة الدينية للعباسيين لا يمكن ان تحدد فقد ظل الخلفاء العباسيون الاوائل مرنين في مواقفهم ونظرة الى سياسة المنصور - وهو المؤسس الحقيقي للدولة العباسية - تؤكد ذلك كما سنرى في الصفحات المقبلة . ان هذا الفموض وهذه المرونة اثارت الكثير من التأملات والتفسيرات من قبل مؤرخي هذه الفترة من التاريخ العباسي . والذي يهمنا هنا هو موقف ما يسمون برواد حركة الاعتزال أي أصحاب واصل بن عطاء الغزال وعمرو بن عبيد من الثورة العباسية والسلطة العباسية حتى الامون .

وهنا تواجهنا فرضية الاستاذ نيبيرك التي اوضحها في مقالة له في

دائرة المعارف الاسلامية (٧) بأن المعتزلة اتصلوا بالعباسيين وعملوا لهم دعاة ممهدين لثورتهم . فالمعتزلة هي الواجهة الدينية للحركة السياسية العباسية . ولكننا اذا رجعنا فتعقبنا تاريخ حركة المعتزلة وجدنا انها لم تكن متبلورة بعد تلك الفترة (نهاية القرن الاول وبداية القرن الثاني الهجري) كفرقة فلسفية دينية وانما كان الاعتزال في بدايته عبارة عن الموقف السياسي المحايد (٨) الذي وقفه جماعة من المسلمين من الحروب والفتن الاهلية الاولى في تاريخ الاسلام . وتطور هذا الموقف الى ما يسمى بمبدأ (المنزلة بين المنزلتين) ولم يكن هذا الموقف في حقيقته موقف اللامبالاة او السلبية من جانب المعتزلة وانما كان موقفا حتمه عليهم اعتقادهم بان تقدم المجتمع الاسلامي يجب ان ينبع من حركة تطويرية من داخل الدين الاسلامي نفسه وهذا سيؤدي بالمجتمع الى انتخاب امام عادل ليحكمه . ولم يعتقد المعتزلة بان هناك اشخاصا او عائلات معينة لها صفة القدسية بل ان منزلة الشخص تعتمد على مقدار علمه وسلوكه في المجتمع وهذا بالتالي يؤهله لاي منصب من مناصب الدولة حتى منصب الخليفة . وعلى هذا القياس قدر المعتزلة مدى صلاحية اي نظام من انظمة الحكم فالسلطة تطاع اذا اتبعت كتاب الله وسنة نبيه وكانت عادلة وتقاوم اذا فعلت عكس ذلك على أن لا ترغم دعوة المعتزلة الى شهر السلاح على السلطان الخائن فان دعوتهم الى الثورة كانت مشروطة بتقدير الثوار بأن النجاح سيكون حليفهم لا محالة ! « ولكنه لا يجوز الخروج على الامام الجائر الا لجماعة لهم من القوة والمنعة ما يكفي لازالة الجور ولا يصلح الا مع امام عادل » (٩) . ولذلك فيمكن القول بان المعتزلة كانوا يوافقون المعتدلين من الشيعة العلوية وخاصة الزيدية وكذلك الخوارج في معارضتهم للامويين . ويظهر كذلك ان المعتزلة اظهروا تفضيلا لاهل بيت الرسول (صلعم) ولكنهم

(٧) دائرة المعارف الاسلامية ، مادة (المعتزلة) الطبعة الاولى . انظر كذلك :

Neberg, Classicisme et De'cline culturel, Bordeaux Symposium
Paris, 1957, P. 127.

(٨) انظر نللينو . بحوث في المعتزلة (ترجمة عبد الرحمن بدوي) في التراث اليوناني

ص ١٧٩ - ١٩٠ .

(٩) الاشعري - مقالات الاسلاميين ، ج ٢ ص ٤٦٦ فما بعد .

عارضوا اية فكرة تظهر اهل البيت الهاشمي على انهم فوق البشر واكدوا ان القدسية لله وحده . لذلك لم يتفقوا مع غلاة الشيعة العلوية وغير العلوية في هذه الناحية .

ان هذا الموقف العقائدي الاخير للمعتزلة هو الذي ادى بالبروفسور نيبرك ان يؤكد بان المعتزلة ايدوا الحركة العباسية ذلك لانهم لم يتفقوا مع الشيعة العلوية وخاصة الغلاة منهم وكانوا في نفس الوقت معارضين لبني امية فالعباسيون هم انسب المرشحين اليهم ، ذلك لان العباسيين هاشميون وانهم على الاقل قبل الخلافة لم يدعوا قدسية ولا صفات خارقة . وهكذا ينتهي نيبرك الى ان المعتزلة هي الواجهة العقائدية للدعوة العباسية . ويعزز نيبرك تفسيره بظواهر :

أولها التوافق الزمني بين الدعوة العباسية ودعوة واصل بن عطاء الغزال حيث يذكر الشاعر صفوان الانصاري (١٠) واصفا دعوة واصل :

له خلف شعب الصين من كل شفرة الى سوسها الاقصى وخلف البرابر
رجال دعاة لا يفل عزيمهم تهكم جبار ولا كيد ماكر
اذا قال مروا في الشقاء تطاوعوا وان كان صيفا لم يخف شهر ناجز

وثانيها الصداقة الوطيدة بين الخليفة العباسي ابي جعفر المنصور (٧٥٤/١٣٦ - ٧٧٥/١٥٨) قبل خلافته وبعدها مع عمرو بن عبيد حيث كان يحضر حلقاته في البصرة (١١) .

وثالثها - سياسة الخلفاء العباسيين في تقصي اهل البدع والزندقة والقضاء عليهم وخاصة سياسة الخليفة المهدي (١٢) تجاه المانوية (الزندقة)

(١٠) ابن المرتضى - طبقات المعتزلة ص ١٩ - ٢٠ .

(١١) البلاذري - انساب الاشراف (مخطوطة) ، استانبول .

(١٢) الاصفهاني - الاغانى ، ج ٢١ ، ص ١٢٢ . الجاحظ ، الحيوان ، ج ١ ، ص ٥٥
فما بعد ، ج ٤ ص ٤٤٢ فما بعد ، الطبري - نفس المصدر ، ج ٣ ، ص ٥١٨ ،
٥٨٨ ، ٥١٩ - ٥٢٠ السعدي ، مروج ، ج ٦ ص ٢٢٢ ، ابن التديم ، الفهرست ،
ص ٢٢٨ ، انظر كذلك محمد كرد علي ، رسائل البلغاء ، (رسالة ابن القارح لابي
العلاء المري) ص ٢٥٤ .

توافق الى درجة بعيدة اهداف رواد حركة الاعتزال ونشاطاتهم في الدفاع عن الاسلام ضد خصومه . كل هذا دفع البروفسور نيبرك الى حبك فرضية العلاقة بين المعتزلة والعباسيين .

لقد وقف المؤرخون المحدثون من فرضية نيبرك بين مؤيد ومعارض . فالبروفسور كب (١٢) يعكس فرضية نيبرك رأسا على عقب حين يقول بان حركة المعتزلة اقدم من الدعوة العباسية ومستقلة عنها ، وانهم - اي المعتزلة - استفلوا الخلافة العباسية لتحقيق اهدافهم وليس العكس . اما البروفسور لويس (١٤) فيؤكد الواجهة المتطرفة من الحركة العباسية موضحا علاقتهم بالراوندية ويدعم وجهة نظره بروايات تاريخية موثوقة . اما البروفسور وات (١٥) فهو يدرك ضعف فرضية نيبرك ويقول دون ان يلزم نفسه برأي « ان المعتزلة ربما رحبوا بالحركة العباسية حينما سمعوا بها بالرغم من انه من غير المحتمل ان يكونوا دعاة عباسيين ، كما اقترح نيبرك وذلك لاختلافهم (في العقيدة) عما بثه ابو مسلم » . ويعترف البروفسور بلا (١٦) بصعوبة استنتاج اية معلومات اكبدة من قصيدة صفوان الانصاري المارة الذكر ، بينما يؤكد البروفسور سورديل الاستاذ في السوربون ان تلك القصيدة التي تظهر نشاطات واصل بن عطاء قد تكون مرتبطة بحركة علوية لا عباسية . اما البروفسور كلود كاهن (١٧) فيرفض كلا الادعاءين القائلين بان الحركة العباسية اعتمدت على المعتزلة او على المتطرفين الراوندية ويرى في الدعوة العباسية « رغبة عميقة الى تطبيق

Gibb, Government and Islam, in L'Elaboration De l'Islam, (١٢)
Paris, 1961, p. 120.

B. Lewis E. I. (2), (Abbasids), (Hashimiyya) . (١٤)

M. Watt, The Political attitudes of the Mu'tazilah J.R.A.S., (١٥)
1963, p. 54.

Ch. Pellat, Le Milieu et la formation de Jahiz. (١٦)

ترجمة ابراهيم الكيلاني ، دمشق ١٩٦١ ص ٢٤٧ .

Cl. Cahen, Points de Veue Sur la "Revolution Abbaside, (١٧)
Melanges, R.H., 1963 p. 322 ff.

الاسلام . . واندحار الفكرة القائلة بارتباط الاسلام بجنس متحكم واحد (الجنس العربي) . وبالرغم من ان البروفسور كاهن يعترف بوجود متطرفين في الحركة العباسية الا انه يقول بان عقيدتهم لم تكن القوة المحركة للثورة ولم يكن التطرف - على الاقل - عقيدة الغالبية العظمى من الثوار . والمعروف انه في الوقت الذي كانت الفرقة « الهاشمية » (١٨) وهي انوأة الحقيقية للدعوة العباسية في خراسان قد انتظمت على شكل نقباء ونظراء النقباء ودعاة يعملون من اجل تأسيس دولة عباسية لم تكن - في تلك الفترة ذاتها - حركة الاعتزال قد تبلورت في فرقة معروفة من حيث مبادئها . ويؤكد هذا الرأي البروفسور وات (١٩) حيث يقول ان المعتزلة لم تظهر ككتلة معروفة حتى سنة ١٨٤/م ٨٠٠ هـ او ٢٣٦/م ٨٥٠ هـ . والراجح ان الانطباع الخاطيء الذي يصور حركة المعتزلة وكأنها فرقة متبلورة في فترة متقدمة يعود الى زعماء المعتزلة في القرن الثالث الهجري / التاسع الميلادي حيث حاول هؤلاء دفع تهمة علاقتهم بالجهمية وذاك باظهارهم واصل بن عطاء وعمرو بن عبيد بمظهر راندي فرقة المعتزلة الفكرية ومؤسسها في الوقت الذي لم يكن هذان الاثنان الا ضمن كتلة من الفقهاء يعرفون باسم اصحاب الحديث . ويسمي البروفسور جويري والبروفسور كب رواد حركة الاعتزال بالجناح الفعال من كتلة اصحاب الحديث (٢٠) . اما الجذور التاريخية لاصطلاح المعتزلة فلقد اوضح البروفسور نلينو (٢١) في مجموعة من بحوثه بانها تدل على موقفهم الحيايدي من الفتن الاهلية . فلقد كان واصل « اول من اظهر القول بالمنزلة بين المنزلتين وهو ان الفاسق من اهل الله ليس بمؤمن ولا كافر وبه سميت المعتزلة وهو الاعتزال » (٢٢) والمعروف ان تاريخ الفرق الاسلامية قد تأثر بالخصومات

(١٨) الطبري، نفس المصدر ، ج ٣ ص ١٩٣٨ فما بعد ، المؤلف المجهول . اخبار العباس (مخطوطة) ص ٧٨ ب فما بعد .

Watt, Op. Cit., pp. 53 ff. (١٩)

Gibb, Studies on the Civilization of Islam, London, (٢٠)
1962, p. 70.

(٢١) نلينو - نفس المصدر السابق ص ١٨٣ فما بعد .

(٢٢) المسودي - مروج الذهب ، ج ٣ ، ص ١٥٢ .

السائدة انذاك ولذلك من الافضل الاهتمام دائما بالشخصيات المعروفة
ارتباطها بالفرقة المبحوثة لا بما يقال عن مبادئ الفرقة نفسها بصورة
عامة وفي هذا المجال سنستعرض آراء واصل بن عطاء وعمرو بن عبيد
السياسية .

اذا سلمنا بصحة الروايات التاريخية التي تقول بان واصل بن عطاء
كان رأس المعتزلة ورائدها فاننا لم نسمع عن نشاطات سياسية له خلال
فترة حياته ٨١ هـ/ ٧٠٠م - ١٣١/٧٤٨م) وفي اعلانه القول (بالمنزلة بين
المنزلتين) قرر ان احد الفريقين المتنازعين في معركة الجمل مخطيء دون
ان يعينه (٢٣) . ولم يتخذ قرارا في الفتنة التي ادت الى مقتل عثمان بن
عفان حيث « اشكل عليه امره فأرجأه الى عالمه » . وهكذا فقد اوضح
وجهة نظره الحيادية في المعترك السياسي وتفرغ للعلم والعبادة مع اصحابه،
« وهذه هي سبيل أهل الورع من العلماء ان يقفوا عند الشبهات » (٢٤) .
وبالرغم من ان اغلب المعتزلة ومنهم واصل « يتبرأون من معاوية وعمرو بن
العاص ومن كان في شقهما » (٢٥) ، فان المصادر تذكر صلتهم بيزيد بن
الوليد الاموي . فالمسعودي (٢٦) يقول « ان المعتزلة تفضل في الديانة يزيد
ابن الوليد علن عمر بن عبد العزيز » وقد يخيل للقارىء ان هناك تناقضا في
موقف المعتزلة هذا ولكننا ذكرنا بان حياد المعتزلة لم يكن سلبيا وكان من
مبادئهم شهر السلاح على السلطة الظالمة والثورة مع امام عادل ولعل
تأييدهم ليزيد كان تأكيدا لهذا المبدأ . ولما استقر واصل بالبصرة وكون
له حلقة المشهورة بدأ يرسل البعثات والدعاة الى ارجاء مختلفة من العالم

(٢٣) التوبختي - فرق الشيعة ، ص ١١ فما بعد ، الخياط - الانتصار .. ص ٩٧ فما
بعد ، الاسفرايني - التبصير بالدين . ص ٤١ . الشهرستاني ، الملل والنحل
ج ١ ص ٦٥ .

(٢٤) انظر : الدكتور علي سامي النشار . نشأة الفكر الفلسفي في الاسلام . ج ١ الطبعة
الثانية ١٩٦٢ . مصر ص ٢٦٢ فما بعد . احمد امين - فجر الاسلام . الطبعة التاسعة
١٩٦٤ . مصر . ص ٢٩٣ فما بعد .

(٢٥) الخياط . نفس المصدر . ص ٩٧ - ٩٨ . ابن المرتضى . نفس المصدر . ص ٧
فما بعد .

(٢٦) المسعودي - مروج . ج ٣ ص ١٥٧ .

الإسلامي (٢٧) للدفاع عن مبادئ الإسلام ضد الدهرية والمانوية وغيرها فأرسل حفص بن سالم إلى خراسان وقاسم بن السعدي أنى اليمن والحسن بن دكوان إلى الكوفة وعبدالله بن الحارث إلى المغرب وأيوب أنى الجزيرة وعثمان الطويل إلى أرمينية وغيرهم . ولكن المصادر لا تذكر ميولا سياسية لهؤلاء الدعاة . والمعروف عن واصل نفسه أنه قبل أن ينضم إلى حلقة الحسن البصري كان تلميذا لابي هاشم عبد الله بن محمد بن الحنفية واتصل بمحمد الباقر كذلك ويظهر أن علاقة واصل كانت جيدة مع شخصيات علوية كثيرة منها زيد بن علي وأولاده وعبدالله بن الحسن المحض وأولاده (٢٨) كما وأن المناقشة (٢٩) الحادة بينه وبين جعفر الصادق تبين أن علاقتهما لم تكن على ما يرام ولعل ذلك يعود إلى ميل واصل والمعتزلة إلى زيد وعبد الله المحض (ذي النفس الزكية) الشخص المرشح للخلافة من بعدهم . ففي اجتماع الإبواء الذي عقده بنو هاشم في نهاية حكم بني أمية تذكر بعض الروايات (٣٠) أن المعتزلة بايعوا (محمد ذو النفس الزكية) مع من بايعه من الهاشميين . إلا أن هذه الرواية على الأكثر موضوعة من قبل رواة ذوي ميول علوية . فقد يكون من المحتمل أن بني هاشم اجتمعوا ليتداولوا في أمر الخلافة ولكنهم لم يبايعوا محمدا على شيء . ثم أن محمدا هذا لم يذكر البيعة في رسالته المشهورة (٣١) إلى الخليفة العباسي المنصور سنة ١٤٥هـ/٧٦٢م مما يزيد عدم الثقة بصحتها . ولكن المعتزلة اشتركت في ثورة محمد وبايعته ثم بايعت أخاه إبراهيم من بعده وأيدت ثورته في العراق ضد المنصور (٣٢) . وتشير بعض الروايات

(٢٧) ابن المرتضى - نفس المصدر ص ١٩ .

(٢٨) ابن المرتضى - نفس المصدر . ص ٧ ، ص ١٧ ، ص ٢٣ . شهرستاني . الملل والنحل ج ١ ، ص ٥٧ ، ١١٨ . المقرئ ، الخطط . ج ٢ ص ٢٤٥ فما بعد .

(٢٩) ابن المرتضى - نفس المصدر ص ٢٧ .

Van Vloten, Cod. Leiden, Z. D. M. G. 53, 1899

(٣٠) انظر :

(٣١) الطبري - تاريخ الرسل والملوك . طبعة دار المعارف ١٩٦٦ . ج ٧ ص ٥٦٧ .
(٣٢) الأصفهاني مقاتل الطالبين ص ٢٥٦ - ٢٦٠ ، ابن المرتضى ، طبقات المعتزلة ص ٤١ ، الطبري نفس المصدر ، طبعة ليدن ج ٣ ص ٣١٦ . المؤلف المجهول - العيون والحدائق ص ٢٥٣ ، الشهرستاني . الملل والنحل ص ١١٥ .

التاريخية ان المعتزلة والزيدية كانوا مرتبطين به تمام الارتباط وساعده على ادارة شؤونه (٣٣) . وتذكر رواية اخرى ان المعتزلة كانوا مهتمين جدا بمستقبل ثورة ابراهيم الحسيني حتى ان قسما منهم كان يتقصى له الاخبار ويرشده على اعدائه بالبصرة (٣٤) . ويذكر الاصفهاني ان اتباع عمرو بن عبيد كانوا ميالين الى ابراهيم الحسيني اما المسعودي فيقول بأن « الزيدية وهؤلاء الذين سموا (فيما بعد) بالمعتزلة البغداديين ساعدوا ابراهيم في نورته (٣٥) . وهكذا نلاحظ بان كتلة من المعتزلة اظهرت ميلا نحو العلويين من بني هاشم أو بتعبير ادق من كان من العلويين على مذهب الزيدية . هذا من جهة ومن جهة اخرى فان علاقة عمرو بن عبيد الودية مع الخليفة العباسي ابي جعفر المنصور قبل الخلافة وبعدها أشهر من نار على علم . فلقد تجول المنصور قبل الخلافة في أنحاء مختلفة من الدولة وحضر في البصرة حلقة عمرو بن عبيد في مسجدها وتوطدت علاقته به . وكان المنصور نفسه معروفا بعلمه بالحديث والاخبار . وفي رواية أن ابا جعفر بعد رجوعه من احدى رحلاته من البصرة الى الشام تكلم في آراء قدرية وما ان سمع بها والده محمد بن علي العباسي حتى منعه من التطرق الى الحديث فيها ثانية (٣٦) . فاذا كانت هذه الرواية صحيحة فانها تدل على ان العباسيين لم يفكروا باستقلال آراء المعتزلة في دعائهم السياسية خاصة اذا علمنا ان محمد العباسي كان الواضع الحقيقي لاسس الدعوة العباسية ومنهجها .

وأكثر من هذا فان البلاذري (٣٧) خصص له في انسابه عدة صفحات باحثا عن علاقة المنصور بعمرو بن عبيد ولكنه لم يذكر ايدا صلة عقائدية بين الطرفين حتى ولا الى درجة علاقة يزيد الثالث الاموي بالمعتزلة . فلقد كان عمرو من أكثر العلماء منزلة عند المنصور وهذا ربما يعود الى موقفه غير المتحيز للكتل السياسية . ويظهر ان الخليفة لم يكن ينظر الى عمرو

Van Vloten, Cod. Leiden, Op. Cit. (٣٣)

(٣٤) ابن سعد ، الطبقات .

(٣٥) الاصفهاني . مقاتل الطالبين ، ص ٢٥٦ فما بعد . المسعودي - مروج ص ١٩٣ .

(٣٦) البلاذري - انساب الاشراف (مخطوطة) ، القرظي - المقفى الكبير (مخطوطة) .

(٣٧) البلاذري - نفس المصدر ، ص ٥٤٣ - ٥٤٧ .

أكثر من كونه رجلاً تقياً من رجال الدين وأصحاب الحديث غير مبالٍ للسياسة (٢٨) . ولقد كان من سياسة العباسيين الدينية أن يقربوا أمثال هؤلاء الفقهاء والمحدثين ليكسبهم إلى جانبهم بدلاً من أن تفرر بهم المعارضة العلوية أو غيرها أولاً ثم ليؤكدوا الصبغة الدينية للخلافة العباسية ثانياً .

لقد حاول المنصور أكثر من مرة أن يفري أو يقنع عمرو بن عبيد بإشراكه في إدارة الدولة ولكن عمراً رفض المرة تلو المرة قائلاً له « أرفع علم الحق يتبعك أهله » (٣٩) . كما وأن تعليق المنصور « شغل والله الرجل بما هو فيه عما نحن فيه » يدل على اهتمام عمرو بالمسائل الدينية أكثر من انسياسية . وتظهر روايات أخرى المواعظ الشديدة اللهجة التي كان يوجهها عمرو للمنصور كلما استدعاه المنصور للبلاط أو التقى به في إحدى زيارته للصرّة . فقد وعظه مرة فقال « يا أمير المؤمنين إن الله أعطاك الدنيا بأسرها فأشترت نفسك منه ببعضها واعلم إن الأمر الذي صار إليك أو بقي لمن قبلك لم يصل إليك . . » وقال له مرة « إن الله واقفك وسائلك عن مثاقيل الدر من الخير والشر وإن أمة محمد خصماؤك يوم القيامة وأنك لا ترضى لنفسك إلا بأن يعدل عليك فإن الله لا يرضى منك إلا بالعدل على رعيتك . يا أمير المؤمنين إن على بابك ميزاناً تأجج من الجور » . وقال للمنصور حين رشح ابنه المهدي للخلافة من بعده « . . قد رشحتك لأمير يصير إليه إن صار وأنت عنه في شغل وقد وطأت له الدنيا وأنت منتقل عنها إلى الآخرة فهناك الحساب . إن الله قد جعلك فوق كل أحد فلا ترض أن يكون فوقك في طاعته أحد » . وإذا سأله الخليفة عن حاجته قال « حاجتي إن لا تبعث إلي حتى أجيئك ولا تعطيني شيئاً حتى أسألك » (٤٠) وقد اتهم عمرو بعض موظفي الدولة بالسرقة (٤١) وهاجم أبا أيوب

(٢٨) البلاذري - نفس المصدر ، ص ٥٤٥ .

(٣٩) الخطيب البغدادي ، تاريخ بغداد ، ج ١٢ ، ص ١٦٦ ، ابن عبد ربه ، العقد الفريد ج ٢ ص ٢٧٤ ، ٢٢٦ .

(٤٠) عن هذه المواعظ انظر : البلاذري . انساب الاشراف (مخطوطة) ص ٥٤٦ فما بعد ، الطبري . تاريخ الرسل ليدن ج ٢ ص ٢٠٨ فما بعد ، السمودي ، مروج ج ٦ ص ٢٠٧ .

(٤١) ابن قتيبة ، عيون الاخبار ، ج ١ ، ص ٥٦ . القزويني ، آثار البلاد ج ٢ ، ص ٢٠٨ .

المورياني وزير المنصور لسوء ادارته (٤٢) . وحينما دعاه المنصور ليعينه بأصحابه قال له عمرو « ادعهم انت واطرد هؤلاء الشياطين عن بابك فان أهل الدين لا يأتون بابك وهؤلاء محيطون بك لانهم ان باينوهم وأم يعملوا باهوائهم ارشوك بهم وحملوك عليهم » . وقال له مرة « ادعنا بعدلك تسنح انفسنا بعونك . ببابك ألف مظلمة اردد منها شيئا نعلم انك صادق » (٤٣) . ان موقف عمرو بن عبيد من المنصور لا يمكن بأية حال من الاحوال ان يوصف بأنه موقف داع عباسي من نظام حكم عمل من أجل اقامته . وحينما كان المنصور يجابه تحدي (محمد ذو النفس الزكية) شك بميول عمرو الى الثائر العلوي (٤٤) فأراد ان يعرف رأيه فأجاب عمرو « او قلدتني الامة ان اختار لها رجلا ما وجدته » (٤٥) . وسأله المنصور ثانية عن رسالة تسلمها من العلويين فأجابه عمرو بأنه تسلم رسالة من العلويين ولكنه لا يرى الثورة على السلطان . فقال المنصور « أجل ولكن تحلف لي ليطمئن قلبي » قال عمرو « لئن كذبتك تقية لاحلفن لك تقية » (٤٦) . ولكن الصلة الشخصية بين المنصور وعمرو استمرت وحزن الخليفة كثيرا حين توفي عمرو وكان اول خليفة يرثي شخصا دونه حين قال :

صلى الاله عليك من متوسد قبرا مررت به على حران
قبرا تضمن مؤمنا متحنفا صدق الاله ودان بالعرفان

وقال أيضا « يرحم الله عمرا هيهات ان يرى مثل عمرو » (٤٧) .

(٤٢) الجهنياري ، الوزراء ص ١١٦ .

(٤٣) البلاذري : نفس المصدر ، (مخطوطة) ص ٥٤٧ .

(٤٤) ابن قتيبة ، عيون الاخبار ج ١ ص ٢٠٩ Idem . المعارف ص ٩٣ ، الدينوري الاخبار الطوال ، ص ٣٨٠ . ابن عبد ربه . العقد الفريد ج ٥ ، ص ٨٥ ، التنوخي المتجدد ، ص ١٨٩ . الخطيب - تاريخ بغداد ج ١٢ ص ١٦٦ - ١٦٩ .

(٤٥) البلاذري - نفس المصدر ص ٥٤٤ .

(٤٦) البلاذري - نفس المصدر ص ٥٤٦ . ابن قتيبة . عيون الاخبار ج ٢ ص ١٦٩ .

(٤٧) ابن خلكان - وفيات الاعيان ج ٢ ص ١٠١ . انظر البلاذري . المصدر السابق ، يا قوت الحموي معجم البلدان ج ٤ ص ٤٧٩ .

ولكن اذا كان المنصور حاول ان يكسب عمرو بن عبيد فانه عمل مثل ذلك مع غيره من المحدثين وأهل الدين والعلماء مثل مالك بن أنس والليث ابن سعد والاوزاعي وابي حنيفة والامام جعفر الصادق وغيرهم كثيرون وقد نجح في كسب بعضهم وفشل مع البعض الاخر . واذا كان المنصور قد تودد الى عمرو ومن مثله من العلماء فانه تسامح مع رؤوس الراوندية المتطرفين في آرائهم الدينية وحينما نبهه أحد صحابته الى خطرهم قال « دعهم يدخلوا النار في طاعتنا على ان يدخلوا الجنة في معصيتنا » ولم يقابلهم بالقوة الا بعد ان اصبحوا خطرا يهدده شخصا ويهدد كيان الدولة العباسية (٤٨) . وهذا يؤكد استمرار ميزة المرونة في سياسة المنصور الدينية التي هي استمرار للمرونة التي تميزت بها طبيعة الثورة العباسية ذاتها .

ولقد استمر الخلفاء العباسيون بعد المنصور متبعين نفس السياسة الدينية محاولين تأكيد صيغة الخلافة الدينية . وتذكر المصادر التاريخية روايات قليلة مبشرة تؤكد ضعف فرضية الاستاذ نيبرك السابقة . فبالرغم من أن سياسة الخليفة المهدي (١٥٨ - ١٦٩) في مطاردة أهل الإلحاد والمرتزقة توافق أهداف ومخططات المعتزلة في مجادلاتهم مع المحدثين والدهريين والمناوية فليس هناك ما يثبت ان المهدي كان معتزليا او انه تساهل مع المعتزلة . فالطبري والخطيب البغدادي (٤٩) يذكران بان والي المدينة اعتقل جماعة من أهاليها بتهمة القدرية وانكر عليهم ادعاءهم ورفض ان يرتبط بهم . وبضيف الخطيب ان المهدي اتهم زورا وبهتانا بالقدرية وانه (اي الخطيب) قد علم من مصدر يثق به بان الخليفة لم يتكلم بالقدر ابدأ . ويذكر الكندي (٥٠) بان علي بن سليمان العباسي اتهم بالقدرية لانه افرج عن اثنين من القدرية من السجن . ولكن هذه الرواية الاخيرة ان دلت على شيء فانما تدل على ان اصحاب حرية الارادة من القدرية كانوا

(٤٨) عن الراوندية - انظر مثلا الطبري - تاريخ الرسل . طبعة دار المعارف ١٩٦٦ ج ٧ ص ٥٠٥ ، انظر كذلك : F. Omar, The Abbasid Caliphate, P. 167.

(٤٩) الطبري - تاريخ الرسل . طبعة ليدن ج ٣ ص ٥٢٤ ، الخطيب . تاريخ بغداد ج ٢ ، ص ٣٠١ .

(٥٠) الكندي ، الولاة والقضاة ، ص ١٣١ .

مطاردين من قبل السلطة العباسية في عهد الخليفة العباسي الهادي (سنة ١٦٩ هـ/ سنة ٧٨٥ م - سنة ١٧٠ هـ/ ٧٨٦ م) . وفي عهد الخليفة الرشيد قتل او هدد بالقتل اشخاص متعددون نظرا لارائهم حول خلق القرآن (٥١) . ويذكر الجهشيارى في كتابه الوزراء والكتاب (٥٢) ان العتابي وهو كاتب معتزلي هرب الى اليمن خوفا من الرشيد . وسجن الرشيد بشر بسن المعتمر ومنع الجدل وحدد نشاطات المتكلمين فيه . وفي البصرة قطعت يد الزاهد المعروف باسم عيسى الطبري بأمر من الوالي محمد بن سليمان العباسي (٥٣) . كل هذه الحوادث التاريخية تضعف فرضية الاستاذ نيبرك وتؤكد بأن أوائل الخلفاء العباسيين لم يكونوا معتزلة وان الثورة العباسية لم تكن الواجهة السياسية لحركة كانت المعتزلة واجهتها الدينية .

خاتمة :

وفي الختام نرى من الانسب ان نجمع خلاصة ما استنتجناه على شكل نقاط هي :

١ - ان تاريخ المعتزلة - كباقي الفرق الاسلامية الاخرى . قد تأثر بالخصومات السياسية والمقائدية على نفس الطريقة التي تأثر بها تاريخ الاسلام السياسي في صدره الاول . وقد أخطأ قسم من مؤرخي الفرق المحدثين حين قبلوا الروايات دون تمييز بين مصدرها وروايتها ووقتها ولذلك وقعوا في تناقضات كثيرة فيما كتبوه عن الفرق . ويجب ان نلاحظ في هذا المجال ان معلومات اكيدة عن شخصيات معينة معتزلية تعتبر اكثر اعتمادا وأهمية من روايات عامة عن الفرق ذاتها كما وان بعض الاصطلاحات اختلفت حسب العصور من حيث المعنى ولم تبق ملتزمة بنفس الفحوى التاريخي الذي كان سبب ظهورها .

-
- (٥١) الخطيب البغدادي - تاريخ بغداد ج ٧ ص ٥٦ ، ابن كثير . البداية والنهاية ج ١٠ ص ٢١٥ . السيوطي تاريخ الخلفاء ، ص ١٨٨ .
 (٥٢) الجهشيارى - الوزراء والكتاب ص ٢٩٠ .
 (٥٣) ابن المرتضى ، طبقات المعتزلة ص ٥٢ ، ٥٤ ، ٥٦ .

٢ - ان موقف المعتزلة السياسي غامض ولذلك اختلف المؤرخون المحدثون في تفسير منشأ حركة الاعتزال . كما وان الروايات التاريخية عن موقفهم السياسي قليلة ومرتبكة احيانا وان ما تطرقنا اليه من لمحات في تاريخ المعتزلة السياسي في فترة الثورة العباسية وبداية العصر ما هو الا محاولة جمعنا فيها القليل من الروايات عن موقف المعتزلة من العباسيين لنوضح ضعف الاساس الذي بنى عليه الاستاذ نيبرك فرضيته .

٣ - لقد كانت الثورة العباسية حدثا كبيرا في تاريخ الاسلام سبب ازمة الفكر السياسي الاسلامي فقد كان على الفرق والكتل المختلفة ان تعيد النظر في موقفها السياسي بعد هذه الثورة فاما ان تؤيد النظام الجديد او تعارضه ، ويقدر ما يتعلق الامر بالمعتزلة فانها في هذه الفترة التي نبحثها لم تكن فرقة لها كيانها الخاص بل وآراؤها المتبلورة المعروفة بها ، وانما كانت تعبيراً عن الشعور السياسي لفئة من فئات المجتمع الاسلامي وقد مثل هذه الكتلة شخصيات سياسية ودينية مختلفة وقفت على الحياد في المعترك السياسي وجاهدت من اجل اعلاء كلمة الاسلام ودحض اعدائه في المعترك الديني (٥٤) .

٤ - ومن هذا المنطلق فان فرضية نيبرك لا تثبت امام النقد التاريخي للاسباب التالية :

١ - اعتماد الفرضية على القياس والاستنتاج في اثبات ارائها لا على الوثائق والروايات التاريخية وهو ما يعول عليه المؤرخون لتقرير حقيقة ما . فالاستنتاج في التاريخ يجب ان يستند الى رواية تاريخية او وثيقة قدر الامكان .

(٥٤) انظر : Nallino, Sull, Origine del nome dei Mu'tazaliti, RSO, Vol. 7, 1917.

M. Watt, The political attitude of the Mu'tazilah, Op. Cit.

C. Cahen, Points de Vue... R.H. (Melanges), 1963.

انظر كذلك مقدمة الاستاذ نيبرك لكتاب الانتصار للخياط المعتزلي ، ومقدمة الدكتور سوسة في كتاب طبقات المعتزلة لابن المرتضى والصفحات ١٧ ، ٢٠ ، ٤٠ ، ٥٤ ، ١٥٥ ، ١٧١ من الانتصار . والصفحات ٤٤ ، ٤٦ - ٤٧ ، من طبقات المعتزلة ، عن كتب واصل . انظر الفهرست لابن النديم .

ب - يقول نيبرك ان المعتزلة كانوا ميالين لبني هاشم بصورة عامة (اهل البيت) وبما ان اراءهم لا تتفق مع الغلاة والامامية من الشيعة العلوية حول مسألة الامامة ولذلك مالوا الى العباسيين . الا اننا نرد على ذلك فنقول بان الدعوة العباسية جناحا متطرفا هو الجناح الراوندي وان حادثة خداهش في خراسان تؤكد ان الراء التي بثها كانت متطرفة لا تتفق مع اراء المعتزلة حول الامامة . ولذلك فليس هناك مجال للتوفيق بين المعتزلة وبين ما بثته بعض الكتل ذات الميول العباسية من اراء (٥٥) .

ج - لقد كان مهد الدعوة العباسية خراسان وكانت مراكزها الرئيسية الحميمة حيث يسكن الامام العباسي ، والكوفة حيث يوجد وزير آل محمد ويكون حلقة الوصل بين الامام ونقيب نقباء خراسان الذي اتخذ مرو وقرأها مقرا له . ومن هذا يتبين بان مركز الدعوة العباسية كان يختلف عن مركز الرواد المعتزلة التقليدي وهو البصرة .

واكثر من هذا فان البصرة لم تظهر اي استبشار بمجيء العباسيين للحكم بل بالعكس قاومت الجيش العباسي الذي احتلها بالقوة . كما وان كثرة تبديل الولاة العباسيين في البصرة وكثرة زيارات المنصور لها يدل على عدم الاستقرار فيها . وقد اختيرت البصرة محلا لثورة ابراهيم بن عبدالله المحض العلوي لا لميولها العلوية ولكن لكونها ضد الحكم العباسي .

د - لم يظهر الحكم العباسي الجديد مبدأ الاعتزال مبدأ رسميا له لما تسلم السلطة . ولم يظهر الخلفاء العباسيون الاوائل قبل المأمون اية ميول تدل على كونهم معتزلة . بل ان علاقة المنصور بعمر بن عبيد لا يمكن ان توصف بكونها علاقة خليفة باحد دعائه خاصة اذا قارناها بعلاقة المنصور بالدعاة او بشيوخ القبائل العربية في خراسان الذين ساندوا الثورة فالمنصور يقول مثلا عن شيوخ القبائل اليمنية « والنقباء اثنا عشر نقيبا كلهم يمانية » ثم يتكلم عن سياسة مروان القبلية فيقول « ثم قام الفاسق الجعدي (مروان الثاني) فحملكم (اي المضرية) على رقاب الناس واقصى

(٥٥) عن طبيعة الثورة العباسية انظر : فان فلوتن - السيادة العربية والشيعة والاسرائيليات ، ترجمة الدكتور حسن ابراهيم حسن . واطروحة

Dennett, Marwan b. Muhammad

F. Omar The Abbasid Caliphate 132-170 A.H.

اهل اليمن فجاشت عليه من كل ناحية . . . ومالوا اليها فيحق لنا ان نعرف لهم حق نصرهم لنا وقيامهم بدعوتنا ونهوضهم بدولتنا » (٥٦) . ويخاطب عبدالله بن علي العباسي اليمانية فيقول « انكم واخوتكم من ربيعة كنتم بخراسان شيعتنا وانصارنا » (٥٧) ولم يقل اي خليفة عباسي مثل هذا الكلام في عمرو بن عبيد وجماعته .

هـ - ان شعر صفوان الانصاري المار الذكر ليس فيه ما يدل على مساندة المعتزلة للحركة العباسية خاصة وان المصادر تذكر لنا عددا من الرجال الذين ارسلهم واصل لبث تعاليمه والدفاع عن الاسلام ، كما وتذكر المصادر أسماء الدعاة والنقباء العباسيين الذين عملوا على نشر الدعوة العباسية وليس هناك اي توافق بين القائمتين . ولقد ذكرنا قائمة دعاة واصل بن عطاء سابقا وها هي ذي قائمة النقباء العباسيين الاثنى عشر (٥٨) :

- (١) سليمان بن كثير الخزاعي
- (٢) مالك بن الهيثم الخزاعي
- (٣) زياد بن صالح الخزاعي
- (٤) طلحة بن رزيق الخزاعي
- (٥) موسى بن كعب التميمي
- (٦) عيسى بن كعب التميمي
- (٧) لاحظ بن قريظ التميمي
- (٨) القاسم بن مجاشع التميمي
- (٩) قحطبة بن شبيب الطائي
- (١٠) خالد بن ابراهيم الذهلي الشيباني
- (١١) اسلم بن سلام البجلي
- (١٢) شبل بن طهمان مولى بني حنيفة

(٥٦) الازدي - تاريخ الموصل (مخطوطة) .

(٥٧) الازدي - نفس المصدر .

F. Omar, The Abbasid Caliphate. (٥٨)

و - اذا كان المعتزلة قد مالوا الى بني هاشم فان ذلك شمل الهاشميين بصورة عامة لا فرعا معيناً منهم . وان علاقتهم بكثير من العلويين قبل تأسيس الدولة العباسية وبعدها كانت مساوية ان لم تكن اقوى من علاقتهم بالعباسيين قبل المأمون . ولقد اظهر البروفسور نللينو والبروفسور سورديل بان دعاة واصل بن عطاء كانت لهم علاقة بالادارسة في افريقية وانهم ربما بثوا دعاية علوية في أنحاء اخرى من الدولة الاسلامية (٥٩) .

ز - لقد كان هدف العباسيين هو الاستفادة ممن يسمون برواد حركة الاعتزال كعمرو بن عبيد كما استفادوا من جماعة « اهل السنة » او اصحاب الحديث (٦٠) . فلقد كان عمرو بن عبيد ذا فائدة كبيرة في معارضة آراء الشيعة العلويين من الغلاة والامامية . واكبر شاهد على ذلك المناقشات الحادة بين عمرو بن عبيد وبين هشام بن الحكم وبين هذا الاخير والعلاف المعتزلي (٦١) . فلقد كتب كثير من المعتزلة ضد مبدا النص الذي يدين به الشيعة العلوية وفحواه ان الامامة محصورة في الامام علي بن ابي طالب واولاده من بعده لان الرسول (صلعم) نص عليهم . وكذلك عارض المعتزلة مبدا العصمة ويقصد به ان الائمة معصومون في اعمالهم واقوالهم ولا يجوز عليهم خطأ . ورفع المعتزلة شعار حرية الامة في اختيار الامام الذي ترضيه ، ثم ان العباسيين استخدموا المعتزلة في الدفاع عن الاسلام ضد المانوية والجهمية والدهرية وغيرهم وهذا يفسر لنا لماذا كانت احاديث واقوال عمرو وواصل وغيرهما من اصحاب الحديث تذاع وتحترم في البلاط العباسي فكان المهدي يقول للمحدث شبيب بن شبه « يا ابا معن حدثنا وزين مجلسنا بحديث عمرو بن عبيد » (٦٢) . وكذا حدث في عهد الرشيد حيث حضر مجلسه ومجلس وزرائه شخصيات عرفت بميولها لمذهب الاعتزال مثل ابراهيم بن يحيى المدني وابي الهذيل

(٥٩) الخياط ، الانتصار ص ١٠٥ .

(٦٠) يصف ابن خلكان والذهبي عمرو بن عبيد بانه « متكلم زاهد ومن كبار المحدثين » ،

وفيات الاعيان ج ٢ ص ١٠١ فما بعد ، ميزان الاعتدال ج ٢ ص ٢٩٤ .

(٦١) الخياط ، المصدر السابق ، ص ٣ ، ٤٠ ، ٤١ ، ١٤٩ ، ١٥٩ ، ١٦٢ .

(٦٢) ابن المرتضى ، طبقات المعتزلة ص ١٢٢ .

العلاف وثمامة بن اشرس . ولكن نعود فنؤكد بان النظرة اليهم كانت على انهم محدثون ثقاة وفقهاء علماء وان كسبهم يزيد من قوة الخليفة ولكن الخليفة في الوقت نفسه لم يتردد في سجن واضطهاد معتزلة آخرين اذا ما اظهروا ميولا علوية او معادية للدولة كما رأينا ذلك سابقا .

ح - ثم انه لو كان مذهب المعتزلة هو عقيدة الثورة العباسية المذهب الذي يدين به الخلفاء العباسيون الاوائل لحدث الانشقاق بينهم وبين اصحاب الحديث منذ بدء حكمهم ولحدثت « المحنة » في وقت مبكر ولما تأخرت حتى زمن الخليفة حينما اعلن الاعتزال مذهباً رسمياً للدولة حيث حدثت تلك الضجة الكبرى وما أعقبها من ردود فعل .

واخيراً فان قلة المعلومات الموجودة في مصادرنا وتفرقتها يجعل دراسة الموقف السياسي للمعتزلة الاوائل امراً شاقاً غامضاً غير متكامل . وكل ما نرجو هذه المقالة ان تكون قد نجحت في اعطاء صورة للعلاقة بين السلطة العباسية قبل عهد الخليفة المأمون وبين رواد حركة الاعتزال وظهرت الصعوبات التي تواجهنا في حالة قبولنا بالفرضية القائلة بأن الاعتزال كان عقيدة الثورة العباسية .

موقف العلويين السياسي من العباسيين

اولا : الموقف كما تعكسه الرسائل المتبادلة بين المنصور ومحمد النفس الزكية

مقدمة تاريخية :

في النصف الاول من القرن الثاني الهجري - الثامن الميلادي - حينما بدأ الانحلال السياسي يدب في جسم الدولة الاموية ، اظهر عدد من الشخصيات الهاشمية طموحا سياسيا ملحوظا وبدأ كل منهم ينظم حركة معارضة سرية مستقلة ضد الامويين .

ولم تكن الفكرة الشائعة بين الناس في تلك الفترة ان يكون خليفة رسول الله (صلعم) بالضرورة فردا معيناً بذاته او فرعا هاشميا بعينه ، بل كان من حق كل هاشمي علويا كان او عباسيا او جعفريا (نسبة الى جعفر بن ابي طالب) ان يدعي الخلافة ويعمل لها باسم (اهل البيت) ولذلك اتقسم شيعة الهاشميين الى كتل : فمنهم من التف حول محمد بن الحنفية العلوي ، ثم نقلوا ولاهم الى ابنه ابي هاشم عبدالله الذي أسند قيادة حركته من بعده الى محمد بن علي العباسي ، ومنهم من اتبع عبدالله

ابن معاوية بن جعفر الطالبي ، ومنهم من ناصر زيد بن علي (زين العابدين) ودعوا الى شهر السلاح وقتال الامويين ، ومنهم من شايح الامام جعفرا الصادق الحسيني (رض) الذي لم يعرف عنه انه دعا الى الثورة ضد الحكم الاموي بل كانت معارضته سلبية سلمية .

وحين بدأ محمد بن علي بن عبدالله بن العباس دعوته السرية كان حذرا واسند ادعائه بالخلافة الى وصية ابي هاشم عبدالله كما كان شعاره الدعوة الى (الرضا من آل البيت) . واستطاع ابراهيم الامام (١) الذي خلف اياه محمدا العباسي في قيادة المنظمة السرية (العباسية) ان يوجه جهوده الى خراسان حيث القبائل العربية المتدمرة من الادارة الاموية . وقد تكلفت جهوده هذه بالنجاح ، الا انه قتل من قبل مروان بن محمد قبل وصول الشيعة العباسية الى العراق واحتلالها الكوفة . وقد بايع قادة الثورة العباسية ابا العباس عبدالله بن محمد خليفة للدولة العباسية . وما ان تسلم العباسيون السلطة حتى بدأوا ينظرون الى العلويين نظرة شك باعتبارهم المنافسين لهم على الخلافة ومصدر خطر على الدولة الجديدة . اما العلويون فقد نظروا الى العباسيين كمغتصبين مبتزين للسلطة من اصحابها الشرعيين . وهكذا دخل النزاع حول الخلافة مرحلة جديدة حيث أصبح نزاعا بين الهاشميين أنفسهم : بين العباسيين والعلويين .

على ان العلويين لم يكونوا متحدين او متفقين على زعامة واحدة تنظم كفاحهم المسلح وغير المسلح تجاه العباسيين . ثم ان كثرة القيادات العلوية يعني بالتالي ان ولاء الشيعة العلوية في تلك الفترة لم يكن باتجاه واحد واضح نحو فرع علوي معين . وتدل الاحداث التاريخية في القرنين الاول والثاني الهجريين بأن هؤلاء الاتباع كانوا على العموم يغيرون ولاءهم من فرع لآخر بكل سهولة وحسب الظروف .

فبعد وفاة زيد بن علي سنة ١٢٢هـ - ٧٤٠م وابنه يحيى سنة ١٢٥هـ - ٧٤٣م لم يبق بين العلويين سوى شخصيتين رئيسيتين هما الامام جعفر الصادق الحسيني وعبدالله بن الحسن (المحض) من الفرع الحسيني . وكان الصادق مسالما لا يؤمن بالعنف وقد اعطى هذا الموقف من

(١) انظر مقالة « ابراهيم الامام » في دائرة المعارف الاسلامية (باللغة الانكليزية) كتبها

الدكتور فاروق عمر .

الامام الصادق الفرصة 'عبدالله بن الحسن المحض ليجمع حوله الشيعة العلوية التي تميل الى الثورة ضد الامويين .

والطريف ان طموح عبدالله المحض لم يكن شخصيا فهو لم يطلب الخلافة لنفسه بل الى ابنه محمد ذي النفس الزكية ، حيث اشاع عبدالله المحض الفكرة القائلة بان ابنه محمدا هو (المهدي المنتظر) الذي سينقذ الناس من الجور العباسي وكان هذا الادعاء خطوة مهمة في تصاعد الثورة العلوية لانها جذبت الى محمد ذي النفس الزكية اعدادا متزايدة من الاتباع من بينهم المتطرفون اتباع المغيرة بن سعيد البجلي وبيان بن سمعان النهدي . وكذلك انضم اليه المتذمرون والضعفاء الذين ربما لم يكن لديهم أي ولاء للعلويين او تفهم للقضية العلوية ولكنهم املوا بان المهدي الجديد سينقذهم من الظلم ويوفر لهم حياة افضل (٢) .

وقد حاول الهاشميون ان يوحدوا صفوفهم بتكوين جبهة موحدة تحت قيادة متفق عليها ضد الامويين فمقدوا اجتماعا سريا في الابواء (٣) قرب مكة سنة ١٢٧ هـ ، سنة ٧٤٤ م حينما كانت كل البوادر تنبأ بتدهور دولة الامويين بعد مقتل الوليد بن يزيد سنة ١٢٦ هـ ، سنة ٧٤٣ - ٧٤٤ م حيث زادت الشكوك والتكهنات حول امكانية صمود الكيان الاموي طويلا، وهذا بطبيعة الحال زاد من آمال الهاشميين وطموحهم في الخلافة . وقد دعا عبد الله المحض الحاضرين الى البيعة لابنه محمد المهدي ولكن المجتمعين انشقوا على انفسهم واختلفوا في الرأي وانفض الاجتماع دون اتخاذ قرار معين . ان القارئ المتمعن في الروايات المتعلقة باجتماع الابواء يدرك حقيقة بارزة وهي ان الرواة ذوي الميول المختلفة قد جعلوا من هذا الاجتماع مسرحا لتلفيقاتهم ليعزز كل منهم وجهة نظره التي تنسجم مع عاطفته السياسية . على اننا نتساءل هل من المعقول ان يبايع العباسيون شخصية هاشمية اخرى (غير عباسية) وهم يعلمون علم اليقين بان

(٢) انظر : الدكتور فاروق عمر : الخلافة العباسية ١٢٢ هـ - ١٧٠ هـ ، (بالانكليزية) ، ص ٢١١ فما بعد ، بغداد ، ١٩٦٩ .

(٣) البلاذري ، مخطوط انساب الاشراف (استانبول) ص ٦٠٨ ب . - الاصفهاني : مقال الطالبين ، ص ١٤٢ ، ١٧٦ ، ١٧٨ . الطبري ، تاريخ الرسل والملوك ، ج ٣ ، ص ١٤٤ طبعة ليدن الاوروبية .

هناك حركة سرية في خراسان تعمل من اجل انشاء دولة عباسية منذ سنة ٩٨ هـ ، سنة ٧١٦ م .؟! ولو ان العباسيين بايعوا محمدا في هذا الاجتماع لما سكت هذا الاخير من الاشارة الى هذه البيعة في رسالته المشهورة الى الخليفة المنصور سنة ١٤٥ هـ ، ٧٦٢ م (٤) .

وحين تسلم الخليفة العباسي الاول ابو العباس عبدالله بن محمد الخلافة حاول أن يخلق جوا من الوفاق الهاشمي (العباسي - العلوي) وان يجعل من فترة حكمه القصيرة (١٣٢ هـ - ١٣٦ هـ) رمزا لانتصار الحق الهاشمي (٥) . ورغم ادراك الخليفة بوجود تحركات موالية للعلويين في العراق وخراسان ومعرفته باتصالات يزيد بن عمر بن هبيرة مع محمد ذي النفس الزكية ، ومراسلات ابي سلمة الخلال مع شخصيات علوية ، وثورة شريك بن شيخ المهري باسم العلويين في خراسان (٦) فانه استقر على سياسة الترضية واللين التي تظهر في محاولاته التقرب من العلويين ومن اشعار شعراء البلاط العباسي في ذلك العهد . ولكن يجدر بنا القول بان ابا العباس اعلنها منذ البداية وبوضوح لا يقبل الشك بان الخلافة عباسية وستبقى عباسية وانكر ان يكون لاحد غيرهم الحق فيها (٧) .

ان حالة الموادعة التي يشوبها جو التأزم والخرج لم تدم طويلا فلم تكن هذه السياسة لتوافق المنصور الخليفة العباسي الثاني (١٣٦ هـ - ١٥٨ هـ) الذي اظهر بجلاء اثر تسلمه الحكم بان « الملوك لا تحتل القدح في الملك » وان هدفه تثبيت كيان الدولة العباسية مهما كان الثمن . وقد ركز الخليفة جهوده على الحركة العلوية لادراكه بان هذه الحركة

(٤) الطبري ، ج ٣ ، ص ٢٠٩ - ٢١٠ . ابن الاثير ، الكامل في التاريخ ، ج ٤ ، ص ١١٥ - ١١٨ ، - الازدي : تاريخ الموصل ، ص ١٨٢ - ١٨٣ ، القاهرة ١٩٦٧ .
(٥) البلاذري ، المصدر السابق ، ص ٧٨٢ ب . الطبري ، ج ٢ ، ص ٢٩ . - السعدي ، مروج الذهب - ج ٦ ص ١١٦ .

(٦) البلاذري : المصدر السابق ص ٦٨٠ . - الاصفهاني : الاغانى : ج ١٠ ، ص ١٠٥ - الطبري : ج ٢ ، ص ١٧١٢ ج ٢ ، ص ١٤٦ ، ١٧٨ .

(٧) البلاذري : المصدر السابق : ص ٧٨٤ ب - ص ٧٨٥ أ . - الطبري : المصدر السابق ج ٢ ، ص ٢٩ فما بعد .

أصبحت رمزا للمعارضة ضد العباسيين (٨) حيث ان الكتل المتدمرة والتي أخفق العباسيون في كسبها نقلت ولاءها الى العلويين واخذت تدعو لهم سواء كان ذلك باخلاص او بمجرد ائتظاھر لاتخاذهم واجهة سياسية لفايات اخرى مبيّنة .

وقد زار المنصور الحجاز مرتين سنة ١٣٦ هـ و سنة ١٤٠ هـ للحج ولكي يقف عن كُتب على الجو السياسي . وطلب من عبدالله الحض ان يخرج ابنه محمد و ابراهيم اللذين اختلفيا عن الانظار ولكن المحض لم يعطه أية اشارة الى مكان وجودهما ولا عن فعاليتهما . والظاهر ان فعاليات محمد ذي النفس الزكية كانت شغل الخليفة الشاغل « فلم تكن له همة الا طلب محمد والمسألة عنه » . ومن « اجل ان يستخرج الثعلب من جحره » على حد قول الخليفة نفسه كان لا بد من اجراءات جديدة وقوية ، فصرف الاموال وارسل العيون والجواسيس على هيئة تجار ، وكتب الرسائل عن لسان القادة والشيوخ الى محمد ذي النفس الزكية يتظاهرون بالولاء للقضية العلوية . ولكن هذه الاجراءات كلها لم تحقق نتائج ايجابية ولذلك قرر الخليفة ارسال رباح بن عثمان المري واليا على المدينة حيث وصلها في ٢٣ رمضان سنة ١٤٤ هـ .

ويعتبر تعيين رباح المري بداية النهاية لتحديات محمد ذي النفس الزكية ذلك لان الاجراءات التي اتخذها كانت من الشدة بحيث اجبرت محمدا على الظهور و اعلان الثورة . ولعل عنف رباح المري يظهر من قوله لعبد الله المحض : « ايها الشيخ ان امير المؤمنين والله ما استعملني لرحم قريبة ولا يد سلفت اليه والله لا لعبت بي كما لعبت بزياد بن عبيد الله الحارثي ومحمد بن خالد القسري والله لازهقن نفسك او لتأنيني بابنيك محمد و ابراهيم » .

وخاطب اهل المدينة قائلا : « يا اهل يثرب لا مقام لكم فارجعوا . انا ابن عم مسلم بن عقبة الشديد الوطأة عليكم الوبن الوقعة بكم ، الخبيث السيرة فيكم . ثم انتم اليوم عقب الذين حصدهم السيف ، وايم الله

(٨) البلاذري ، المصدر السابق ، ص ٦١٠ أ . - المؤلف المجهول : العيون والحدائق ، الطبعة الاوروبية ، ص ٢٤٦ . - السموذي : مروج الذهب : ج ٣ ، ص ٢٢١ .

لاحصدن منكم عقب الذين حصده ، ولاليسن الذل عقب من البس « (٩) ،
 وسجن المري بأمر الخليفة عددا من العلويين والطلبيين وحين عاد
 المنصور من الحج سنة ١٤٤ هـ قرر جلبهم معه الى هاشمية الكوفة حيث
 سجنوا جميعا ، ثم قتل منهم ثلاثة هم عبدالله بن الحسن ومحمد بن
 عبدالله العثماني ومحمد بن ابراهيم بن الحسن بأمر من المنصور (١٠) .
 اعلن محمد ذو النفس الزكية ثورته في أول رجب سنة ١٤٥ هـ /
 سنة ٧٦٢ م في المدينة وتعتبر ثورة المدينة ثم ثورة ابراهيم بن عبدالله
 المحض في البصرة ذروة الكفاح العلوي ضد العباسيين الاوائل .

رسالة المنصور الاولى الى محمد ذي النفس الزكية :

ومن اجل ان يضع التبعة على عاتق محمد ذي النفس الزكية . . ثم
 من اجل ان يكسب مزيدا من الوقت ليجمع القوات الخراسانية المتفرقة
 في الاقاليم ، دخل المنصور في سلسلة من المراسلات مع محمد ذي النفس
 الزكية فأرسل رسالته الاولى (١١) قائلا : بسم الله الرحمن الرحيم :
 من عبدالله امير المؤمنين الى محمد بن عبدالله . (انما جزاء الذين يحاربون
 الله ورسوله ويسعون في الارض فسادا ان يقتلوا او يصلبوا ، او تقطع
 أيديهم وأرجلهم من خلاف ، او ينفوا من الارض ذلك لهم خزي في الدنيا
 ولهم في الآخرة عذاب عظيم ، الا الذين تابوا من قبل ان تقدروا عليهم
 فاعلموا ان الله غفور رحيم) .

ولك علي عهد الله وميثاقه ودمته وذمة رسوله صلى الله عليه
 وسلم ، ان تبت ورجعت من قبل ان اقدر عليك ان أؤمنك وجميع ولدك

(٩) عن هذه الاحداث وتفصيلها انظر الدكتور فاروق عمر : الخلافة العباسية :
 ص ٢٢٠ فما بعد .

(١٠) البلاذري : فتوح البلدان : ص ٢٤ . - الاصفهاني : مقاتل : ص ١٤٠ ، ١٥٧ ،
 ١٥٨ . - الطبري : ج ٣ ، ١٨٢ ، ١٨٥ ، ١٨٨ العالمي : أعيان الشيعة : ج ٥ ، ص ١٤١ .

(١١) الطبري : ج ٣ ص ٢٠٩ . - ابن الاثير : الكامل : ج ٥ ، ص ١١٥ . - العيون
 والحدائق ، ص ٢٤٠ فما بعد .

واخوتك واهل بيتك ومن اتبعكم ، على دمائكم واموالكم ، واسوئك ما اصبحت من دم او مال ، واعطيك الف الف درهم وما سألت من الحوائج ، وانزلك من البلاد حيث شئت ، وان اطلق من في حبسي من اهل بيتك وان اؤمن كل من جاءك وبايعك واتبعك او دخل معك في شيء من امرك ، ثم لا اتبع احدا منهم بشيء كان منه ابدا ، فان اردت ان تتوثق لنفسك فوجه الي من احببت يأخذ لك من الامان والعهد والميثاق ما تثق به .

جواب محمد :

فأجابه محمد ذو النفس الزكية قائلا : (١٢) « بسم الله الرحمن الرحيم : من عبد الله المهدي محمد بن عبد الله ، الى عبد الله بن محمد . (طسم ، تلك آيات الكتاب المبين ، نتلو عليك من نبأ موسى وفرعون بالحق لقوم يؤمنون ، ان فرعون علا في ارض وجعلنا اهلها شيعة ، يستضعف طائفة منهم ، يذبح ابناءهم ويستحيي نساءهم انه كان من المفسدين ، ونريد ان نمن على الذين استضعفوا في الارض ونجعلهم ائمة ونجعلهم الوارثين ، ونمكن لهم في الارض ونري فرعون وهامان وجنودهما منهم ما كانوا يحذرون) .

وانا اعرض عليك من الامان مثل الذي عرضت علي ، فان الحق حقنا ، وانما ادعيتم هذا الامر بنا ، وخرجتم له بشيعتنا ، وحظيتم بفضلنا . وان ابانا عليا كان الوصي وكان الامام ، فكيف ورثتم ولايته وولده احياء ؟ ثم قد علمت انه لم يطلب هذا الامر احد له مثل نسبنا وشرفنا وحالنا وشرف آبائنا . لسنا من ابناء اللعناء ولا الطرداء ولا المطلقاء ، وليس يمت احد من بني هاشم بمثل الذي نمت به من القرابة والسابقة والفضل ، وانا بنو أم رسول الله صلى الله عليه وسلم ، فاطمة بنت عمرو من الجاهلية وبنو بنته فاطمة في الاسلام دونكم . ان الله اختارنا واختر لنا ، فوالدنا من النبيين محمد صلى الله عليه وسلم ومن السلف اولهم اسلاما علي ، ومن الازواج افضلهن خديجة الطاهرة واول من صلى القبلة . البنات خيرهن فاطمة

(١٢) الطبري ج ٣ ، ص ٢٠٩ - ٢١٠ - الازدي : المصدر السابق : ص ١٨٢ - ١٨٣

سيدة نساء أهل الجنة ، ومن المولدين في الاسلام حسن وحسين سيديا شباب أهل الجنة ، وان هاشما ولد عليا مرتين وان عبد المطلب ولد حسنا مرتين ، وان رسول الله صلى الله عليه وسلم ولدني مرتين من قبل حسن وحسين ، واني أوسط بني هاشم نسبا وأصرحهم أبا ، لم تعرق في العجم ، ولم تنزع في أمهات الاولاد فما زال الله يختار لي الإباء والأمهات في الجاهلية والاسلام حتى اختار لي في النار ، فأنا ابن ارفع الناس درجة في الجنة ، واهونهم عذابا في النار ، وانا ابن خير الاخيار وابن خير الاشرار ، وابن خير أهل الجنة وابن خير أهل النار . ولك الله علي ان دخلت في طاعتي واجبت دعوتي ، ان أوثقتك على نفسك ومالك وعلى كل امر احدثته الا حدا من حدود الله ، او حقا لمسلم او معاهد فقد علمت ما يلزمك من ذلك ، وانا اولى بالامر منك ، وأوفى بالمهد لانك أعطيتني من العهد والامان ما أعطته رجلا قبلي فأني الامانات تعطيني ؟ امان ابن هبيرة ؟ أم امان عمك عبدالله ابن علي ؟ أم امان ابي مسلم ؟

رسالة المنصور الثانية :

فرد عليه الخليفة المنصور « بسم الله الرحمن الرحيم ، اما بعد ! فقد بلغني كلامك ، وقرأت كتابك ، فاذا جل فخرك بقرابة النساء لتضل به الجفأة والغوغاء . ولم يجعل الله النساء كالمومة والاباء ، ولا كالعصبة والاولياء ، لان الله جعل العم ابا ، وبدأ به في كتابه على الوالدة الدنيا . ولو كان اختيار الله لهن على قدر قرابتهن كانت آمنة أقربهن رحما ، وأعظمهن حقا ، واول من يدخل الجنة غدا .

ولكن اختيار الله لخلقه على علمه لما مضى منهم ، واصطفائه لهم . واما ما ذكرت من فاطمة ام ابي طالب وولادتها ، فان الله لم يرزق احدا من ولدها الاسلام لا بنتا ولا ابنا . ولو ان احدا رزق الاسلام بالقرابة ، رزقه عبدالله ، اولاهم بكل خير في الدنيا والاخرة ، ولكن الامر لله يختار لدينه من يشاء قال الله عز وجل (انك لا تهدي من احببت ولكن الله يهدي من يشاء وهو أعلم بالمهتدين) .

ولقد بعث الله محمدا عليه السلام وله عمومة اربعة ، فانزل الله عز وجل (وانذر عشيرتک الاقربین) ، فانذرهم ودعاهم ، فأجاب اثنان أحدهما

أبي وأبي اثنان احدهما ابوك فقطع الله ولايتهما منه ، ولم يجعل بينه وبينهما
الا ولا ذمة ولا ميراثا .

وزعمت انك ابن اخف اهل النار عذابا ، وابن خير الاشرار . وليس
في الكفر بالله صغير ، ولا في عذاب الله خفيف ولا يسير ، وليس في الشر
خيار ولا ينبغي لمؤمن يؤمن بالله ان يفخر بالنار وسترده فتعلم (وسيعلم
الذين ظلموا اي منقلب ينقلبون) .

وأما ما فخرت به من فاطمة أم علي ، وان هاشما ولده مرتين ، ومن
فاطمة ام حسن وان عبد المطلب ولده مرتين ، وان النبي صلى الله عليه
وسلم ولدك مرتين ، فخير الاولين والآخرين رسول الله صلى الله عليه
وسلم ، لم يلبده هاشم الا مرة ، ولا عبد المطلب الا مرة . وزعمت انك
اوسط بني هاشم نسبا واصرحهم اما ابا ، وانه لم تلدك العجم ولم تعرق
فيك امهات الاولاد ، فقد رأيتك فخرت على بني هاشم طرا ، فانظر ويحك
اين أنت من الله غدا ، فانك قد تعديت طورك ، وفخرت على من هو خير منك
نفسا واما اولا وآخرها ، ابراهيم ابن رسول الله صلى الله عليه وسلم
وعلى والد ولده وما خيار بني أبيك خاصة ، واهل الفضل منهم الا بنو
امهات اولاد .

وما ولد فيكم بعد وفاة رسول الله صلى الله عليه وسلم افضل من
علي بن حسين وهو لام ولد ، وهو خير من جدك حسن بن حسن . وما
كان فيكم بعده مثل ابنه محمد بن علي وجدته ام ولد ، وهو خير من
أبيك ، ولا مثل ابنه جعفر ، وجدته ام ولد وهو خير منك ، واما قونك :
انكم بنو رسول الله صلى الله عليه وسلم ، فان الله تعالى يقول في كتابه
ما كان محمد ابا احد من رجالكم) .

ولكنكم بنو ابنته وانها لقراة قريبة ولكنها لا تحوز الميراث ، ولا ترث
الولاية ، ولا تجوز لها الامامة ، فكيف ترث بها ؟ . . ولقد طلبها ابوك بكل
وجه فأخرجها نهارا ومرضها سرا ، ودفنها ليلا ، فأبى الناس الا الشيخين
وتفضيلهما ، ولقد جاءت السنة التي لا اختلاف فيها بين المسلمين ان الجد
اب الام والخال والخالة لا يرثون .

وأما ما فخرت به من علي وسابقته ، فقد حضرت رسول الله صلى
الله عليه وسلم الوفاة فأمر غيره بالصلاة ، ثم أخذ الناس رجلا بعد رجل
فلم يأخذوه ، وكان في الستة فتركوه كلهم دفعا له عنها ، ولم يروا له حقا
فيها . اما عبد الرحمن فقدم عليه عثمان ، وقتل عثمان وهو له متهم ،

وقاتله طلحة والزبير ، وابى سعد بيعته ، وأغلق دونه بابه . ثم بايع معاوية بعده ، ثم طلبها بكل وجه وقاتل عليها ، وتفرق عنه أصحابه وشك فيه شيعته قبل الحكومة ، ثم حكم حكمين رضي بهما واعطاهما عهده وميثاقه ، فاجتمعا على خلعه ثم كان حسن فباعها من معاوية بخرق ودراهم ، ولحق بالحجاز ، واسلم شيعته بيد معاوية ودفن الامر الى غير اهله ، واخذ مالا من غير ولائه ولا حله ، فان كان لكم شيء فقد بعتموه واخذتم ثمنه . ثم خرج عمك حسين بن علي على ابن مرجانة فكان الناس معه عليه ، حتى قتلوه واتوا براسه اليه ، ثم خرجتم على بني أمية فقتلوك وصلبوكم على جذوع النخل ، وأحرقوكم بالنيران ، ونفوكم من البلدان حتى قتل يحيى ابن زيد بخراسان ، وقتلوا رجالكم واسروا الصبية والنساء وحملوهم بلا وطاء في المحامل كالسبي المجلوب الى الشام ، حتى خرجنا عليهم ، فطلبنا بثأركم وادركنا بدمائكم ، وأورثناكم ارضهم وديارهم وسنيننا سلفكم وفضلناهم ، فاتخذت ذلك علينا حجة ، وظننت انا انما ذكرنا اباك وفضلناهم للتقدمة منا له على حمزة والعباس وجعفر . وليس ذلك كما ظننت ، ولكن خرج هؤلاء من الدنيا سالمين ، متسلما منهم ، مجتمعا عليهم بالفضل وابتلي ابوك بالقتال والحرب ، وكانت بنو أمية تلغنه كما تلغ الكفرة في الصلاة المكتوبة فاحتججنا له وذكرناهم فضله ، وعنفناهم وظلمناهم بما نالوا منه ولقد علمت ان مكرمتنا في الجاهلية سقاية الحجيج الاعظم ، وولاية زمزم ، فصارت للعباس من بين اخوته ، فنازعنا فيها ابوك ، ففضى لنا عليه عمر ، فلم نزل نلبها في الجاهلية والاسلام . ولقد قحط اهل المدينة ، فلم يتوسل عمر الى ربه ، ولم يتقرب اليه الا بابينا ، حتى نعشهم الله ، وسقاهم الفيث ، وأبوك حاضر لم يتوسل به .

ولقد علمت انه لم يبق احد من بني عبد المطلب بعد النبي صلى الله عليه وسلم غيره ، فكان وارثه من عمومته . ثم طلب هذا الامر غير واحد من بني هاشم ، فلم ينله الا ولده : فالسقاية سقايته ، وميراث النبي له ، والخلافة في ولده ، فلم يبق شرف ولا فضل في جاهلية ولا في اسلام في دنيا ولا اخرة ، الا والعباس وارثه ومورثه .

أما ما ذكرت من بدر ، فان الاسلام جاء والعباس يمون آل ابي طالب وعياله ، وينفق عليهم للازمة التي أصابته . ولولا ان العباس أخرج الى بدر كرها ، لمات طالب وعقيل جوعا ، وللحسا جفان عتية وشيبة ، ولكنه كان من المطعمين ، فأذهب عنكم العار والسبة ، وكفاكم النفقة والمؤونة ،

ثم فدى عقيلًا يوم بدر . فكيف تفخر علينا وقد علناكم في الكفر ، وفديناكم من الاسر ، وحرنا عليكم مكارم الاباء . وورثنا دونكم خاتم الانبياء ، وطالبنا بشاركم فأدركننا منه ما عجزتم عنه ولم تدركوا لانفسكم ؟ والسلام عليكم ورحمة الله (١٣) » .

ان الرسائل التي تبودلت بين محمد النفس الزكية وابي جعفر المنصور ربما كانت اهم واطرف وجه للعلاقات العباسية العلوية في العصر العباسي الاول لانها :

- ١ - عكست آراء زعيمين متنافسين حول مسألة شائكة هي الخلافة .
- ٢ - لقد كانت الرسائل هذه ذات اهمية دعائية كبيرة لكلا الطرفين المتنازعين حيث بينت وجهة نظرهما ودافعت عنها بشدة .
- ٣ - اعتبرت الرسائل بمثابة اعلان للحرب ، وتبرير للنزاع المسلح بين فرعي بني هاشم . فلقد كان واضحا منذ البداية ان الطرفين لم يكونا يتوقعان الخضوع او الصلح كنتيجة لهذه المراسلات . والحقيقة ان الرسالة الاولى لابي جعفر تدل على استحالة الصلح لانها تهدد وتتوعد قبل ان تمنى او تفعو . وقد كان محمد ذو النفس الزكية يدرك ذلك حيث كتب الى عيسى بن موسى القائد العباسي بان العباسيين لو ظنوا بانه سيقبل الوعود والامتيازات انني قدموها له لما ذكروها .

النقد الخارجي :

أ - **ظروف الازمة :** لقد راسل الخليفة محمدا ذا النفس الزكية بعد ان ظهر واعلن ثورته . ويشير ابن الطقطقي الى ذلك فيقول بان الامور كانت تمر ببطء ، والتأزم بلغ أشده حين « تكاتبا وتراسلا » . وحين يصف هذه الكتب يقول بأنها كتب نادرة تعد من محاسن الكتب ، وانهما اي الخليفة والثائر « احتجا وذهبا في الاحتجاج كل مذهب » (١٤) . أما المبرد

(١٣) الطبري : المصدر السابق . - الازدي ص ١٨٣ فبا بعد . - غرر السير ، مخطوطة (جامعة اكسفورد) ص ١٨٣ أ .

(١٤) ابن الطقطقي : الفغري ، الطبعة الاوروبية ، ص ٢٢٥ .

فيعتبرها « طريفة ومستحسنة جدا » (١٥) .

ولعلنا نعيد الى الاذهان القول بان محمدا ذا النفس الزكية اجبر على الخروج من محل اختفائه على حد قول بعض الروايات حيث تذكر ان الخليفة قال ما معناه بأنه استطاع ان يخرج الثعلب من مخبئه . ولذلك فالخطوة التالية بالنسبة للخليفة كانت على حد قول نفس الروايات « انذره قبل قتاله » (١٦) . وعبر الخليفة في رسالته عما كان يجول في خاطره من افكار وقد منع الخليفة وزيره أبا ايوب المورياني من ان يرد عليه وفضل ان يرد عليه بنفسه قائلا : « اذا تقارعنا على الاحساب فدعني له » (١٧) .

ولعلنا نذكر كذلك ان الخليفة كان دؤوبا في التفتيش عن محمد . يقول عمر بن شبة عن الخليفة : « لم تكن له همة الا طلب محمد والمسألة عنه » . وتقول رواية اخرى انه « جد في طلب محمد وألح في طلبه » او « لم تكن له همة الا طلب محمد » (١٨) . أما اجراءات الخليفة الذي كان يعرف انه ينازع شخصا « لا يؤمن وثوبه عليه وانه للذي لا ينام عنه » (١٩) فتتلخص بالاتي :

- (١) ارسال العميد للتجسس على محمد ذي النفس الزكية في الحجاز على هيئة تجار وبياعي عطر وغيره (٢٠) .
- (٢) محاولة اقناع عبدالله بن الحسن المحض باظهار ابنه محمد الذي اجاب دون وجل . « لو كان تحت قدمي ما رفعتها عنه » .
- (٣) حبس الحسينيين والطلبين من اقرباء محمد وخاصة ابيه .
- (٤) اقضاء الولاة الذين لم يجدوا في طلب محمد وتعيين ولاة آخرين .
- (٥) ولم يتورع الخليفة عن استخدام السحر لمعرفة مكان اختفاء

(١٥) المراد : « الكامل » الطبعة الاوروبية ، ص ٣٠٢ .

(١٦) الطبري : ج ٣ ، ص ٢٠٦ .

(١٧) ابن الاثير : الكامل : الطبعة الاوروبية ، ج ٥ ص ٤٠٩ - ٤١٠ .

(١٨) الطبري ، ج ٣ ، ص ١٥٦ ، ١٥٨ ، ١٤٤ .

(١٩) المصدر السابق : ج ٣ ، ص ١٤٤ .

(٢٠) البلاذري ، انساب الاشراف : ص ٦١٠ (مخطوطة) . - الخطيب البغدادي ،

تاريخ بغداد : ج ٣ ، ص ١٧١ .

محمد كما تذكر بعض الروايات .
(٦) ارسال كتب على لسان الولاة والقواد والاقاليم يدعون محمدا
الى الظهور .
ولعل هذه الاجراءات (٢١) تعكس مقدرة الخليفة في استغلال الموقف
لصالحه عن طريق الاستفادة من النزعة الشريرة لدى اتباعه وتوجيههم
ضد محمد الثائر . كل ذلك يوضح لنا الموقف السياسي المتأزم والحالة
النفسية الحرجة لكلا الزعيمين .

ب - مصادر الرسائل التاريخية :

لقد ذكر هذه الرسائل عدد كبير من المصادر المتقدمة والمتأخرة ورغم
ان المتأخرين نقلوا حرفيا او مختصرا او أشاروا الى هذه الرسائل معتمدين
على المتقدمين من المؤرخين الا ان سند هذه الروايات والمصادر التي ذكرت
فيها لا تدع مجالا للشك في كونها حقيقة تاريخية معترفا بها .
ولكن نصوص هذه الرسائل ربما حرفت هنا وهناك من قبل رواة
ذوي ميول علوية او عباسية ، يقول الازدي (٢٢) « فأنبأني محمد بن يزيد
عن عمر بن عبيدة عن محمد بن يحيى قال : سمعت هذه الرسائل من
محمد بن بشر وكان يصححها وحدثنيها ابو عبد الرحمن من كتاب اهل
العراق عن ابن ابي حرب وكان يصححها » .
ولعل أقوى دليل على صحتها هي وجودها في مصادر متقدمة رئيسية:
مثل البلاذري والازدي والطبري والمبرد وابن عبد ربه وابن مسكويه وكتاب
« غرر السير » وكتاب « العيون والحدائق » وابن الجوزي والتبريزي
صاحب كتاب « تحفة الاولياء والاتقياء » وابن الاثير والنويري والذهبي

(٢١) عن هذه الاجراءات انظر : الطبري : ج ٢ ، ١٦١ فما بعد . - الازدي : تاريخ
الموصل . - البلاذري انساب الاشراف ، ص ٦٢٠ ، انظر كذلك فاروق عمر :
الخلافة العباسية ، ص ٢٢٠ فما بعد .
(٢٢) الازدي : تاريخ الموصل ، ص ١٨١ .

وابن كثير وابن خلدون . ويماق هذا الاخير على الرسائل المتبادلة فيقول بانها كانت تتعلق « بالانساب والاحوال » وان كلا من الخليفة ومحمد « انتصف لنفسه » وان الامور التي عرضناها كان « ينبغي الاعراض عنها » (٢٣) . ويتفق صاحب كتاب « غرر السير » مع ابن خلدون حين يصف هذه الرسائل ويقول : « وعلا الامر عن العتاب والخطب عن الخطاب » (٢٤) .

ثم اننا نستطيع ان نفهم سبب تحرج اليعقوبي والاصفهاني من ذكر هذه الرسائل بسبب ميولهما العلوية المعتدلة ولكن ما هي الاسباب التي دفعت مؤرخين آخرين لاختصار هذه الرسائل او الاكتفاء بالاشارة اليها فقط وخاصة فيما يتعلق بالرسالة الثالثة . هل انه طول الرسائل ام عدم الثقة فيها لان يد الوضع حرفت وبدلت فيها او التحرج منها؟! .

ان المصدرين الرئيسيين للرسائل هما الطبري والمبرد ، مع ان نص الطبري يختلف عن نص المبرد فانهما يتشابهان في المعنى العام . وقد تبع بقية المؤرخين احد هذين المصدرين الرئيسيين .

اما التبريزي فيذكر رسالة رابعة من محمد ذي النفس الزكية الى الخليفة وينفرد بها حيث لا يذكرها غيره بهذا الشكل المطول . ويعبر التبريزي عن ميوله العلوية فيقول مثلا على لسان محمد : « واني لم اخرج طالبا الدنيا وزخرفها وانما خرجت لاربح الامة من ظلمكم وخروجكم وتعديكم » (٢٥) .

واخيرا فان اجابة الخليفة على رسالة الثائر محمد نقطة نقطة ، وسيره في جداله معه فكرة بعد اخرى ، حيث لم يترك رأيا جاء به محمد ذو النفس

(٢٣) ابن خلدون : العبر : ج ٢ ، ص ١٩١ ، ج ٤ ، ص ٤ - ٦ .

(٢٤) المؤلف المجهول : غرر السير مخطوطة (مكتبة بودليان . جامعة اكسفورد)

ص ١٨٢ - ١٨٣ .

(٢٥) التبريزي : تحفة الاولياء والاتباء ، (مكتبة بودليان . جامعة اكسفورد) .

R. Traini, le corrispondenza tra al - Monsur Muhammad, (٢٦)
Annali.

Van Arendark : les débuts de l'imamat zaidite au yémen, (٢٧)
trad. franc. par, J. Reykmans, leyde 1960, p. 53.

الزكية الا رد عليه برأي مضاد ، ان هذا يدل دلالة واضحة على حقيقة الرسائل وصحتها .

النقد الداخلي :

أ - ان الرسالة الاولى للخليفة كانت نذيرا ببدء النزاع المسلح وكانت صفتها دعائية ، ذلك لانهما في الوقت الذي تدعو الى الاتفاق والسلم فانها تجمل ذلك السلم مستحيلا بالتهديدات . فهي توعد بالقتل قبل ان تمنى بالصلح والوفاق ، كما انها تسأل من محمد ذي النفس الزكية اكثر مما تعطيه فعلا . وهي لذلك بمثابة الانذار قبل القتال .

ب - ان جواب محمد ذي النفس الزكية على رسالة الخليفة يعتبر بصورة واضحة وصحيحة عن موقف المعتدلين من العلويين حول مسألة الخلافة رغم مقدرتهم .

(١) لقد استند محمد في ادعائه الخلافة لا على كونه من نسل الامام علي (رض) فقط ولكن على كونه من نسل فاطمة (رض) ابنة الرسول (صلى الله عليه وسلم) . وكان على محمد ان يؤكد هذا المفهوم الجديد في نزاعه مع العباسيين وذلك لان العباسيين هم احفاد العباس عم النبي (صلى الله عليه وسلم) بينما علي (رض) كان ابن عم النبي (صلى الله عليه وسلم) . والعم اقرب من ابن العم .

(٢) افتخر محمد على ابي جعفر بكونه ابن عم عربية حرة . وهذه الاشارة لا بد ان تكون قد اغضبت الخليفة الذي كان ابن امه بربرية اسمها (سلامة) بينما كان محمد ابن ام عربية هاشمية من نسل الحسين (رض) . وكان هذا المفهوم الارستقراطي في النسب سائدا في عهد الامويين بصورة خاصة الذين حرموا الكثير من اولاد الاماء مثل مسلمة بن عبد الملك من الخلافة رغم مقدرتهم .

ثم ان افتخار محمد بنسبه العربي الاصيل لا يمكن ان يكون قد لاقى تقبلا من الموالي (المسلمين من غير العرب) في الحجاز وخراسان والعراق الذين كانوا انصارا للعلويين خاصة وانه كان بحاجة الى الانصار لان اكثر القبائل الحجازية لم تكن علوية كما هو الحال في الكوفة . وربما كان

الناس في الحجاز يعطفون على ما لاقاه العلويون من شدة وعنف ولكن الذين يعتقدون بأحقية آل علي في الخلافة كانوا قلة في الحجاز .

(٣) فقد ذكر محمد ابا جعفر بان جده العباس كان من بين الطرداء والطلاق واللعناء . اما الطلقاء فهم اهل مكة من الكفار حيث اطلق عليهم الرسول صلى الله عليه وسلم هذه التسمية بعد فتح مكة . اما الطرداء واللعناء فهم بعض الامويين ايضا ولعلها تشير كذلك بصورة عامة الى اولئك الذين حاربوا الرسول صلى الله عليه وسلم ولم يدخلوا الاسلام الا بعد فتح مكة سنة ٨ هـ ٦٣٢ م . والمعروف ان العباس حارب في جانب قريش في معركة بدر واصر من قبل المسلمين .

(٤) ولم يلقب محمد نفسه امير المؤمنين اول الامر وانما سمي نفسه المهدي وهي الفكرة البراقة التي كانت تجذب اليها الجماهير اكثر من اية فكرة اخرى لانها تبعث فيها الامال وترضي التطلعات نحو المستقبل .

(٥) يستهزىء محمد بامان الخليفة مذكرا اياه بالامان الذي اعطاه قبل ذلك لعبدالله بن علي ولايي مسلم الخراساني وليزيد بن عمر بن هبيرة .
٦ - ولم يترك الخليفة المنصور في جوايه على رسالة محمد ذي النفس الزكية دعوى علوية الا واجاب عليها بدعوى عباسية والواقع ان اجابته تسلسلت نقطة فنقطة دون ان يهمل شيئا من ذلك . واهم ما في رسالته الجوابية هو :

(١) دحض ابو جعفر ادعاء محمد على اعتبار انه يستند على قرابة النساء بينا تعتبر قرابة العمومة (العباس) اقرب من قرابة النساء (فاطمة) . لقد كانت محاولة بارعة من الخليفة ان يبني ادعاءه على اسس شرعية ودينية واسس تستند على التقاليد العربية فالعلم يصبح كالأب بالنسبة لابناء اخيه المتوفى ، والعم اب كما هو معروف لدى العرب .

(٢) ذكر ابو جعفر محمدا بان العباس كان مسؤولا عن سقاية الحجاج عند الكعبة في الجاهلية والاسلام . وهذا ما يسمى « بحق الحرمة » التي زادت من شهرة العباس بين الناس حتى ان عمر بن الخطاب (رض) استفث به حين حصل الجفاف في الحجاز في احدى السنوات .

ولعل ذكر ابي جعفر لقرار عمر بن الخطاب كانت له دلالاته حيث جعل نفسه في صف (اصحاب الحديث) الذين تطوروا فيما بعد الى ما يسمى (باهل السنة والجماعة) .

(٤) وكان ابو جعفر متعمدا في رسالته حين مدح الفرع الحسيني

وفضلهم على الفرع الحسيني . فضل عليا زين العابدين على عبدالله بن الحسن وفضل جعفرا الصادق على محمد ذي النفس الزكية . وبما ان زين العابدين والصادق من ابناء امهات اولاد وان عبد الله بن الحسن وابنه من امهات عرييات هاشميات فان الخليفة يدحض بذلك فخر محمد بقرابة النساء ونقاء الدم بصورة غير مباشرة ، ويثبت مركزه باعتباره ابن ام ولد نفسه .

(٤) الا ان اهم نقطة في رسالة الخليفة هي حين تتكلم الحقائق المبسطة من الوقائع التاريخية ، وهنا يحقق ابو جعفر كسبا قويا في منافسته لمحمد حيث يبين الخليفة بوضوح ان العلويين حاولوا مرات الثورة ضد الامويين ولكن ثوراتهم فشلت المرة تلو الاخرى . ثم حاول العباسيون محاولتهم الثورية فنجحت .

وكرر الخليفة فكرته قائلا بان بني هاشم واهل البيت عموما لهم نفس الحق في الخلافة وبما ان العباسيين قد حققوا الانتصار بالقوة فان انتصارهم يبرر حصولهم على السلطان على عكس العلويين الذين حاولوا ففشلوا . وقد بين الخليفة هذه النظرة نفسها في خطبة القاها على قواده ومواليه واهل بيته حين سمع نبأ ثورة محمد حيث قال : (والقينا بينهم العداوة والبغضاء الى يوم القيامة كلما اوقدوا نارا للحرب اطفأها الله ويسعون في الارض فسادا والله لا يحب المفسدين) اما والله فقد عجزوا عن امر قمنابه فما شكروا القائم ولا حيوا القائم . كلا والله لان اموت معززا احب الي من ان احيا مستذلا ولئن لم يرض بالعفو مني ليطلبن ما لا يوجد عندي والسعيد من وعظ بغيره) .

(٥) ويظهر الخليفة نفسه بانه يستطيع ان يكون كمنافسه فخورا ومتعاليا حينما يرد في اخر رسالته على ما ذكره محمد من ان العباس كان من الطلقاء فيقول : بان العباس نفسه خلص طالبا وعقيلًا وفداهما من الاسر . وذكره كذلك بان العباسيين قسموا الكثير من الاراضي الاموية على العلويين واكرمهم .

(٦) كما اشار الخليفة بان العباسيين اخذوا بثأر ابناء عمهم العلويين من الامويين .

د - ولا تذكر مصادرنا التاريخية ان محمدا ذا النفس الزكية اجاب على هذه الرسالة ، ولكن المستشرق تيرني يذهب الى وجود رسالة رابعة موجودة في مخطوطة « زهرة العيون وجلاء القلوب » في ١٨ صفحة الموجودة

في القسم الثالث المسمى « بتحفة الاولياء والانتفاء » . ولكننا نتفق مع المستشرق فان اريندونك بان لا صحة لهذه الرسالة الموضوعية من قبل بعض الرواة ذوي الميول العلوية ، خاصة واننا نعلم ان الرواة العرب مولعون بتصوير امثال هذه المساجلات والمناظرات واصفاء صيغة اسطورية عليها فيها الكثير من المبالغة .

وهناك نقطة ثانية اثارها تريني الذي يفترض بان جزءا من رسالة محمد الى الخليفة قد حذف من قبل الرواة خشية من العباسيين او ولاء لهم . ان النص المحذوف يشير الى تذكير محمد ذي النفس الزكية للخليفة ببيعته له في اجتماع ابواء حيث يعتقد تريني بان الهاشمين بايعوا محمدا في ذلك الاجتماع (٢٨) .

ولا شك بان بعض الروايات تذكر ان الهاشمين وفيهم ابو جعفر قد بايعوا محمدا في ابواء. ويذكر تريني مثلا الرواية التي تذكر بان الهاشمين في الحجاز ذكروا الخليفة المنصور الذي كان يسألهم عن مكان اختفاء محمد قائلين « يا امير المؤمنين قد علم انك قد عرفته يطلب هذا الشأن قبل اليوم فهو يخافك على نفسه ... » . ولكن هذه الرواية لا تدل على البيعة ولا تشير اليها . وهناك رواية ثانية تقول بان الخليفة هدد عثمان بن خالد انزيري لاعانتته لمحمد فقال له : « بايعت انا وانت رجلا بمكة فوفيت ببيعتي وغررت ببيعتك » فأمر المنصور بقتله . ثم ان الازدي يظهر بان الرسائل قد صححت مرات من قبل الرواة ، كما ان المبرد يعترف بانه قد اختصر بعض نصوصها مبررا ذلك بالقول « ان الرواية احد الثماتين » ، ويطلب من قرائه الا يسألوا عن النص كاملا الذي ربما لا يستطيع تقديمه لاسباب تتصل بالسلطة العباسية .

ويقترح تريني بان الفقرة التي تتعلق ببدر في رسالة ابي جعفر لا يمكن ان ترد في الرسالة دون مقابل لها في رسالة محمد . ولذلك فان محمدا - ، على رأي تريني - لا بد ان يكون قد ذكر البيعة في ابواء ولذلك فقد رد عليه ابو جعفر ذاكرا بان العباس كان المظم لقريش ومنهم آل علي في ابواء في طريق بدر وانه فداهم بعد بدر .

على ان تخريج الاستاذ تريني لا يستند على أساس تاريخي قوي

ومن الصعوبة تصديقه خاصة اذا علمنا ان محمدا ذا النفس الزكية على عكس ما يقول تريني أشار الى بدر فعلا في رسالته حين اتهم ابا جعفر بانه من ابناء الطلقاء واللعاء والطرءاء .

الختامة :

لقد اظهرت الرسائل والخطب التي تبادلها الخليفة ومحمد ذو النفس الزكية شخصية الطرفين المتنازعين فالروايات تبرز ما يتصف به محمد ذو النفس الزكية من صفات الشهامة والكرم والنبل والشجاعة ولعلنا نستطيع ان نختصرها (بالفروسية) . ثم ان تربيته ورعاية والده الشديدة له حيث سماه ذا النفس الزكية (التي تدل على المثالية في الخلق) والمهدي (الذي يظهره بمظهر المنقذ السياسي المنتظر) جعلته شخصا ذا كرامة يعتبر الموت بعز افضل من النجاح اذا لم يستطع تحقيقه .

ولكن هذه الصفات التي جعلت من محمد شخصا يعيش في احلام من الخيال وكذلك تلك الانفعالية الملتهمه التي تعكسها رسائله وخطبه في اتباعه بالحجاز ، كان لها الاثر الفعال في خلق الاعداء وتنفير الاتباع ، وبالتالي فشل الثورة .

وعلى العكس فقد كان الخليفة ابو جعفر يتكلم بلغة الواقعي الواثق من نفسه ، وكانت نبرته اكثر دقة واتزاناً وتأثيراً لا بسبب ان دعواه افضل من دعوى محمد بل لانه كان اقل انفعالية وأكثر هدوءاً ، كما انه سمح لنفسه بمقارعة اكثر عنفا وقل احتراماً من مقارعة محمد له . هذا بالاضافة الى استعماله اسلوباً تهكمياً استهزائياً حتى لكأنه ظهر او لعله تظاهر ببراعة على حبه واستهوائه لهذه الفرصة التي سنحت له ليجادل بها العلويين في الحسب والنسب والاولوية بالامر والوفاء بالعهد .

ثانياً : سياسة المأمون تجاه العلويين

١٩٨ / ٨١٤ - ٢١٨ / ٨٢٣

القسم الاول - الثورات العلوية في عهد المأمون

توطئة :

لم تكن الثورة العباسية ثورة الفرس على الحكم العربي ولم تقم على اكتاف الفرس فهذه دعاية وجهتها لها العناصر المعادية في وقتها ورددتها المستشرق فان فلوتن وولهاوزن وشم اكدها مؤرخون عرب اخرون ، على ان الثورة العباسية في حقيقتها كانت أعمق من ذلك بكثير وانها قامت بها العناصر العربية في خراسان وهدفها محو أخطاء السياسة الاموية التي شملت العرب وغير العرب (١) .

ان الثورة العباسية كأي ثورة ضد الامويين رفعت شعارات عامة

(١) انظر عن طبيعة الثورة العباسية ... الدكتور فاروق عمر ، الخلافة العباسية (بالانكليزية) ١٢٢ هـ - ١٧٠ هـ بغداد ١٩٦٩ .
الدكتور فاروق عمر ، طبيعة الدعوة العباسية ٩٨ هـ - ١٢٢ هـ بيروت ١٩٧٠ .

متنوعة لجذب اكبر عدد من المتدمرين من الحكم الاموي . وبعد نجاحها بينت طبيعتها وهدفها الذي كان يرمي الى اقامة خلافة عباسية . وكان على الخلفاء العباسيين بطبيعة الحال ان يواجهوا المعارضين من علويين وخوارج وامويين وفرس . والذي يهمننا في هذا البحث هي حركة المعارضة العلوية التي ظهرت بواكيرها ضد العباسيين مع بداية الدولة الجديدة وبلغت الذروة في عصر المنصور الذي استطاع ان يقضي على أقوى ثورتين علويتين في عهده هما ثورة محمد النفس الزكية في الحجاز وابراهيم في البصرة (٢) . ورغم ان حركة المعارضة العلوية لم تعد قوية وخطرة بعد عهد المنصور الا ان الثورات العلوية استمرت هنا وهناك .

لقد كان للظروف الصعبة التي مرت بها الخلافة العباسية اثناء الحرب الاهلية بين الامين والمأمون ١٩٣ هـ - ١٩٨ هـ / ٨٠٩ م - ٨١٤ م من انتشار الفوضى وعدم الاستقرار السياسي وانعدام السلطة . ان انتهزت العناصر المعارضة للعباسيين الفرصة ومنها الشيعة العلوية فقامت بثورات في اقاليم مختلفة في العراق والحجاز واليمن . فلم يكد المأمون يتسلم السلطة حتى فوجيء بثورة ابي السرايا السري بن منصور الشيباني بالكوفة سنة ١٩٩ هـ / ٨١٥ م باسم طنابطا العلوي . وبعد نجاحه في الكوفة ارسل ابو السرايا جيوشا لاحتلال المدن الرئيسية فارسل الحسين ابن الافطس ومحمد بن سليمان الى الحجاز وارسل ابراهيم بن موسى ابن جعفر الى اليمن . ويشير الطبري الى « انتشار الطالبيين في البلاد » (٣) مما يدل على النجاح الذي حققه ابو السرايا الذي كان يلعب دورا مباشرا او غير مباشر في كل الثورات العلوية في الاقاليم الاخرى ايضا عدا العراق . ولعل سبب هذا النجاح يعود الى ملل أهل العراق من الاضطراب وعدم الاستقرار السياسي فأملوا أن حكما جديدا ربما يحقق لهم الاستقرار هذا من جهة ومن جهة ثانية فان أهل العراق كانوا ساخطين على المأمون الذي نقل مركزه الى خراسان وعلى سياسة الفضل بن سهل الميالة

(٢) الدكتور فاروق عمر ، العباسيون الاوائل الجزء الاول ، بيروت ، ١٩٧٠ . الفصل الثالث . الدكتور فاروق عمر ، الرسائل المتبادلة بين المنصور ومحمد النفس الزكية ، مجلة العرب . الرياض ، ١٩٧٠ .

(٣) الطبري تاريخ الرسل .. طبعة دار المعارف ١٩٦٦ ج ٨ - ص ٥٢٨ فما بعد .

الى الفرس « واستبداده برايه وغلته على الخليفة » (٤) .

ثورة أبي السرايا :

لم يكن المأمون موفقا في اكرامه للاركان الاربعة التي حققت له النصر على الامين ، ففي الوقت الذي اغدق الامتيازات والمناصب على الفضل بن سهل واخيه الحسن الذي أصبح واليا على العراق والشرق ، لم ينل القائدان طاهر بن الحسين وهرثمة بن اعين شيئا . فقد امر طاهر بالتوجه الى الرقة والاستعداد لمجابهة ثورة نصر بن شيبه العقيلي . أما هرثمة بن أعين فقد دعي للتوجه حالا الى خراسان . ان هذه الاجراءات كانت دون شك من بنات افكار الفضل بن سهل (ذو الرئاسةين الذي كان يخشى اتساع نفوذ طاهر بن الحسين وكان يطمع ان يحل اخاه الحسن محل طاهر في ولاية العراق التي احتلها طاهر بجيشه وكان يأمل ان يحكمه بنفسه .

على أن انتصار آل سهل على القائدين العسكريين كان له رد فعل من نوع اخر في العراق حيث فسره اهل العراق على اعتبار انه تأكيد لما يشاع من استبداد آل سهل وغلبتهم على المأمون الذي كان لا يزال في العشرينات من عمره فزاد في ثورة العراقيين الساخطين على آل سهل الذين نقلوا مركز الدولة الى مرو بدلا من بغداد . ولعل هذه الظروف هي التي فجرت ثورة أبي السرايا في الكوفة .

ان ثورة أبي السرايا السري الشيباني تذكرنا بثورة المختار الثقفي (٥) في الكوفة قبل أكثر من قرن وربع القرن فلقد ثار المختار

(٤) Op. Cit. انظر كذلك ،

F. Gabrieli, al - Ma'mun Leipzig, 1929.

(٥) عن هذه الثورة انظر ... ولها وزن الخوارج والشيعية ترجمة عبد الرحمن بدوي مصر ١٩٥٨ .

محمد جابر الحيني حركات الشيعة المتطرفين ، القاهرة ١٩٦٧ .

S. Moscati, Per Una Storia della Antica Sicilia R. S. O. 1955.

M. Watt Shi'ism under the Umayyads J. R. A. S. 1960.

W. Ivanaw Early Shi'ite Movements J. B. R. A. S., 17, 1941.

K. A. Fariq-The Story of an Arab diplomat, 1966.

علي حسني الخربوطلي ، المختار الثقفي (سلسلة اعلام العرب) ، القاهرة .

باسم محمد بن الحنفية الذي لم يلعب دورا رئيسيا بالثورة بل كان شخصية معنوية وربما استغل المختار اسمه دون رضاه ، وكذلك كان ابو السرايا الزعيم الحقيقي لثورة الكوفة سنة ١٩٩ هـ اما ابن طباطبا (محمد ابن ابراهيم بن اسماعيل بن ابراهيم بن الحسن بن الحسن بن علي) فلم يلعب الا دورا ثانويا ومعنويا . ولم تسكن ظاهرة الادعاء بالتشيع الى العلويين ظاهرة غريبة بل على العكس فان حركة المعارضة العلوية اصبحت الحركة البديلة والمقابلة للتشيع العباسي ، ذلك لان الجماعات المنتصرة التي خاب أملها بالحكم العباسي أخذت تنظر الى العلويين لتحقيق آمالها ومطامحها ، ولذلك نرى الكثير من المفارمين والثوار الذين رفعوا شعار الولاء للعلويين وذلك لكسب الاتباع دون ان يكون لهم في الحقيقة اي ميل او عاطفة علوية .

ان رواية الاصفهاني (٦) خير دليل على هذه الظاهرة فهي تشير الى ان نصر بن شيبان العقيلي اتصل في سنة ١٩٨ هـ في الحج بابن طباطبا واتفق معه على الثورة في الجزيرة . ولكن نصر العقيلي فشل ان يقنع اتباعه في الجزيرة على الثورة من اجل القضية العلوية ذلك لان قبائل الجزيرة معروضة بميولها الخارجية او الاموية ولم يعرف عنها تحمس لقضية آل البيت (الهاشميين) (٧) .

وقد عاد ابن طباطبا الى الحجاز وفي طريقه التقى بأبي السرايا في الرقة . ونحن لا نعرف الشيء الكثير عن شخصية ابي السرايا وسيرته ، ولا تذكر الروايات (٨) عنه الا انه من شيبان من الجزيرة ولم يكن من اشراف القوم بل تدرج حتى لمع اسمه حين التحق بجيش يزيد بن يزيد الشيباني الذي ارسل الى ارمينيا لحرب الخرمية . وفي الحرب الاهلية بين الاميين والمأمون كان الى جانب الاميين وحارب جيش هرثمة بن أعين الذي تقابل مع جيش احمد بن يزيد بن يزيد الشيباني . ولكن ابا السرايا بدل رايه وولاه وانحاز بحوالي ٢٠٠٠ من اتباعه الخيالة والمشاة الى

(٦) الاصفهاني ، مقاتل الطالبين ١٧٧ فما بعد .

(٧) يقول الاصفهاني عن الجزيرة ... « وهذا البلد جميعا اعداء لآل ابي طالب » ..

(٨) انظر الطبري III ص ٩٧٦ .. ابن الاثير ، الكامل في التاريخ ج ٦ ص ٢١٢ .
انظر كذلك نعيمة الشكرجي ، ثورة ابي السرايا ، رسالة ماجستير ، بغداد ، ١٩٧١ .

جيش المأمون ومنح لقب « أمير » . وبعد انتهاء الحرب الأهلية واستدعاء هرثمة الى خراسان لم يحصل أبو السرايا على ما كان يطمح فيه من امتيازات فعاد الى حياة الغزو والنهب والتناحر القبلي فقد غزا مع الطوق بن مالك التغلبي بني قيس وسلبهم ، ثم التقى بالركة بابن طباطبا فوجد فيه الرجل الذي يستطيع عن طريقه ان بنفس عن ميوله العلوية (٩) من جهة ونفسيته البدوية المتمردة من جهة أخرى ، وطموحه من جهة ثالثة . وقد اتفق أبو السرايا مع ابن طباطبا على الالتقاء في ظاهر الكوفة واخذ الاول طريق البر فيما ركب الثاني سفينة عبر الفرات . وحين وصل أبو السرايا موقع كربلاء ارتجل خطبة مؤثرة خاطب فيها جنده واتباعه من الشيعة العلوية . وقد استطاع بعد ذلك كلا الزعيمين من احتلال الكوفة بسهولة بدون اراقة دماء ذلك لان الوالي العباسي سليمان بن المنصور وقائده خالد الضبي لم يحركا ساكنا بل لم يقاوما الثورة العلوية (١٠) . على ان المقاومة العباسية تجمعت حول شخصية الفضل بن العباس بن عيسى بن موسى الذي أعلن رفضه لبيعة ابن طباطبا ودافع عن نفسه من اتباعه ولكن سرعان ما استسلم ونهب داره . لقد بايع الناس البيعة الى « الرضا من آل محمد . . والعمل بكتاب الله وسنة نبيه » (١١) . وحين سمع أمير العراق الحسن بن سهل بالحركة العلوية أرسل لتوه زهير بن المسيب مع ١٠ آلاف من الجند وتقابل الطرفان في اواخر شهر جمادى الثاني وكان النصر في هذه المعركة للشيعة العلوية حيث تشتت جيش زهير بن المسيب الذي اضطر الى التراجع .

(٩) لا يمكن التأكد الى اي مدى كان مخلصا في ميوله العلوية الا ان الاصفهاني يشير الى انه « كان علوي الرأي ذا مذهب في التشيع » ، مقال . . ص ١٧٨ .
(١٠) المصدر السابق ص ١٧٩ - ١٨٠ - الطبري III ، ص ٩٧٦ ، ٩٨٦ . الأزدي ، تاريخ الموصل ص ٢٢٤ خليفة بن خياط ، تاريخ ج ٢ ص ٥٠٦ .
F. Gabrieli, al-Ma'mun E. Gli Alidi Lepizig, 1929, P. 14.

(١١) يقول الاصفهاني « خرج مع ابي السرايا اكثر اهل الكوفة الا من لا فضل له ولا فنى » . . مقال ص ١٨٠ . انظر كذلك الطبري III ص ٩٧٦ فما بعد . . العيون والحدائق ص ٢٤٥ فما بعد .

ان الحادثة التي تفاجيء المؤرخ بعد هذا الانتصار العلوي هو موت ابن طباطبا المفاجيء . ويختلف المؤرخون الرواد في عرضهم لهذه الحادثة على ان الطبري برواياته العديدة التي استقاها منه اغلب المؤرخين الاخرين يشير الى ان الموت كان غير متوقع وربما كان بسبب دس السم من قبل ابي السرايا الذي منعه ابن طباطبا من الاحتفاظ بالفنائم والاسلاب التي تركها الجند العباسي . ولكننا يجب ان نذكر بأن هناك روايات اخرى تظهر ابن طباطبا وكأنه مريض منذ مدة وانه مات موتا طبيعيا وترك وصية لداعيته ابي السرايا يرشح فيها علي بن عبد الله لرئاسة الحركة العلوية المسلحة (١٢) . ومهما يكن من أمر فان ابا السرايا اعلن نبأ موت ابن طباطبا وترشيحه لعلي بن عبدالله ولكن عليا هذا رفض ان يزوج نفسه في مغامرة سياسية مسلحة وكان معروفا بتقواه وبعده عن السياسة ، واقترح بيعة محمد بن محمد بن زيد الذي كان لا يزال حدثا صغيرا وقد قبل ابو السرايا ومن معه بيعة محمد بن محمد قائلين لعلي بن عبد الله : « رضانا من رضاك وقولنا من قولك » . فكانت هذه البيعة في الاول من رجب سنة ١٩٩ هـ .

وقد اتسعت الثورة العلوية بسرعة واستطاع ابو السرايا ان يدحر قوة عباسية جديدة مكونة من ٤٠٠٠ خيال بقيادة عيادوس بن محمد بن ابي خالد المروزي ارسلت لتعزيز زهير بن المسيب الذي تراجع الى قصر ابن هبيرة . وقد ايدت الثورة الكثير من المدن والاقاليم ونشير الان الى اولاة الذين ارسلوا الى المناطق التي انضمت للعلويين :

العباس بن محمد بن عيسى بن محمد ... بن عبدالله بن جعفر ابن ابي طالب عين واليا على البصرة زيد بن علي والحسن بن ابراهيم ابن الحسن بن علي على واسط (١٣) .

وفي شعبان يمكننا ان ندرك بان الثورة وصلت ذروة نجاحها حيث خضعت اقاليم كثيرة وارسلت اقاليم اخرى تعلن ولاءها وتدعو ابا السرايا

(١٢) انظر مقاتل الطالبين ص ١٨٣ ، حيث يشير اليه اثناء الحوادث «بانه عليل يجود بنفسه» وانه اختار خليفته قائلا « فان رضيتم به فهو الرضى والا فاختاروا لانفسكم » . انظر كذلك الازدى ص ٢٣٥ .

(١٣) الطبري III ، ٩٧٩ ، مقاتل ٠٠ ص ١٨٤ .

لارسال ولاته . وقد امتد نفوذ ابي السرايا الى نهر الملك وهو لا يبعد عن بغداد الا اميالا قليلة . كان موقف والي العراق الحسن بن سهل صعبا فلم يكن لديه من القادة غير قريبه علي بن ابي سعيد (ذي العلمين) الذي لم يستطع ان يعمل شيئا تجاه تعاضم الثورة العلوية ، ان هذه الظروف الحرجة (١٤) اجبرت الحسن بن سهل ان يفكر مرة ثانية بظاهر بن الحسين وهرثمة بن اعين القائدين اللذين حققا النصر للمأمون في الحرب الاهلية . وقد كتب الحسن اول الامر الى ظاهر ثم بدل رايه واستدعى هرثمة بن اعين الذي كان في طريقه الى خراسان كما امره بذلك الخليفة المأمون . وقد ارسل الحسن بن سهل السدي بن شاهك الى هرثمة يتوسل اليه بالعودة الى العراق لمعالجة الوضع الخطير هناك . على ان هرثمة رفض اول الامر العودة (١٥) ثم غير رايه وقرر العودة للقضاء على الثورة (١٦) .

ولم يمض وقت طويل حتى واجه ابو السرايا جيشين عباسيين الاول بقيادة هرثمة والمنصور بن المهدي والثاني بقيادة علي بن ابي سعيد . وقد انتقلت المعركة الاولى ببغداد حيث اضطر ابو السرايا الى الانسحاب من المدائن الى قصر ابن هبيرة وهناك استطاع هرثمة ان يهزمه الهزيمة الثانية واضطره الى الانسحاب بسرعة الى الكوفة . وفي الكوفة عزز العلويون مراكزهم واستعدوا لمقاومة عنيفة . ورغم ان هرثمة بن اعين حاول جاهدا القضاء على المقاومة في الكوفة قبل حلول موسم الحج لكي يستطيع اداء

(١٤) عن هذه الاحداث انظر الطبري ص ٩٨٠ فما بعد . ابن الاثير ج ٦ ص ٢١٢ فما بعد . العيون والحدائق ص ٢٤٥ فما بعد . مقاتل . ص ١٨٥ فما بعد . جبريالي ، المأمون والعلويون ، ليزك ١٩٢٩ (بالاطالية) .

(١٥) قال هرثمة قولته المشهورة « نوطء نحن الخلافة ونمهد لهم اكنافها ثم يستبدون بالامور ويستأثرون بالناس علينا فاذا انفتق عليهم فتق بسوء تدبيرهم واضاعتهم الامور ارادوا ان يصلحوه بنا لا والله ولا كرامة حتى يعرف امير المؤمنين سوء اثارهم وتبج افعالهم » .

(١٦) قائلا « فعل الله بالحسن بن سهل وصنع فانه عرض هذه الدولة للدهاب وافسد ما صلح منها » . انظر مقاتل ص ١٨٤ - ١٨٥ . البلعمي ، تاريخ الطبري ج ٤ ص ٥٥٠ .

الفريضة (١٧) الا ان الكوفيين لم يمكنوه من ذلك . وفي الاول مسن ذي القعدة وقعت معركة دموية حاسمة ولكن النصر لم يكتب للعباسيين بقوة السلاح وانما بالبرونة والسياسة والحيلة التي دبرها هرثمة بن اعين . ويشير الاصفهاني (١٨) الى ان هرثمة استطاع ان يقنع اشراف الكوفة بانهاء الحرب والتخلي عن ابي السرايا وخذلانه ، وعثا حاول ابو السرايا ان ينهبهم الى حيلة هرثمة وسوء نيته مما اضطره الى مهاجمتهم واتهامهم بقتل الامام علي (رض) وخذلان الحسين (رض) وجبنهم في ساعة الصفر امام (المسودة) العباسيين ، ولكن الكوفيين الذين انهكتهم الحرب التي دامت اشهرا عديدة لم يستجيبوا لنداءات ابي السرايا . وهكذا خذل الكوفيون ابا السرايا كما خذلوا المختار قبله (١٩) .

وفي الليلة التالية اضطر ابو السرايا ومحمد بن محمد بن زيد وغيره من العلويين وحوالي ٨٠٠ من الشيعة العلوية الخيالة الى ترك الكوفة التي فتحت ابوابها الى هرثمة ، حيث دخلها الجند العباسي دون اراقة دماء وعين غسان بن ابي فرج واليا على الكوفة .

أما أبو السرايا ومن هرب معه فقد توجهوا الى واسط بعد مرورهم بالقادسية ، على ان واسط وقعت مرة ثانية في أيدي الجيش العباسي بقيادة علي بن ابي سعيد مما اضطر ابا السرايا ومن معه الى اخذ طريق البصرة حيث عبروا نهر دجلة جنوبي مدينة واسط . وكان ابو السرايا يتجنب المخاطر والهجمات من القبائل التي يمر بها بتوزيع الاموال عليها وحين وصل الاهواز اندره الوالي العباسي الحسن بن علي البادغيسي بترك الاقليم اذا اراد السلامة وحين حاول ابو السرايا المقاومة هوجم وجرح ولم يستطع السيطرة على تماسك أتباعه ولذلك قرر العودة الى

(١٧) الطبري ص ٩٨١ - ابن الاثير ج ٦ ص ٢١٥ . العيون والحدائق ص ٢٤٧ . خليفة ابن خياط تاريخ ج ٢ ص ٥٠٨ .

(١٨) مقاتل ٠٠ ص ١٨٨ .

(١٩) على ان جماعة قليلة من الكوفيين استمرت مخلصه له حيث يشير الاصفهاني « فقام اليه جماعة من اهل الكوفة وقالوا ما انصفتنا من قولك ما اقدمت واحجمنا ولا كررت وفررنا ولا وفيت وغدرنا ولقد صبرنا تحت ركابك وثبتنا مع لوائك حتى افنتنا الوقائع وما بعد فعلنا الا الموت فامدد يدك نبايكم على الموت فوالله لا نرجع حتى يفتح الله علينا او يقضى قضاءه فاعرض عنهم ...»

موطنه الاصيلي في رأس العين بالجزيرة ومعه محمد بن محمد بن زيد واتباعه ومواليه المخلصين ومنهم ابو الشوك .

وفي طريقهم الى الجزيرة وقعوا أسرى في جلولاء بيد القائد حماد الذي كان في جلولاء مع ثلة من الجند فأرسلهم بدوره الى الحسن بن سهل . وقد أرسل الحسن محمدا الى المأمون في خراسان الذي أعلن العفو عنه كما تقول بعض الروايات (٢٠) الا ان هناك روايات في (مقاتل الطالبين) تشير الى ان العفو كان على الصعيد الرسمي فقط وان ما حدث لمحمد هو السجن ثم الموت سما . اما مصر أبي السرايا فقد قتل في النهروان بأمر الحسن بن سهل وعلقت جثته على جسر بغداد وطيف برأسه في الاقاليم .

اما البصرة فقد استسلمت لعلي بن أبي سعيد القائد العباسي الذي أسر فيها زيد بن موسى بن جعفر الصادق ومعه جماعة من أهل بيته . وتشير رواية في الطبري ان زيدا هذا كان يلقب بزبد النار « لكثرة ما حرق بالبصرة من دور بني العباس واتباعهم وكان اذا أتى برجل من المسودة كانت عقوبته عنده ان يحرقه بالنار وانتهوا بالبصرة اموالا » (٢١) . وهكذا فقد انتهت الثورة العلوية في العراق في ظرف ثمانية او تسعة اشهر .

ثورة العلويين بالحجاز :

ومع ان الثورة العلوية في الحجاز مرتبطة بثورة أبي السرايا في الكوفة الا ان لها خصائصها التي تميزها عن ثورة العراق وانها استمرت ولم تنته بانتهاؤها ثورة أبي السرايا . لم ينس أبو السرايا حين اشتدت حركته في العراق ان يمد نفوذه الى الحجاز ، فرغم فقدان الحجاز لاهميته السياسية

(٢٠) البلمي ، المصدر السابق ص ٥٠٢ - اليعقوبي ج ٢ ص ٥٤٣ - حيث قال المأمون له « لا خوف عليك لمن الله من غرك » . قارن مقاتل ٤٠٠ ، ص ١٩٠ .

(٢١) الطبري ، طبعة دار المعارف ، ١٩٦٦ ، ج ٨ ص ٥٣٥ .

وضعف اهميته الاستراتيجية والاقتصادية فقد بقي هذا الاقليم ذا مركز ديني ومعنوي كبير وخاصة في موسم الحج حيث يستطيع ابو السرايا تنظيم حملة دعائية كبيرة لنفسه وللإمام بين الحجاج الذين يمثلون الاقليم الاسلامية المختلفة . لذلك فقد ارسل ابو السرايا محمد بن سليمان بن داود بن الحسن بن الحسن بن علي الى المدينة وارسل الحسين بن الحسن الافطس بن علي بن الحسين بن علي الى مكة المكرمة وأشار اليه بأمره الحج الذي بات على الابواب (٢٢) .

اما والي الحجاز العباسي فكان داود بن عيسى بن موسى بن محمد الذي عين في الامارة منذ عهد الامين ولكنه استطاع في اللحظة المناسبة ان يبدل ولائه وارضى المأمون الذي ابقاه في الولاية . وحين سمع داود بن عيسى باقتراب الاتباع العلويين لم يستعد للحرب بل لم تكن له رغبة في المواجهة ربما بسبب ضعفه وتخاذله او لاحترامه لشهر الحج او لاسباب اخرى غير معروفة . وتشير رواية تاريخية بان مسرورا حاجب الرشيد المشهور والذي كان في مكة ينوي الحج قد قابل والي العباسي وابدى استعداده مع أتباعه الذين يعدون بمائتي فارس لمجابهة الثوار العلويين ولكن والي رفض الفكرة وغادر مكة الى العراق تاركا ابنه في الولاية وامارة الحج (٢٣) . ان الموقف الذي اتخذه والي العباسي قد خيب امال الشيعة العباسيين ومواليهم وعبيدهم الذين كانوا مستعدين للدفاع عن المدينة المقدسة ، وقد اضطر مسرور الخادم الكبير الى ترك مكة مع أتباعه بعد ان فقد الامل في جدوى المواجهة مع العلويين كما انه خاف من انتفاض الشيعة العلوية في مكة عليه وعلى أتباعه بعد ان فقدت السلطة وهرب والي .

وفي اليوم الاول من عرفات (التاسع من ذي الحجة) وجد الحجاج انفسهم دون امام يقودهم ذلك لان قاضي مكة رفض ان يقوم بالعمل لثلاث يتورط في ذكر اسم الامام او الخليفة في الخطبة . فالحجاز لم تكن قد سقطت بعد في ايدي العلويين كما وان والي العباسي كان قد هرب منها

(٢٢) الطبري ، طبعة ليدن III ص ٨٦٠ - ٨٦٤ - ابن الاثير ، الكامل في التاريخ ج ٦

ص ٢١٤ . خليفة بن خياط ، تاريخ ج ٢ ص ٥٠٧ .

(٢٣) الطبري III ص ٩٨٢ فما بعد .

ولعلنا نلاحظ هنا مدى تردد الحسين بن الافطس واتباعه من احتلال مكة حتى بعد هروب الوالي العباسي ، خوفا من وجود مقاومة مؤيدة للعباسيين حتى اكد له بعض الشيعة العلوية من خلو المدينة من الانصار العباسيين فدخل مكة في يوم عرفة . وبهذه الطريقة اخذ العلويون المدينة ومكة . ولعل ابرز ما يلاحظه المؤرخ هو قلة حماس عامة الناس وعدم مبالاتهم وائترانهم للاحداث التي تجري امام اعينهم من نزاع على السلطة بين العلويين والعباسيين . وربما كان سبب ذلك ملل الناس من الاضطراب السياسي ونزوعهم نحو الاستقرار مما اضعف ذلك الحماس الذي كنا نعهده لاهل البيت سواء كانوا علويين او عباسيين ، بل ان الناس كانوا مستعدين لطاعة الاقوى من الفرعين الهاشميين دون ان يضحوا بأنفسهم في سبيل أي منهم .

لقد سيطر الحسين بن الافطس على الحجاز باسم ابي السرايا وازال كسوة الكعبة العباسية ووضع بدلها علمين من الحرير الاول ابيض والثاني اسود أرسلهما ابو السرايا وكتب عليهما « أمر به الاصف بن الاصفر ابو السرايا داعية آل محمد لكسوة بيت الله الحرام وان يطرح عنه كسوة الظلمة من ولد العباس ليظهر من كسوتهم وكتب في سنة تسع وتسعين ومئة » (٢٤) . وقد اعقب ذلك عمليات مصادرة ونهب لملكات العباسيين واتباعهم في الحجاز التي رافقها كثير من التجاوزات والاختفاء .

وحين وصلت أخبار فشل ثورة الكوفة ومقتل ابي السرايا كان على الحسين بن الافطس من اجل ان يبقى على سلطته في الحجاز تعيين شخصية علوية محترمة لزعامة الحركة معنويا على الاقل ولم يكن هناك من يتمتع باحترام الناس وعطفهم في مكة اكثر من محمد بن جعفر الصادق الملقب (بالدباج) وكان شخصا متواضعا مسالما وكبيرا في السن برز في رواية الحديث ولم يكن له ولع بالسياسة ولذلك تردد اول الامر بقبول البيعة ثم وافق واتخذ لقب أمير المؤمنين في السادس من ربيع الثاني سنة ٢٠٠ هـ (٢٥) .

(٢٤) المصدر السابق ، ص ٩٨٨ .

(٢٥) مقاتل ٠٠ ص ١٨٥ - ١٨٦ . الطبري III ص ٩٩٠ - المسمودي مروج ج ٧ ص ٥٧

- ابن الاثير ج ٦ ص ٢١٩ .

والمعروف ان محمد الديباج كان يعتبر من اولاد جعفر الصادق البارزين حيث انقسمت شيعة الصادق بعد وفاته الى جماعة ايدت اسماعيل وابنه محمد وجماعة ايدت موسى الكاظم واخرى ايدت عبدالله الافطح ورابعة ايدت محمد الديباج ولم تكن الصلة بينهم طيبة . ومهما يكن من امر فان دور محمد الديباج في ثورة الحجاز بقي ثانويا ومعنويا وبقي قائد الحركة الحسين الافطس وكذلك ابنه علي بن محمد الذي كان غير محمود السيرة مما سبب تدمرا واضطرابا بين الناس في مكة ، وعجل بنهاية الثورة وعودة الحجاز الى المأمون .

ثورة العلويين في اليمن :

كان ابو السرايا قد ارسل الى اليمن ابراهيم بن موسى بن جعفر الصادق ليستولي عليها باسم الامام ابن طباطبا واستطاع ابراهيم بن موسى ان يسيطر على اليمن بسهولة ذلك لان واليها العباسي اسحق بن موسى اخلى صنعا مع جنده قبل وصول ابراهيم بن موسى بمجرد سماعه بنبا اقتراب الثوار العلويين وبهذا قلد اسحق اجراءات خاله والي مكة الذي انسحب منها ايضا دون ان يشتبك مع العلويين الذين زاد عددهم بانضمام البدو اليهم (٢٦) .

وفي طريقه الى العراق قابل الجند العباسي بقيادة عيسى بن يزيد الجلودي ومساعدته ورقة بن جميل القادمين الى مكة ، والظاهر ان اسحق ابن موسى اقتنع او اجبر على مصاحبة الجيش الى الحجاز وبعد معركة عنيفة في بئر ميمون اندحر الشيعة العلوية وطلبوا الامان حيث تدخل عدد من القرشيين بينهم قاضي مكة واقنعوا الجلودي بمنح الامان للمتمردين . والواقع فاننا لا نعلم شيئا عن مصير الحسين الافطس اما الشيخ الطاعن في السن محمد بن جعفر فقد هرب وتعب من تجواله في البادية حتى حان وقت الحج فتقرب نحو مكة آملا في استرجاع سلطته ولكنه لم يفلح فطلب الامان من الجلودي ورجاء بن ابي الضحاك والي مكة فأعطي الامسان

(٢٦) الطبري III ص ٩٨٧ فما بعد - الفاسي ، تاريخ مدينة مكة ، ص ١٨٩ .

بشروط ان يقف في الكعبة وفي نفس المكان الذي اعلن نفسه امير المؤمنين ويتنازل عن البيعة ويعلن ولائه للمأمون وعهده بالا يعود الى طلب السلطة والعمل من اجلها ثانية . وقد ارسل الى العراق ومن هناك الى مرو (٢٧) . اما في اليمن فنحن في الواقع لا نعرف الشيء الكثير عن حكم ابراهيم ابن موسى وادارته لهذا الاقليم ، ولكن بعض الروايات تشير الى اتباعه سياسة مالية شديدة تضمنت مصادرة الممتلكات الخاصة وقتل المعارضين مما دفع خصومه الى تلقيبه « بالجزار » (٢٨) . ومهما يكن من امر فان ابراهيم بسط سيطرته على الاقليم لاكثر من سنة .

ورغم ان السيطرة العلوية في العراق والحجاز قد انتهت فان ابراهيم قاوم في اليمن ، بل اكثر من ذلك ارسل من يؤم الناس للحج باسم الامام حيث عين لهذا الغرض احد ابناء عقيل بن ابي طالب المقيمين في اليمن . وفي طريق الحج كمن الطالب ابراهيم قافلة الحج اليمانية لقافلة الحج العباسية التي كانت بقيادة اخي الخليفة ونهبها وسلب كسوة الكعبة . ولكن الجلودي قائد جند مكة لم يمهل الطالب واتباعه بل حاصرهم واستعاد الاسلاب والكسوة وضربهم بالسياط بسبب فعلتهم (٢٩) .

ثم ارسل الحسن بن سهل والي العراق حمدويه بن علي بن عيسى بن ماهان اميرا على اليمن فانتصر على ابراهيم بن موسى الذي انسحب نحو صعدة فلقى مقاومة ولكنه فتحها ونهبها وخرّب سد الخندق (٣٠) . وسار

(٢٧) مقاتل . ص ١٨٦ - الطبري III ص ٩٩٢ - ٩٩٣ . العيون والحداثق ص ٣٤٨ .

(٢٨) دائرة المعارف الاسلامية مادة (ابو السرايا) - الطبري III ص ٩٨٨ . ادريس .

كنز الاخيار في معرفة السير والاخبار (مخطوطة في المتحف البريطاني لندن) رقم or 4581

والمعروف ان المؤلف سمي في ميوله . - حسين بن احمد القرشي ، بلوغ المرام ،

القاهرة ١٩٣٩ .

(٢٩) الطبري ، III ص ٩٩٥ - ٩٩٦ . ابن الديبع ، قرّة العيون ، مخطوطة في المتحف

البريطاني ، حيث يشير المؤلف انه اعتمد على كتاب المسجد المسبوك للخزرجي

or. 3022 او or 25, 111

(٣٠) البعقوبي ، تاريخ ج ٢ ص ٥٤٤ - ادريس ، مخطوطة كنز الاخيار . - الهمداني

الاكليل ، ج ٨ ص ١١٥ . - الخزرجي ، الكفاية والالام ... ، مخطوطة في المتحف

البريطاني ، or. 6941

نحو مكة فواجهته قوة عباسية انتصر عليها واحتل مكة . وهكذا عادت مكة تحت سلطة العلويين . وفي هذه الفترة عين المأمون علي الرضا وليا للعهد واعترف كذلك بشرعية ولاية ابراهيم لمكة بل اعطاه اماره الحج . ويشير المسعودي (٣١) ان اعطاء هذا الامتياز لعلوي كان يحدث لأول مرة في تاريخ الاسلام . ثم ان المأمون عين ابراهيم واليا على اليمن كذلك وامر الجلودي بمساعدة ابراهيم لاسترداد اليمن من ابن ماهان ولكن الجلودي ماطل وتعذر ولم يذهب . واندحر ابراهيم امام ابن ماهان ورجع الى مكة . وعندئذ اعلن ابن ماهان استقلاله في اليمن عن السلطة المركزية استياء من سياسة المأمون الموالية للعلويين : في نفس الوقت الذي ثارت فيه العراق ضد هذه السياسة . وقد واجه ابن ماهان ثورتين قويتين الاولى علوية في تهامة دبرها اتباع ابراهيم والثانية ثورة قبلية في زبيد قامت بها قبيلتنا عك واشعر ، وقد اضعف ذلك من سيطرته حيث استطاع الجلودي القضاء عليه وانهزم ابن ماهان بملابس النساء ولكنه قبض عليه في صنعاء . وحينئذ عين المأمون باقتراح من وزيره الفضل بن سهل محمد ابن زياد المعروف بأرائه المعارضة للعلويين سنة ٢٠٣ هـ/ سنة ٨١٩ م (٣٢) اما ابراهيم بن موسى فقد ترك مكة الى العاصمة مرو حيث طلبه المأمون .

الخاتمة :

ان المتمعن في الثورات العلوية في عهد المأمون يدرك بان العلاقات العباسية - العلوية لم تتغير كثيرا عما كانت عليه قبل المأمون . ورغم ان المأمون كان ميالا للعلويين عطوفا ومدركا لقضيتهم ولكنه لن يسمح لهم بتجريده من السلطة او باقتطاع اجزاء من الدولة وحكمها بأنفسهم ، ولذلك كان يواجه حركاتهم الثورية بقوة السلاح .

(٣١) المسعودي ، مروج ، ج ٩ ص ٦٩ .

(٣٢) انظر ... Geddes, The Ya'farid dynasty in the Yemen,

Ph. D. Thesis London University. — H. C. Kay, Yaman. its early Muslim History, London 1892.

ورغم اختلاف المؤرخين في تصوير ثورة ابي السرايا حيث اعطاه الطبري شخصية فارس طموح ومغامر بينما أسبغ عليه الاصفهاني صفة بطل شيعي علوي ، فاننا نقول بان ثورته كانت من اخطر الثورات العلوية في عهد المأمون . ذلك لان هذه الثورة كانت وليدة عوامل كثيرة وليس الولاء العلوي فقط . فهي كما بينا عبرت عن سخط اهل العراق ضد سياسة المأمون الخراسانية وسخط القبائل العربية في الكوفة خاصة والعراق عامة على سياسة الفضل بن سهل واخيه الفارسية واستبداده برأيه ثم ملل الناس من الفوضى وعدم الاستقرار السياسي . كل هذه العوامل انتجت ثورة ابي السرايا ولذلك وكما يؤكد البروفسور الايطالي كيرالي (٣٣) ويؤيده الاستاذ الدكتور الدوري « بان ثورة ابي السرايا كانت ثورة عربية عراقية صرفة وانها كانت حركة عامة لكل القوات العلوية في العراق وهذا يؤكد بان الشيعة كانت آئذ عربية وان الثورة هذه هي ثورة عربية ضد بني العباس » (٣٤) .

لقد كان ابو السرايا كغيره من الفرسان العرب في هذه الفترة مشبعاً بالروح العربية ولذلك كان يقول عن نفسه « انا اسد بني شيبان » ويسمي أعداءه « بالاعاجم » . على ان الصورة التي يعطيها له الاصفهاني في (المقاتل) صورة لا تخلو من مبالغة ونصيب من الخيال والمثالية الدينية خاصة وان الاصفهاني يعترف بانه بذل جهداً في اختيار الروايات عن هذه الثورة وتنقيح الصحيح من الموضوع .

وبعد كل ذلك فان ثورة ابي السرايا ستبقى كثورة المختار الثقفي لغزا في اهدافها وطبيعتها فمن الصعب على المؤرخ ان يحكم على هدف ابي السرايا ومدى ولائه لاهل البيت وطموحه للسلطة . ولكن هذه الثورة كانت دون شك تجمعا عاما للشيعة العلوية في العراق الطموح الثائر والمتلذذ على المأمون الذي كاد ان يفقده مركزه الاول في الدولة . وقد وجدت هذه الحركة في ابي السرايا وقابلياته السياسية وقدرته العسكرية الفذة خير زعيم وممثل الذي كان موته نذيراً بموت المعارضة العلوية في الاقاليم الاخرى حيث لم يخلفه من يتمتع بمثل حنكته وبراعته . وقبل ان نختم كلامنا يجب ان نسجل للمأمون مرونته واعتداله

F. Gabrieli al - Ma'mun E. Gli Alidi, Leipzig, 1929 P. 24.

(٣٣)

(٣٤) الدكتور عبد العزيز الدوري ، العصر العباسي الاول ، بغداد ١٩٤٤ ص ٢٠٥ .

في معاملته للثوار العلويين فنحن لا يمكن ان نقارنه بالمنصور او الرشيد من هذه الناحية حيث تميزت سياستهما بالشدة والقتل والتهجير والاضطهاد ورددود فعل عنيفة تجاه الثوار العلويين . ولعل ذلك يعود الى ان الدولة كانت في بدايتها ودور تأسيسها على عهد المنصور اما في عهد المأمون فقد تبدل الحال وثبتت الاركان . ولسنا هنا في معرض تبرير سياسة المنصور ولكننا نقول بان اعتدال المأمون وتساهله مع العلويين يظهر ليس في معاملته للثوار فحسب بل في بيعته لعلي الرضا بولاية العهد تلك البيعة التي حدثت في يوم الاثنين السابع من رمضان سنة ٢٠١ هـ .
على ان الكلام عن البيعة وطبيعتها لا يدخل في بحثنا هذا . . بل سيكون له تحقيق خاص به في مجال آخر .

القسم الثاني

سياسة التوفيق مع العلويين

مقدمة تحليلية :

ان المتأمل لسياسة الخلفاء العباسيين الاوائل قبل المأمون يجد فيها الكثير من الفموض والتعقيد بل المرونة والتوفيق . فلقد جاء الخلفاء الاوائل في اعقاب ثورة جذرية ذات طبيعة معقدة وشعارات وواجهات متعددة . ومع هذا فقد كان على الخلفاء الاوائل للدولة العباسية ان يعلنوا الاتجاه العقائدي للنظام الجديد . هل انهم يدينون بالتطرف ام بالاعتدال في آرائهم الاسلامية ؟ والحقيقة فان السنوات الاولى من الحكم العباسي شهدت تناقضات واضحة في السياسة الدينية رغم اعلان الخلفاء العباسيين بانهم حماة الاسلام والحريصون عليه .

وبعد تجارب وتفاعلات مع آراء دينية مختلفة (1) قرروا تبني عقيدة « اهل السنة والجماعة » محاولين كسب اهل الحديث والعلماء الي جانبهم . وكان من الطبيعي ان تظهر ردود فعل على شكل تكتلات وفرق

(1) الدكتور فاروق عمر - موقف المعتزلة السياسي من العباسيين ، مجلة الاقلام ، عدد ٣ سنة ١٩٦٨ ، ص ٥٧ فما بعد .

دينية - سياسة تعارض مجيء العباسيين للحكم وتعارض سياستهم الدينية . وهكذا فقد كان على السلطة العباسية ان تتخذ اجراءات جديدة مناسبة لتحديد انتشار حركة المعارضة هذه فزادت السلطة تشبثها بمذهب « اهل السنة » وزادت من محاولتها لكسب الفقهاء والعلماء لتزيد من صبغتها في نظر الناس .

ومع كل ذلك فان السياسة الدينية للعباسيين لا يمكن ان تحدد فقد ظل الخلفاء العباسيون الاوائل مرنين في مواقفهم . . وقد اثارت هذه المرونة وهذا الغموض الكثير من التأملات والتفسيرات عاجلناها في بحوث مختلفة، اما الذي يهمنا هنا فهو سياسة الخليفة المأمون الدينية ومدى علاقتها بسياسته تجاه العلويين .

فمن المعروف ان الخليفة المأمون كان اول خليفة يتخذ الاعتزال مذهباً رسمياً للدولة ، كما انه كان اول خليفة يتميز بمرونته وسياسته التوفيقية تجاه العلويين حيث بايع لعلي الرضا بولاية العهد سنة ٢٠١ هـ وفي ذلك يقول ابن الطقطقي « ومن اختراعاته نقل الدولة من بني العباس الى بني علي » (٢) . ورغم ان الكثير من المؤرخين المحدثين بحثوا في خلافة المأمون الا انهم - عدا البروفسور سورديل - (٣) لم يحاولوا ان يربطوا بين سياسة الخليفة الاعتزالية وبين ميله للعلويين . لقد حاول المستشرق نيبرك (٤) ان يظهر الاعتزال كواجهة دينية للدعوة العباسية بينما اظهر الاستاذ المستشرق برنارد لويس (٥) ان سياسة المأمون الاعتزالية كمحاولة للتوفيق بين الدولة العباسية والمعارضة الشيعية العلوية . وعلى ذلك فان البروفسور لويس يعتقد بان مذهب الاعتزال اتخذ من قبل الدولة العباسية كبديل « لمذهب اهل السنة والجماعة » الذي فشل في كبت المعارضة وترضيها .

ان الباحث في دوافع البدعة الدينية - السياسية التي ابتدعها

(٢) ابن الطقطقي - الفخري . .

D. Sourdel, la Politique - Religieuse du Calife al Ma'mun (٣)

R. E. I. 1965.

Neberg, Mu'tazilla, E. I. (1) (٤)

B. Lewis, Abbasids, E. I. (2). (٥)

الخليفة المأمون لا بد ان يرجع ، كما يرى البروفسور الفرنسي سورديل (٦) ، الى الفترة التي سبقت عصر المأمون . ففي خلافة هارون الرشيد الطويلة (١٧٠ هـ - ١٩٣ هـ / ٧٨٦ - ٨٠٩ م) حيث تمعدت المشاكل السياسية وزادت مؤامرات البلاط ودور الحريم في السياسة يلاحظ المؤرخ المتعمن بروز الكثير من الميول الفكرية والنزعات السياسية وتصادمها واصطراعها في حلقات المثقفين والمفكرين في بغداد . ولعل ابرز ما كان يدور في هذه الحلقات من المواضيع السياسية الفكرية هو المشادة العنيفة بين دعاوى العباسيين والعلويين حول الخلافة . فبعد ان استطاع العباسيون بالقوة القضاء على الخلافة الاموية لم يفسحوا المجال للعلويين للمشاركة في الحكم وحين ثار العلويون قابلهم المنصور بشدة وعنف وقضى على حركاتهم . على ان الرشيد لم يكن قويا عنيفا كالمنصور ولهذا نلاحظ بوادر الانحلال السياسي والتدهور الاداري تظهر على عهده (٧) ، بل ان اول خلاف او انشقاق في موقف الدولة تجاه المعارضة العلوية ظهر في عهد الرشيد ايضا . فقد حاول الرشيد ان يكون شديدا مع العلويين ولكن البرامكة الذين سيطروا على الادارة زهاء ١٧ سنة (١٧٠ هـ / ٧٨٦ م - ١٨٧ هـ / ٨٢٠ م) لم يوافقوا الرشيد على هذه السياسة مما اثار غضب الرشيد في عدة مناسبات . ولعل الفضل البرمكي كان من ابرز المعارضين وقد استطاع ان يقنع يحيى بن عبد الله الحسيني ، بمرافقته من المديلم الى بغداد وضمن له امان الخليفة الذي لم يدم طويلا حيث قتله الرشيد بعد فترة وجيزة او سجنه ومات في السجن (٨) . وقد ابعده هذا النقص للامان الشقة بين الخليفة والفضل البرمكي - الذي عزل عن مسؤولياته الادارية في المشرق الاسلامي . كما وان الفضل البرمكي بعد فترة ليست بالبعيدة عن اعتقال يحيى الحسيني ،

Sourdel, Op. cit., pp. 28f. (٦)

F. Omar, Harun al - Rashid, E. I. (2). (٧)

(٨) الاصفهاني ، مقاتل الطالبين ص ٣١١ . - ليس هناك دليل على قول المقدسي وابن طيفور ان للرشيد ميولا علوية ولعلهم قصدوا انه اظهر بعض العطف تجاه العلويين في بداية حكمه .

رفض أوامر الرشيد بالتخلص من موسى الكاظم بشكل من الأشكال (٩) .
 وبسبب ذلك لم يعد للفضل البرمكي لعب الا دورا ثانويا في السياسة
 العباسية . وهناك روايات تشير الى عطف الفضل البرمكي على محمد بن
 ابراهيم طباطبا وكذلك علاقة يحيى البرمكي باحمد بن عيسى الحسيني (١٠) .
 وهكذا فالبرامكة - او بعضهم بتعبير ادق - عرفوا بموالاتهم وعطفهم على
 العلويين على عكس السياسة العباسية المتبعة . وربما فسّر ذلك لنا سببا
 من اسباب نكبتهم .

ومهما يكن من امر فان وضع البرامكة يبقى غامضا ومحيرا . فهل
 كان البرامكة فاعلين بانداء عواطفهم تجاه العلويين أم أنهم حاولوا التوفيق
 بين (٢١) البيت العلوي والعباسي أم أنهم كانوا يتحينون الفرصة لقلب
 الحكم من عباسي الى علوي ؟؟

وليس هنا محل بحث او استفتاء هذه الاسئلة . ولكننا نقول بان
 موقف البرامكة المتميز بالمرونة والعطف نحو العلويين كان يتماشى تماما مع
 الوجهة الفكرية والثقافية للعصر . تلك الوجهة التي تتميز بحرية الرأي
 والمناقشة في مختلف المواضيع الدينية والسياسية والفلسفية . وقد عرف
 البرامكة بتشجيعهم لهذا الاتجاه وعقدتهم الندوات والاجتماعات لسماع
 الآراء والمناقشات الفكرية التي كان يحضرها انصار من مختلف الفرق
 والمذاهب السياسية والكلامية . كما عرف عن البرامكة أنهم شجعوا
 الترجمة من الاغريقية الى العربية تلك الحركة التي زادت في عهد

Sourdel, Le Vizirat abbaside, vol. 1, p. 166.

هناك روايات ضعيفة تشير الى دور يحيى البرمكي في قتل موسى الكاظم مقاتل الطالبين
 ص ٣٢٢ فما بعد . ابن الطقطقي ص ١٤٥ فما بعد .

(١٠) انظر : Sourdel, Op. cit., p. 166.

(١١) ان الشاعر مروان بن ابي حفصة يرى ان دور البرامكة كان دور الوسيط من اجل
 احلال الوثام محل الشقاق حيث يقول في الفضل البرمكي بعد ان تحقق الصلح بين
 الرشيد ويحيى الحسيني :

... ظفرت فلا شلت يد برمكية . . . رقت بها البفتق الذي بين هاشم .

على حين اعيا الراقتين التمامه فكفروا وقالوا ليس بالملاتم . . .

المأمون . ورغم أننا لا نستطيع القول بأن البرامكة كانوا معتزلة إلا أنهم اتخذوا الموقف الذي تبنته المعتزلة بعدئذ إلا وهو مناقشة الآراء والمذاهب ودحض الضعيف منها وذلك بتحكيم العقل والمنطق ودافعوا عن هؤلاء الذين عرفوا بهذه الآراء « الحرة » (١٢) .

هذا من جهة ، ومن جهة ثانية فالمعروف إن هناك ارتباطات غير قليلة بين المعتزلة والحركة الشيعية العلوية المعتدلة رغم الاختلافات في بعض الظواهر العقائدية والفكرية والمواقف السياسية . وقد رفض وأصل ابن عطاء الفزاري رأس المعتزلة الأوائل إن يقرر هل إن مرتكب الكبيرة يكفر أم مؤمن . ومعنى ذلك أن المسلم الذي يحمل السلاح ضد أخيه المسلم لا يكون كافرا أو مؤمنا بل « منزلة بين المنزلتين » . ولم يخش سطوة الامويين بل أكثر من ذلك فقد عرف بصداقته لمحمد بن الحنفية وإن زيدا بن علي كان تلميذا له . وهذا يدل على ارتباط وأصل بالعلويين وميله لهم (١٣) . ويشير البروفسور سورديل « ورغم أن البعث التبشيرية التي أرسلها وأصل إلى الأقاليم لم تترك لنا شيئا يعرفنا على فعاليتها إلا أنه يمكن القول بأنها مرتبطة بفعاليات شيعية علوية رغم فرضية نيبرك » (١٤) . كما يشير البروفسور سورديل إلى تأييد المعتزلة لمحمد بن عبد الله المخض (النفس الزكية) وأخيه إبراهيم في البصرة . مما يدل على أن المعتزلة والزيدية من شيعة العلويين كانا أقرب إلى بعضهما بحيث شكلا جبهة معارضة واحدة للعباسيين (١٥) . وفي عهد الرشيد كان جماعة من الزيدية

(١٢) المسعودي ، مروج الذهب ، الطبعة الأوروبية ، ج ٦ ص ٣٦٨ فما بعد . ينقل ابن طيفور عن المأمون أنه قال : « أنا قد أبحث الكلام وأظهرنا المقالات » ، تاريخ بغداد ص ٢٨ .

(١٣) الشهرستاني ، الملل والنحل ج ١ ص ١١٦ . - البير نصري نادر ، فلسفة المعتزلة ، بيروت ١٩٥٦ ص ٣٢٢ فما بعد .

(١٤) Sourdel, la Politique Religieuse ... pp. 30f.

(١٥) F. Omar, The Abbasid Caliphate.. Baghdad 1969, pp. 211ff.

عن فرضية البروفسور نيبرك انظر : E. I. (1) (Mu'tazila). الدكتور فاروق عمر ، موقف المعتزلة السياسي .. Cp. cit.

يدعون « معتزلة بقداد » . وقد امر الرشيد بسجن بشر بن المعتز لميوله العلوية ، كما ولاقئ ثمامة بن الاشرس المعتزلي العناء بسبب دفاعه عمن احمد بن عيسى الزيدي (١٦) .

وهكذا فرغم ان معتزلة البصرة تبنا بصورة عامة موقف « اهل السنة » حول الخلافة وطبيعتها فاننا نلاحظ في نهاية القرن الثاني للهجرة ظهور كتلة كبيرة من المعتزلة التي اتقاربت مع الزيدية في آرائها وكانت عوناً لها في مواقفها السياسية كما ظهر في ثورة محمد النفس الزكية وابراهيم . والمهم ان ارتباط البرامكة بهذه الكتلة وتأييدهم لآرائها لا يمكن الا ان يكون له اهميته السياسية .

ان المناخ الفكري والسياسي في اواخر عهد الرشيد والذي كان يمثله حلقات المثقفين ويؤيده البرامكة كان يتميز بالتسامح والمرونة وحرية الراي وبمعنى اخر سعة الافق المبنية على تحكيم العقل وهو الشعار الذي نادى به المعتزلة ثم المرونة تجاه العلويين . على ان هذا الاتجاه بايماده المختلفة كان لا يلقى قبولا لدى الخلفاء العباسيين وعارضه كذلك بعض رجال الدين والعامه فقد عارض الفقيه ابو يوسف آراء المعتزلة ووسائلها في استعمال المنطق والكلام في موضوع العقيدة والشريعة وقال قولته المشهورة « من طلب العلم بالكلام تزندق » (١٧) . وقد اشتد الرشيد على اهل الكلام ومنع المناقشات حول مسألة « خلق القرآن » كما وطارد القائلين بها مثل بشر المريسي (١٨) . وقد استمرت مطاردة المعتزلة في عهد الامين كما هو واضح من رواية الكندي (١٩) الذي يشير فيها الى ان قاضي مصر رفض شهادة احد الشهود المتهمين بالقدرية . ويؤكد الجاحظ التعسف الذي قاسى منه المعتزلة قبل عهد المأمون من السلطة ومن العامة الذين يهاجمهم الجاحظ ويتهممهم بالجهل

(١٦) انظر : الاشعري مقالات الاسلاميين الطبعة الاوروبية من ٧٩ . - حالي ، التنبيه والرد ... من ٢٧ . - Sourdell, Le Vizirat ... p. 169.

(١٧) وكيع ، اخبار القضاة ، ج ٢ من ٢٥٧ فما بعد . - ابو يوسف ، الخراج من ٧٢ .

(١٨) ابن الجوزي ، مناقب الامام احمد من ٢٤٨ .

(١٩) الكندي ، ولاة مصر .. من ٤٢٢ .

والتقليد واثارة الفوضى (٢٠) . ويظهر الجاحظ امتعاضه الشديد من « عامة بغداد » الذين عارضوا سياسة المأمون المعتزلي . ورغم ان الجاحظ معتزلي في آرائه (٢١) ولذلك يجب الحذر من مبالغاته الا ان الحوادث التاريخية تؤكد معارضة بغداد لسياسة المأمون الموالية للعلويين والمعتزلة . ولكن ما هو دور المعتزلة في سياسة المأمون العلوية ؟؟ من المعروف ان المأمون كان محاطا بالمعتزلة حين اتخذ قراره بالبيعة لعلي الرضا سنة ٢٠١ هـ - / ٨١٧ م وكان بشر بن المعتز وثمانية بن الاشرس بين الشهود الذين وقعوا وثيقة العهد . والمعروف كذلك ان بشر بن المعتز وثمانية من معتزلة بغداد المعروفين بميولهم العلوية . كما واننا ذكرنا سابقا التقارب المذهبي بين المعتزلة والزيدية . على ان الذي يثير الدهشة والاستغراب هو ان المأمون انتخب علويا من الفرع الحسيني هو علي بن موسى الكاظم ابن جعفر الصادق وهو من الائمة الامامية وليس من الزيدية او الحسينية . بل ان الزيدية لا تعترف بامامته لاسباب عديدة . ولذلك فنحن لا نستطيع ان نقول بان دور المعتزلة كان دورا كبيرا في هذا الاختيار بالذات ولكنهم اثروا على الخليفة بصورة غير مباشرة بان سوغوا له جدوى النظرية الزيدية في الامامة مما دفعه الى هذا الاختيار (٢٢) .

ويشير البروفسور سورديل الى ان وجود الفضل بن سهل وهو من صنائع البرامكة ساعد ايضا على هذا الاختيار خاصة وان المصادر تتهمه بمحاولة التغلب على سلطة الخليفة وتحويل السلطة من ايدي العباسيين وان ارتباطاته بالشيعة جعلته يندفع في مغامرة خطيرة كلفته حياته في النهاية ، على ان كبريللي لا يقبل اتهام الفضل بن سهل ويؤكد ولاءه للدولة العباسية (٢٤) .

(٢٠) انظر : الجاحظ ، رسالة في نفي التشبيه مجلة المشرق ١٩٥٢ .

(٢١) عن آراء الجاحظ حول الامامة والخلافة انظر :

Ch. Pellat, L'Imamat dans la doctrine de Gahiz S. I., 1961.

(٢٢) انظر : Sourdels, La Politique Religieuse, pp 33ff.

D. Sourdels, op. cit. p. 34. عن وجهتي النظر المختلفتين انظر :

F. Gabrieli, al - Ma'mun E Gli Alidi. Leipzig, 1929.

ومهما يكن من امر فان هدفنا من هذه المقدمة هو التأكيد على نقطة واحدة الا وهي ان الجو الفكري والسياسي في الفترة التي سبقت عصر المأمون وكذلك الظروف السياسية كانت كلها الى جانب النظرة المرنة والواقفية المتعاطفة مع العلويين . . . ولعل ذلك يفسر سياسة المأمون الموالية للعلويين وبيعته للرضا بولاية العهد .

البيعة لعلي الرضا :

يشير المستشرق الإيطالي كيريللي (٢٥) الى ان اعتلاء المأمون يعني بالنسبة لكثير من المؤرخين انتصار النزعة الفارسية على النفوذ العربي الذي كان يارزا قبل المأمون . ويستطرد هؤلاء المؤرخون فيقولون بان من مظاهر النزعة الفارسية هو الميل للعلويين والتشيع لهم . على ان هذا الرأي راي خاطيء ذلك لان التشيع في هذه الفترة المبكرة لم يكن فارسيا بل كان عربيا وان الثورات العلوية كانت ثورات عربية قادها عرب ووقعت في اقاليم عربية وان انصارها من العرب . ثم ان الميل « للفارسية » لم يكن واقع سياسة المأمون بل من تخطيط وزيره الفضل بن سهل واعوانه خاصة خلال السنوات بين (١٩٨ هـ - ٢٠٢ هـ) . وقد أزعجت هذه النزعة الفارسية ليس فقط بني هاشم واعوانهم بل اهل بغداد الذين شعروا بضعف مركزهم بالنسبة لرو وكذلك قادة كبار من امثال طاهر بن الحسين وهرثمة ابن أعين . وقد ابعد الى الرقة لفترة من الزمن اما الثاني فقد استطاع ان يتصل بالمأمون ويلومه على تأييده للسياسة التي يتبعها الفضل بن سهل قائلا « قدمت هذا المجوسي على اوليائك وانصارك » (٢٦) على ان الفضل استطاع سجنه ثم قتله فخرت الدولة قائدا عربيا من المع انصارها . ولكن ثورة بغداد استمرت رافعة شعار : « لا ترضى بالمجوسي ابن المجوسي الحسن بن سهل » (٢٧) بين سنتي ٢٠٠ هـ - ٢٠١ هـ بقيادة

Gabrieli, Op. Cit., P. 29. (٢٥)

(٢٦) اليعقوبي ، تاريخ ج ٢ ص ١٧٨ . النسخة الأوروبية ج ٢ ص ٥٤٦ .

(٢٧) الطبري ج ٢ ص ١٠٠٦ .

محمد بن أبي خالد وابنه عيسى . أما كتلة المأمون في بغداد فكان يمثلها المنصور بن المهدي والحسن بن سهل وحميد بن عبد الحميد الطوسي .
 تشير بعض الروايات التاريخية الى « تشيع » المأمون (٢٨) ، على ان المستشرق كبريليو يعتقد بأن للمأمون ميلا دينيا عاطفيا للعلويين وهذا الميل دفعه ليبايع الرضا (٢٩) . الا اننا يجب ان نفرق بين العواطف وبين الاعمال ، فالبيعة للرضا ليس بالامر العاطفي ولكنه امر سياسي له عواقبه الخطيرة ذلك لانه يعني نقل الخلافة او نقل الدولة - على حد قول ابن طباطبا - من العباسيين الى العلويين .

يقول الطبري ويؤيده اليعقوبي (٣٠) ان المأمون ارسل رجاء بن أبي الضحاك (وهو من اقرباء الفضل بن سهل) وفرناس الخادم الى المدينة سنة ٢٠٠ هـ ليرافق علي الرضا الى مرو ، حيث اعلنت البيعة رسميا واستبدلت الاعلام بالنود بالاعلام الخضراء وضربت البسكة باسم ولي العهد الجديد . واصدر الخليفة امرا وزع على كل الاقاليم واظهر فيه انه اختار علي الرضا بعد ان « نظر في بني العباس وبني علي فلم يجد احدا هو افضل ولا اوزع ولا اعلم منه » . ولا تشير رواية الطبري او اليعقوبي الى الدوافع الحقيقية التي دفعت المأمون الى هذه الخطوة على انهما يذكران رد الفعل لدى اهل بغداد الذين علقوا على النبا بقولهم « هذا دسيس من الفضل بن سهل » .

وهناك روايات كثيرة تؤكد اتهام الفضل بن سهل بهذه البيعة نجدها في البلعمي والجهشياري وابن طباطبا (٣١) . ويظهر الجهشياري اندفاع الفضل بن سهل ودوره في البيعة . اما الفخري فيقول « كان الفضل بن سهل هو القائم بهذا الامر والمحسن له » . ورغم ان المؤرخ يتردد في قبول

(٢٨) انظر: *ibid* - اليعقوبي ، تاريخ ، ج ٢ ص ٥٤٥ . - الفخري ، ص ١٦٣ . . .

الاصفهاني ، مقاتل الطالبين ، ص ٣٦٩ .

Gabrieli, op. cit. pp. 46ff. p. 52. (٢٩)

(٣٠) الطبري ، ج ٣ ص ١٠٠٠ . - اليعقوبي *op. cit.* ج ٢ ص ٥٤٥ فقط بغداد ، (الطبعة الاوروبية) .

(٣١) البلعمي ، ترجمي تاريخي طبري ج ٤ ص ٥٠٧ - ٥٠٩ . - الجهشياري الوزراء والكتاب ص ٣١٢ . - الفخري ، الطبعة الاوروبية ، ص ٢٩٩ .

هذه الروايات التي تؤكد دور الفضل بن سهل ويحتار في تفسير دوافعه وهو الذي تربى في كنف الدولة واصبح صنيعة من صنائعها وان مصلحته باتت في بقائها الا ان المؤرخ لا بد وان يصدق هذه الروايات التي يؤكد لها اوائل المؤرخين حيث يقول الاصفهاني (٣٢) ان المأمون شاور الفضل بن سهل وأخاه الحسن في نيته نقل الخلافة الى الرضا فعارض الحسن المشروع مبديا قلقه من العواقب ولكن الخليفة بقي معاندا متصليا في رايه متعذرا بانه كان قد وعد بان ينقل الخلافة الى العلويين اذا ما انتصر على الامين وبقيت الخلافة بيديه « اني عاهدت الله ان اخرجها الى افضل آل ابي طالب ان ظفرت بالمخلوع » .

ونحن هنا امام رأيين (٣٣) الاول ما يقرره المستشرق كبريللي حيث يقول ان المقرر الاول لفكرة البيعة للرضا هو الخليفة المأمون نفسه حيث كانت الفكرة قد اختمرت في ذهنه وصمم بطبيعته المجبولة على العناد على ان ينفذها . اما الرأي الثاني فهو راي الاستاذ الدكتور عبد العزيز الدوري حيث انه « يميل الى تأثير الفضل بن سهل ووجود المأمون في خراسان هما اللذان اضطرراه الى اتخاذ هذه الخطة » . ويدلل الاستاذ الدوري بالادلة التالية :

- (١) الروايات التاريخية التي تؤكد دور الفضل الرئيسي في البيعة .
- (٢) لوم البغداديين للفضل بن سهل في تدبير هذه الخطة وعدم لومهم للخليفة .
- (٣) رغبة الفضل في ارجاع سلطة الفرس لان نقل الخلافة الى علوي معناه ابقاء مركز الخلافة في خراسان لعدم رغبة أهل بغداد بمبايعة علوي . وقد اتهم نعيم بن خازم الفضل بانه يحتال « ليصير الملك كسرويا » .
- (٤) خيبة اهل الخراسانيين (ويقصد بهم الفرس من أهل خراسان) من الدولة العباسية فنقلوا ولاءهم الى المعارضة العلوية .
- (٥) ان انتصار المأمون كان ضربة لبني العباس احوال الامين ودحرا

(٣٢) الاصفهاني ، مقال الطالبين ، ص ١٩٤ .

Gabrieli, op. cit. p. 31. (٣٣)

عبد العزيز الدوري ، العصر العباسي الاول بغداد ١٩٤٥ ص ٢٠٨ . - كذلك :
Hamdi, The Pro-Alid... B. C. A. S. vd, 1956

لامامهم ففقد المأمون تأييدهم ولذلك أراد ان يكسب ثقة وتأييد الفرع الهاشمي الاخر وهو الفرع العلوي .

على ان الروايات التاريخية لا يتوقع منها ان تضع اللوم كل اللوم على الخليفة صاحب السلطة بل لا بد ان تضعه على الفضل الذي سقط وهوى من عليائه ولعلنا نستطيع ان نذكر التهم العديدة التي كالمها الرواة لابي مسلم الخراساني وللبرامكة بعد نكبتهم ويؤكد المستشرق كيريللي ذلك ويشير اولا الى السرعة واليسر الذي استطاع بهما الخليفة ان يتخلص من الفضل بن سهل واعوانه ولذلك فالخطة من بنات افكار المأمون قبل الفضل بن سهل . وثانيا الى تصميمه في التخلص من الرضا دون كبير عناء . وثالثا لم يستبدل المأمون شعار الخضرة حتى دخل بغداد وتمركز فيها وبعد توسلات طاهر بن الحسين والاميرة زينب . ويعتبر كيريللي كل ذلك دلائل على شخصية المأمون واستبداده برايه . ويستطرد كيريللي فيقول بان الظروف السياسية التي احاطت بالمأمون اثناء الحرب الاهلية وبعدها ثم ان عواطف المأمون تجاه العلويين ورغبته في احياء حكم العدل الذي وعد به اذا تسلم السلطة لعبت دورها في قرار الخليفة بالبيعة للرضا .

ولعل الظروف السياسية لعبت دورا اكبر من الميول العاطفية عند الخليفة فلم ينفك العلويون واتباعهم من الثورة ضد حكم المأمون العباسي (٣٤) ولقد اراد المأمون الذي مل حالة القلق السياسي بعد الحرب الاهلية ان يبدأ فترة من الاستقرار والتوفيق بين السلطة والمعارضة فاختر عليا وسماه (الرضا) وهو نفس اللقب الذي كان الثوار العلويون يتخذونه وتبنى الشعار الاخضر وهو شعار الجنة وأهلها ليرمز الى المحبة والتسامح والتوفيق . وهذا يدل على الطبيعة السياسية للعمل الذي اقدم عليه المأمون ولعل هذا يذكرنا بسياسة التوفيق والمرونة التي حاول الخليفة المهدي اتباعها مع العلويين كذلك .

هذا من جهة ولكن من الجهة الثانية فاننا نرى انه من الصعب

(٣٤) لقد قامت عدة ثورات علوية في العراق والحجاز واليمن اهمها ثورة ابي السرايا . انظر : الدكتور فاروق عمر : سياسة المأمون تجاه العلويين (القسم الاول) ، مجلة الجامعة المستنصرية ، العدد الثاني ، ١٩٧٢ .

ان يصل ميل الخليفة وتعاطفه من الغلوين الى الحد الذي يحول به الخلافة الى شخصية علوية ، فالتعاطف الذي خطط له المأمون لا يتعدى حدود المعنويات الى الاعمال والافعال . فالمأمون كافح في سبيل الحصول على الخلافة ولا يمكن ان يعطيها هدية سائفة للغلوين هذا سياسيا اما عقائديا فالمأمون معتزلي ولا يمكن ان يتفق مع الشيعة الحسينية حول الخلافة .
والذلك فاننا نرى بان حركة المأمون ببيعة الرضا كانت تهدف ظاهريا التعاطف والتوفيق وعمليا ليست الا مناورة سياسية بارعة لكشف بعض الشخصيات العلوية واظهار عزوفها عن الخوض في غمار السياسة ومعتزك الحياة ، ففي رواية ان المأمون ناقش الرضا قائلا :

— يم تدعون هذا الامر؟

— قال : بقرابة علي من النبي (ص) وبقرابة فاطمة (رضي) .

— قال المأمون : ان لم يكن هاهنا شيء الا القرابة ففي خلف رسول الله (ص) من اهل بيته من هو اقرب اليه من علي ومن هو في القرابة مثله . وان كان بقرابة فاطمة من رسول الله فان الحق بعد فاطمة للحسن والحسين وليس اعلي في هذا الامر حق وهما حيان . واذا كان الامر على ذلك فان عليا قد ابتزهما جميعا وهما حيان صحيحان واستولى على ما لا يجب له (انظر كذلك نبيلة عبد المنعم ، نشأة الشيعة ص ٢٧٣) .

ويورد القفطي في (تاريخ الحكماء طبعة برلين ، ص ٢٢١ — ٢٢٢) :
« كان المأمون قد رأى آل امير المؤمنين علي بن ابي طالب متخشين مخنمين من خوف المنصور ومن جاء بعده من بني العباس ، ورأى العوام قد خفت عنهم امورهم بالاختفاء فظنوا بهم ما يظنونه بالانبياء ويتفوهون في صنعتهم بما يخرجهم عن الشريعة من التفالي فازاد معاقبة العامة على هذا الفعل ثم فكر انه اذا فعل هذا بالعوام زادهم اغراء فنظر في هذا الامر نظرا دقيقا وقال لو ظهروا للناس وراوا فسق الفاسق منهم وظلم الظالم لسقطوا من اعينهم ولانقلب شكرهم لهم ذما ثم قال اذا تآمرناهم بالظهور خافوا واستتروا وظنوا بنا سوء واتما الرأي ان تقدم احدهم ويظهر لهم اماما . فاذا رأوا هذا انسوا واظهروا ما عندهم من الحركات الموجودة عند الادميين فيتحقق للعوام حالهم وما هم عليه مما خفي بالاختفاء فاذا تحقق ذلك ازات ما اقمته ورددت الامر الى حالته الاولى » .

وقوي هذا الرأي عنده وكنم باطنه عن خواصه واظهر للفضل بن سهل انه يريد ان يقيم اماما من آل امير المؤمنين علي صلوات الله عليه وفكر هو

وهو فيمن يصلح فوق اجماعهما على الرضا فأخذ الفضل بن سهل في تقرير ذلك وترتيبه وهو لا يعلم باطن الامر وأخذ في اختيار وقت لبيعة الرضا فاختر طالع السرطان وفيه المشتري .

قال عبدالله بن سهل بن نوبخت هذا اردت ان اعلم نية المأمون في هذه البيعة وان باطنه كظاهره ام لا لان الامر عظيم فأنفدت اليه قبل العقد رقعة مع ثقة من خدمه وكان يجيء في مهم امره وقلت له ان هذه البيعة في الوقت الذي اختاره ذو الرئاستين لن تتم بل تنقضي لان المشتري وان كان في الطالع في بيت شرفه فان السرطان برج متقلب ... وهو نحس وقد اغفل ذو الرئاستين هذا .

فكتب الي قد وقفت على ذلك احسن الله جزاك فخذ كل الحذر ان تنبه ذا الرئاستين على هذا فانه ان زال عن رايه علمت انك انت المنبه له ، فهم ذو الرئاستين بذلك فما زلت أصوب رايه الاول خوفا من اتهام المأمون لي وما أغفلت أمري حتى مضى امر البيعة فسلمت من المأمون .
وتؤكد روايات اخرى في مصادر شيعية امامية نفس الهدف الذي كان يسعى اليه المأمون الا وهو كشف العلويين عن طريق جعلهم اكثر ايجابية ومشاركة في الحياة السياسية ويقول الصدوق في (عيون أخبار الرضا ج ٢ ص ٢٣٩) :

« ان المأمون جعل له (الرضا) ولاية العهد من بعده ليري الناس انه راغب في الدنيا فيسقط محله في نفوسهم » .

وفي رواية اخرى في نفس الكتاب ان المأمون كان يعتقد ان الرضا يدعو اتي نفسه في السر فأراد ان يجعله ولي عهده ليعترف بالخلافة والملك له « وليعتقد فيه المفتونون به انه ليس مما ادعى في قليل ولا كثير وان هذا الامر لهم (العباسيين) دونه . ج ٢ ص ١٧٠ » .

وفي كتاب التوحيد يقول الصدوق (ص ٣٢٩ - ٣٣٠) :

« ان المأمون كان يجلب على الرضا متكلمي الفرق والاهواء المتصلة وكل من سمع به حرصا على انقطاع الرضا عن الحجة مع واحد منهم وذلك حدا منه له ... » .

ولا ينكر اثر المبالغة في هذه الروايات خاصة وان المصادر الشيعية تحاول دوما تصوير العلويين وكأنهم ضحايا مظلومون من قبل الخلفاء الظالمين ، وأنهم كانوا مجبرين مضطرين فيما اتخذوه من قرارات فيما يخص علاقاتهم بالسلطة . ومع ذلك كله فان رواية القفطي والروايات الاخرى

تدل دلالة واضحة على ان الخليفة المأمون حاول ابراز العلويين واطهارهم الى الحياة العامة وعلى المسرح السياسي الذي يتقبل الاخذ والرد والجدل واطهار المواقف والآراء ثم العدول عنها أو مناقضتها وعندئذ سيتغير رأي الناس وخاصة الشيعة العلوية في العلويين . وذلك لان استتار العلويين او ندرة ظهورهم ادى الى قلة معرفة الناس بأرائهم ومواقفهم مما جعلهم يعدونهم فوق مستوى البشر ويعتقدون فيهم آراء - متطرفة غالبية . وبمعنى اخر فان اشتراك العلويين في المعتقد السياسي وأمور الدولة والمجتمع بصورة اكبر سيظهرهم للناس ويجعلهم يتعاملون معهم وسيرى الناس ان العلويين مثل غيرهم لهم محاسنهم ومساوئهم ومنهم من يخطيء ومنهم من يصيب وعندئذ ستضعف الشيعة العلوية ويقل خطرهما - بنظر المأمون - على الدولة العباسية .

اما دور الفضل بن سهل فقد ابد المأمون في البيعة واخفى عن الخليفة رد الفعل المعادي في بغداد للبيعة قائلًا ان ابراهيم بن المهدي الذي بويع خليفة في العراق لم يكن الا ممثلا عنه هناك (٣٥) . ولكن علاقة الفضل بالرضا لم تكن ودية بل ان الرضا اظهر امتعاضه من تدابير الفضل وانه هو الذي اخبر الخليفة في نهاية الامر بحقيقة الوضع في العراق . ولذلك فان تأييد الفضل لسياسة المأمون كانت منبثقة عن طموحه العريض ورغبته في الحفاظ على سلطانه الواسعة في خراسان والعراق معا .

ولم يكن علي الرضا ذا طموح سياسي كبير فلقد ولد في المدينة سنة ١٤٨ هـ من أم ولد نوبية وبلغ عمره ٥٣ سنة دون ان يلعب دورا في السياسة على ان شهرته في ميادين العلم والورع كانت واسعة وقد امتنع الرضا اول الامر عن قبول العهد حيث تشير الروايات (٣٦) الى انه (كان معرضا عن الدنيا ولولا خوفه من المأمون لما اجاب الى ولاية العهد) . وانه قال (اني قد اجبت امتثالا للامر وان كان الجفر والجماعة يدلان على ضد ذلك) . وهذا ربما يفسر رواية الاصفهاني الذي يؤكد ان المأمون

(٢٥) الجهندياري الوزراء والكتاب ص ٣١٢ . - الطبري ج ٣ ص ١٠٠٦ فما بعد . العميون والحدائق ص ٣٥٣ .

(٣٦) انظر : مقاتل الطالبين ص ١٩٤ - ١٩٥ . - ابن الجوزي مرآة (مخطوطة في باريس) رقم ar. 1505 ص ٤٠ ب . - ابن الطقطقي الفخري ص ٢٩٩ .

هدد (٣٧) علي الرضا بوجوب قبول البيعة ، وقد بايع كل العباسيين الموجودين في مرو لولي العهد الجديد وكان اولهم العباس بن المأمون . وقد كتب الخليفة نفسه نص كتاب البيعة (٣٨) ثم رد علي الرضا على الكتاب (٣٩) مبديا قبوله لولاية العهد واشهد على ذلك الشهود وهم أمير المؤمنين المأمون ثم الفضل بن سهل ، سهل بن الفضل ، يحيى بن اكرم ، عبدالله بن طاهر ، ثمامة بن اشرس ، بشر بن المعتز ، حماد بن النعمان . وأمر الخليفة ان يقرأ نص البيعة في المدينة قرب قبر الرسول (ص) بين الروضة والمنبر بحضور الهاشميين والجنود .

والملاحظ في نص كتاب الخليفة انه لم يشر الى نقل الخلافة من العباسيين الى العلويين ذلك الامل الذي كافع العلويون من أجله بالثورة حيناً وبالحنج والإدلة النظرية حيناً آخر بل أشار فقط الى فضل علي الرضا وورعه (وأرجأ للقيام بأمر الله وحقه) (٤٠) . ولكن نص خطاب علي الرضا يشير بوضوح الى حقوق العلويين التي اعترف بها المأمون والى انتقام بني هاشم (أهل البيت) بعد انقسامهم وتنازعهم . ولكن هذه الوثائق الرسمية لا تمس مسألة ولاية العهد بعد علي الرضا وهي بطبيعة الحال مسألة حساسة جداً . والطريف ان البلعمي يعتبر ان خليفة علي الرضا سيكون بطبيعة الحال علويًا لا عباسيًا وستبقى الخلافة بأيدي العلويين (٤١) . كما وان احدى الروايات في تاريخي الفبي تشكر الله على هذه المنة الكبيرة فقد باتت الخلافة آخر الامر علوية (الحمد لله والمنة له آخر الامر منصب خلافت در مركز خود ترار گرفت از مدايني كه از محبان صميمي اهل بيت است » (٤٢) .

والواقع فلقد كان من الصعب انتقال الخلافة الى عباسي اذا ما تلقفها

(٣٧) الاصفهاني ، مقاتل الطالبين ص ١٩٤ فما بعد .

(٣٨) ابن الطقطقي ، الفخري ، ص ٢٩٩ . - ابن الجوزي ، مرآة . . (مخطوطة) القسم المرقم 5903 ar. ص ١٤٩ فما بعد . - القلقشندي ، صبح الاعشى ج ٩ ص ٢٦٢-٢٦٦ .

(٣٩) ابن الجوزي op. cit. ص ١٥١ فما بعد . .

(٤٠) الطبري ، op. cit. ، ج ٣ ص ١٠٠٩ فما بعد .

(٤١) البلعمي ، op. cit. ، ج ٤ ص ٥٠٩ .

(٤٢) تاريخي الفبي ، ص ٢٧٥ ب (مخطوطة في المتحف البريطاني Add,16681) .

علوي ، ذلك لان العلويين سيحرصون على بقائها في نسلهم وهذا شيء طبيعي عند الاسر الحاكمة ، رغم ان المأمون حاول ان يوثق الروابط بين كلا البيتين الهاشميين بان زوج احدى بناته للرضا والاخرى لابن الرضا محمد . ومهما يكن من امر فان المؤمن وهو ثالث أبناء الرشيد والذي كان ثالث ولاة العهد حسب اوامر الرشيد ، أصبح في طي النسيان (٤٣) . ويات الشيعة العلوية يسمعون لأول مرة منذ وفاة علي بن ابي طالب (رضي) اسم أحد أحفاده يذكر في خطبة الجمعة باعتباره وليا للعهد .

صدي البيعة :

لم يكن ما قام به الخليفة في أمر البيعة امرا يسيرا وذلك لانه قلب السياسة العباسية السابقة رأسا على عقب مما كان له صده في الاقاليم المختلفة . وكان من الطبيعي ان يطيع ولاة الاقاليم اوامر الخليفة ويدعوا لها وكان من بينهم الحسن بن سهل والي بغداد ، الا والي البصرة اسماعيل ابن جعفر بن سليمان بن علي الهاشمي فقد رفض البيعة قائلا « هذا نقض لله وله (الخليفة) » وقد اعتقل ونفي الى جرجان (٤٤) . وقد هزل أهل قم وهم في غالبيتهم من شيعة العلويين للقرار (٤٥) . ولكن أهل بغداد لم يرضهم هذا القرار . وقالوا « .. لا نباع ولا نلبس الخضر ولا نخرج هذا الامر من ولد العباس » (٤٦) . ورغم ان المأمون قد جعل مقره مرو فان الكثير من العباسيين كانوا يعيشون في بغداد عاصمة المنصور المهجورة كما كان فيها كتلة كبيرة مؤيدة للعباسيين . وبدأت حركة المعارضة للبيعة في بغداد بالقاء اللوم على آل سهل ولكنها ما لبثت ان تحولت

-
- (٤٣) يقول خليفة بن خياط ان المأمون بايع للرضا وخلع القاسم بن هارون في نفس الوقت
 . تاريخ ، طبعة بغداد ، ص ٥٠٨ .
 (٤٤) اليعقوبي . op. cit. ج ٢ ص ٥٤٥ .
 (٤٥) الاصفهاني ، الاغانى ج ١٨ ص ٢٩ .
 (٤٦) الطبري ، op. cit. ج ٣ ص ١٠٠٥ فما بعد . - الازدي ، تاريخ الموصل ص ٢٤٢ .
 تاريخ خليفة بن خياط ص ٥٠٨ . - العيون والحدائق ص ٣٥٤ .

إلى شخص الخليفة حيث رشحوا خليفة جديدا هو (المنصور بن المهدي)
الذي رفض تقلد الخلافة خوفا أو ولاء للمأمون بل اعتبر نفسه ممثلا
للخليفة الشرعي^(٤٧) . لكن الأمر كان أخطر من ذلك فالبيعة كانت تعني
نقل السلطة الى بيت آخر وبكلمة أخرى فان هذا الاجراء مس طموح
العباسيين وهدد مصالحهم للخطر . وفي يوم الجمعة أعلن الناس في المسجد
الجامع بيعتهم (لابراهيم بن المهدي) خليفة وتلقب بلقب (المبارك) في هـ
محرم سنة ٢١٢ هـ / ٨١٧ م وبايعه كل الامراء العباسيين وأهل بغداد .
وهكذا فقد قطع أهل بغداد كل علاقة بالمأمون وأدارته ويشير الطبري الى
أنهم إنما فعلوا ذلك :

« غضبا منهم على المأمون حين أراد اخراج الخلافة من ولد العباس
الى ولد علي ولترك لباس آبائه من السواد ولبسه الخضرة » (٤٨) .
فقد ترك ابراهيم بن المهدي بغداد الى المدائن حيث معسكر الخند
لإعداده للحرب المقبلة وللدفاع عن حق العباسيين في الخلافة ، وقد أعطى
الجند عطاء نقديا اضافة الى مقادير غينية من الحنطة والشعير . أما في
بغداد فبقي العباس واسحق بن موسى الهادي . وقد استمرت المقاومة
في بغداد حتى ٢٠٣ هـ على أن شعار الدولة كان في هذه المرة الاخضر بينما
كان شعار المعارضة الاسود . ورغم ان الكوفة سقطت في يد الجيش الموالي
للمأمون واصبح العباس بن موسى بن جعفر واليا عليها ودعا أهل الكوفة
للانضمام اليه والبيعة للمأمون والرضا ولكنهم لم يتقبلوا دعواه ودعوه الى
الدعوة لنفسه او لعوي اخر (٤٩) . وبينما كانت الكوفة على هذا الحال
تقدم جند ابراهيم بن المهدي رافعين شعار « ابراهيم يا منصور لا طاعة
للمأمون » واستطاعوا احتلال الكوفة وهرب العباس منها .

على ان الثوار لم يستطيعوا احتلال واسط واندمجوا منسحبين الى
بغداد التي بقيت تحت سيطرتهم حتى سقطت على يد المأمون .
ان أهم ظاهرة تلفت النظر في حوادث بغداد خلال هذه الفترة هي

(٤٧) العميون والحدائق ، ص ٣٥٢ . - الطبري ، ج ٣ ص ١٠٠٥ فما بعد .

(٤٨) الطبري ، op. cit. - الأزدي ، تاريخ الموصل ، ص ٣٤٢ . وكان يسمى ابن شكله ،

انظر : الأزدي ، *Ibid.* ابن خلكان ، وفيات الأعيان ، ج ١ ص ١٠ طبعة مصر ١٨٥٨م .

(٤٩) الطبري ، ج ٣ ص ١٠١٧ ، ١٠٢٠ .

حركة المتطوعة (٥٠) التي نظمها سهل بن سلامة سنة ٢٠٢ هـ وهدفها في بداية الامر لم يكن سياسيا بل لحفظ النظام والاداب والامن العام في بغداد . وقد برزت هذه الحركة كنتيجة لفقدان سلطة الحكومة بعد قرار المأمون البقاء في مرو . وقد زاد نفوذها تدريجيا حتى اصبحت سلطة داخل سلطنة . يقول الطبري : « فكان كل من اجابه (سهل بن سلامة) قد عمل على باب داره برجا وآجر ونصب عليه السلاح والمصاحف حتى بلغوا قرب باب الشام سوى من اجابه من اهل الكرخ وسائر الناس » ولكن هذه الحركة ضربت حيث اعتقل زعيمها وتبعثر انصارها وسجن بعضهم بأمر من ابراهيم بن المهدي .

وفي اوائل سنة ٢٠٣ هـ كان العباسيون واهل بغداد لا يزالون صامدين امام سلطة المأمون رغم ان الخليفة بعث اليهم برسالة يدعوهم فيها الى المصالحة والسلم فانهم رفضوا ذلك مما دعا الخليفة الى التحرك نحو بغداد وكان على رأس الجند حميد الطوسي وعلي بن هشام اللدان حاصرا بغداد حتى استسلمت في ١٧ ذي الحجة سنة ٢٠٣ هـ بعد سنة و ١١ شهرا من التحدي لسلطة الخليفة العباسي وهرب ابراهيم بن المهدي مع بعض اعوانه . على ان عاصمة المنصور حققت هدفها الرئيسي فعادت عاصمة للمأمون وعاد العراق اقليما مركزيا للدولة .

الخاتمة :

انه من الصعب علينا ان نضع مسؤولية البيعة لعلي الرضا بولاية المهدي على عاتق الفضل بن سهل او على عاتق الخليفة المأمون . ان كثرة الروايات المتسيرة لدينا وتناقضها وقدم الزمن بيننا وبين الشخصيات التي لعبت دورها في هذه الحوادث يزيد المشكلة تعقيدا فنحن بما لدينا من روايات لا نستقرىء الا بقدر محدد ما يختلج في نفوس وعقول الخليفة والمحيطين به . على اننا نستطيع ان نقرر بانه لولا رغبة المأمون وتعاطفه لما حصلت البيعة وانه هو لا الفضل بن سهل لعب الدور الاول والرئيسي فيها وقد جاءت هذه السياسة موافقة لخطط الفضل في السيطرة وازدياد النفوذ والقضاء على المنافسين له امثال طاهر بن الحسين وهرثمة

(٥٠) الطبري ، ج ٣ ص ١٠٢٣ .

ابن اعين وغيرهما فأيدها وحببها الى المأمون ولكنه ما لبث ان وقع هو ضحية لها .

ان واقع الحوادث وشخصية المأمون لا يمكن ان تسمح للوزير الفضل ابن سهل باتخاذ قرار خطير كهذا . ونحن نعتقد بأن سقوطه واغتياله جعل الرواة يضعون على عاتقه كل مساوئ سياسة المأمون .

ان الفضل بن سهل اعتقد بأن تأييد سياسة المأمون سيحفظ له منصبه كوزير ونفوذه على المشرق كما وأنه امل بان اخاه الحسن سيستطيع بسهولة اخماد الثورة في العراق والقضاء على القادة الطموحين والامراء العباسيين المتمردين دون ان يكون هناك حاجة لاجبار الخليفة بذلك . وهكذا تبقى السلطة بيد آل سهل وهو هدف الفضل الاول .

على ان انذي اربك خطط الفضل بن سهل هو علي الرضا نفسه فان تقاه وورعه وقلة طموحه جعله على طرفي تقيض مع الفضل . وكان الرضا بسبب وازع من ضميره او بتأثير رجالات البلاط المعادين للفضل الذين أدركوا ان الرضا هو الرجل الوحيد الذي يستطيع ان يخبر الخليفة عن حقيقة الوضع في العراق ، هو الذي فتح عيون الخليفة على الاضطرابات وعدم الاستقرار في الدولة . وقد فوجيء المأمون واستفسر من رجالات بلاطه مثل يحيى بن معاذ ، عبد العزيز بن عمران ، علي بن ابي سعيد وخلف المصري ولكنهم جميعا رفضوا الافصاح بشيء قبل ان يعطيهم الخليفة ضمانا خطيا على محافظته عليهم من عقاب ذي الرئاستين (الفضل) (٥١) . وعندئذ اكدوا للمأمون ما ذكره ولي العهد الرضا من سوء الحالة في العراق وتفاقم الاضطرابات ونددوا بسياسة العزلة التي اتبعها الفضل بن سهل وأشاروا الى اغتيال القائد هرثمة بن اعين الذي لم يرتكب ذنبا سوى محاولته حماية الدولة والخليفة من سوء تدبير الفضل . وانتقدوا نفي طاهر بن الحسين في الرقة ، في الوقت الذي كان بالإمكان الاستفادة من خبرته في تهدئة الحالة في العراق خاصة وأنه يتمتع بمقدرة عسكرية وكفاءة ادارية تفوق خبرة الحسن بن سهل وكفاءته . كما انهم حرصوا الخليفة ، بصورة غير مباشرة ، على التخلي عن الفضل وقتله .

لقد قرر المأمون العودة الى العراق بعد سماعه بالموقف واستطاع

(٥١) الطبري ، ج ٣ ص ١٠٢٦ - يعقوبي ، ج ٢ ص ٥٤٩ .

التخلص من الفضل بن سهل حيث قتل في الحمام عن عمر يناهز السبعين .
ولكن الخليفة اظهر امتعاضه من قتل الفضل (٥٢) وقرب اخاه الحسن
وجعله وزيرا ليفطي حادثة قتله ، كما وانه تزوج ابنة الحسن بن سهل .
ورغم ان الفضل بن سهل اثار الكثير من الكراهية بسبب حبه للسلطة
وتدابيره ولكن وفاته اثارت شجون بعض الشعراء أمثال دعبل الخزاعي
ومسلم بن الوليد .

كانت سفرة المأمون الى بغداد سفرة بطيئة حيث كان يتوقف كثيرا
في المدن التي على الطريق ويحاول التعرف على احوالها وتخفيف الخراج
عنها ليكسب رضى الناس . وحين توقف في طوس تخلص من علي الرضا
حيث مات على الاكثر بالمسم (٥٢) ودفن قرب قبر هارون الرشيد وفي ذلك قال
شاعر علوي :

قبران في طوس خير الناس كلهم وقبر شرهم هذا من العبر
ما ينفع الرجس من قرب الزكي ولا على الزكي بقرب الرجس من ضرر

وقد دعا المأمون الامراء العباسيين واهل بغداد بعد وفاة الرضا الى
الطاعة ولكنهم لم يجيبوه الى ذلك . ولكنه حين وصل حلوان وصلته الانباء
عن اختفاء ابراهيم بن المهدي وعودة الاحوال الى طبيعتها في بغداد ، خاصة
وانه لم يعد هناك دافع للمقاومة بعد ان قتل الفضل بن سهل اولا وانتهى
امر البيعة للرضا ثانيا وعاد المأمون الى العاصمة العباسية بغداد ثالثا .
ومع ذلك فان كبرياء الخليفة واعتداده بنفسه وكرامته لم تسمح له
بالتراجع عن سياسته بصورة كلية . فقد بقي الاخضر شعار العباسيين بعد
دخول المأمون بغداد في ٢٢ صفر سنة ٢٠٤ هـ / ٨١٩ م .

ان عطف المأمون تجاه العلويين لم ينته كليا فقد اصدر منشورا سنة
٢١٢ هـ ذكر فيه الامام علي (رض) مشيرا الى انه « خير خلفاء الله بعد

(٥٢) ورغم ان المأمون دبر خطة قتل الفضل بن سهل الا انه امر بالقبض على قتلته اللذين
فروا وجعل لمن يحضرهم عشرة الاف دينار وحين احضروا قالوا له : « انت امرتنا
بقتله » فضرب اعناقهم . انظر الطبري . op. cit. - الازدي ، ص ٢٤٣ .
(٥٢) اليمقوبي ، ج ٢ ص ٥٥١ . - يقول ابن الاثير : وقيل اسمه المأمون وهذا عندي
بعبث ، (الكامل ، ج ٦ ص ٢٤٨) .

رسول الله صلعم وأولى الناس بالخلافة « (٥٤) كما وانه عزم على ذم معاوية وأصدر منشورا كاد ان يوزعه على الأقاليم ذكر فيه « برئت الذمة من احد من الناس ذكر معاوية بخير او قدمه على اصحاب رسول الله (ص) « (٥٥) .

ان بيعة المأمون بولاية العهد لعلي الرضا ستبقى ظاهرة سياسية فريدة في تاريخ العصر العباسي الاول كما وان هذه الظاهرة تعكس شخصية المأمون ذاتها والتناقض الواضح فيها بين سلوكه وأخلاقه . . . سلوكه الذي يهدف الى ضمان مصلحته ومصلحة العباسيين وأخلاقه وعواطفه الميالة الى انصاف العلويين . وسواء كانت رواية الصفدي (٥٦) موثوقة أم موضوعة فانها تعبر بصدق عن الموقف حين تشير الى آخر حديث بين المأمون والرضا حيث قال الاول للثاني :

ما توصيني؟؟

فأجابه : أوصيك ان لا تعطي احدا ما تندم عليه .

(٥٤) انظر : الطبري ، ج ٣ ص ١٠٩٩ « علي افضل الناس بعد رسول الله (ص) » . قارن :

ابن عبد ربه ، العقد الفريد ، طبعة القاهرة ١٢٩٣ ج ٣ ص ٤٢ فما بعد .

(٥٥) ابن طيفور ، تاريخ بغداد ، ص ٩١ . المسعودي ، مروج الذهب ، ج ٧ ص ٩٠ - ٩٣ .

(٥٦) الصفدي ، مخطوطة في المتحف البريطاني (الوافي بالوفيات) رقم or 6587

ص ٢١٥ أ .

موقف الموصل من العباسيين الأوائل

لمحات من تاريخ الموصل في العصر العباسي الاول

(١٣٢ هـ / ٧٤٩ م - ٢٠٠ هـ / ٨١٥ م)

د. فاروق عمر فوزي

مقدمة :

يفرا الناس التاريخ ليستخرجوا العبر والدروس مما جرى فيه ، ذلك ان هدف الصناعة التاريخية في عصرنا الحاضر هو استخلاص القيم الرمزية الفاعلة والدائمة من الظاهرة التاريخية . والمعروف ان تاريخ المدن يحوي تراثا زاخرا من المثل الحية التي تنير الطريق امام اجيالنا الحاضرة لما تمده من عزيمة في تكوين الوجدان القومي وشحن الهمم واذكاء العزائم .

والموصل مدينة لها مكانتها في تاريخنا العربي ، فقد برز عبر تاريخها العديد من أبنائها في الميادين السياسية والعسكرية والحضارية . وسنستعرض في بحثنا هذا حقبة قصيرة من تاريخ هذه المدينة العريقة وهي

فترة من فترات التاريخ العصبية ، يتضح فيها الولاء وتبليور الميول وتمتحن العزائم انها فترة انتقال السلطة من يد الى يد اثر ثورة عارمة هي الثورة العباسية .

موقف الموصل من الثورة العباسية

اقد كان اقليم الجزيرة الفراتية ومن ضمنها مدينة الموصل في حالة من الاضطراب السياسي وعدم الاستقرار في اواخر عهد الامويين ، وقد شاركت القبائل الموصلية في الصراع ضد خلافة مروان بسبب سياسته القبلية التي تعصبت للقبائل القيسية على حساب القبائل اليمانية . ورغم ان الكثير من شيوخ القبائل وزعمائها في الموصل واطرافها لم يكونوا خوارج في عقيدتهم الا انهم انضموا الى الحركات الخارجية كحركة الضحاك الخبيري ١٢٨ هـ / ٧٤٦ م وشيبان الشكري ١٢٨ هـ / ٧٤٦ م ضد مروان . واكثر من ذلك فقد اشترك الخوارج من اهل الموصل في حركات خارجية ضد الامويين خارج اقليم الجزيرة فقد اشترك بعض شيوخ القبائل الموصلية مع ابي حمزة الخارجي حين نار باليمن وقاتلوا معه في « وقعة قدير » بالمدينة سنة ١٣٠ هـ / سنة ٧٤٧ / سنة ٧٤٨ م (١) وحين قامت الثورة العباسية على اكتاف القبائل اليمانية والربيعة خاصة مبتدئة فسي خراسان ثم شملت بقية الاقاليم حيث دخلت الشيعة العباسية الكوفة سنة ١٣٢ هـ / سنة ٧٤٩ م حيث بويع العباس خليفة للدولة الجديدة (٢) . كان اول عمل واجهته الدولة الجديدة هو مجابهة مروان بن محمد (٣) الذي خندق في موقع حصين قرب الزاب الكبير حيث حدثت معركة كشاف (٤) التي دامت عشرة ايام ارتكب اثناءها مروان الاموي خطأ استراتيجيا وذلك بعبوره الى الساحل الايسر من الزاب وفقد بذلك موقعه

(١) ابو زكريا الازدي ، تاريخ الموصل ، القاهرة ، ١٩٦٧ ، ص ٨٠ ص ١١٢ .

(٢) مؤلف مجهول ، اخبار العباس وولده ، بيروت ١٩٧١ ، ص ٤١٠ فما بعد .

(٣) F. Omar The Abbasid Caliphate, Baghdad 1969, P. 121.

(٣)

(٤) الازدي ، تاريخ الموصل ، ص ١٣٠ .

العسكري الحصين مما أدى الى اندحاره في المعركة واضطراره الى الانسحاب باتجاه الموصل التي كان قد اتخذها قاعدة له وخلف فيها بيت المال والخزائن . ولكن عامل الموصل وقبائلها لم يفتحوا له ابواب المدينة منكرين عليه الهروب مدعين ان الخليفة مروان لا يهرب وانه ليس بمروان الذي يعرفونه . مما اضطر مروان الى الانسحاب باتجاه حران ثم الشام (٥) . ولم يستطع مروان ان يبقى في دمشق طويلا حيث انقسم أهلها بين مؤيد ومعارض له فترك المدينة متجها نحو فلسطين ثم مصر . وكانت الشيعة العباسية تتبعه بقيادة عبد الصمد بن علي عم الخليفة الذي كان على مقدمته عامر بن اسماعيل المسلي الموصلية مع كتيبة من الخيالة تسمى « الموصلية » . وقد فاجأ عامر الموصلية مروان الاموي وهو مختبئ باحدى الكنائس في بوضير بصعيد مصر وقتله في تموز سنة ٧٥٠ م / ١٣٣ هـ (٦) . اما ابنا مروان عبدالله وعبيدالله فقد هربا الى بلاد النوبة جنوبي مصر .

لقد لعبت الفرسان الموصلية وعلى رأسها المسلي دورا بارزا في انهاء حكم مروان . وقد فتحت مدينة الموصل ، التي امتنعت عن ايواء مروان ، فتحت ابوابها للشيعة العباسية بقيادة عبدالله بن علي العباسي واستقبلوهم بالتهليل والترحيب وليس هشام بن عمرو الزهيري والي الموصل السواد شعار العباسيين للدلالة على ولائهم للدولة الجديدة ، وتسلم عبدالله بن علي خزائن مروان وأمواله وامتعته (٧) .

ولعل السبب الاول الذي دفع الموصل لهذا الموقف العدائي من مروان هو سياسته القبلية المنحازة الى القيسية . فقد اعتمد مروان على زعماء القيسية في المهام الادارية والعسكرية مما اثار عليه اليمانية ودفعهم للعمل ضده . الا ان كراهية اليمانية لمروان لا تعني عداؤهم للخلافة الاموية ككل . فالمعروف ان القبائل اليمانية في بلاد الشام كانت الدعامه القوية للسلطة الاموية عند تأسيسها . فاليمانيون في الشام والجزيرة كانوا يريدون التخلص من مروان ولا يهدفون الى تفويض الخلافة الاموية . والجدير

(٥) المصدر السابق ، ص ١٢٢ .

(٦) الطبري ، ج ٣ ، ص ٢٨٢ - خليفة بن خياط ، تاريخ ج ٢ ص ٤٢٨ .

(٧) الازدى المصدر السابق ، ص ١٢٢ .

بالمذكر ان اليمانية كانوا في تلك الفترة يكونون غالبية سكان مدينة الموصل ذاتها .

اما السبب الثاني لمعارضة اهل الموصل لسياسة مروان فهو الحروب العنيفة التي خاضها مروان في اواخر سني خلافته ضد الخوارج . وقد تركت تلك الحروب وما رافقها من فوضى وعدم استقرار آثارها السيئة سياسيا واقتصاديا على المدينة واهلها الذين عاشوا في قلق دائم على انفسهم وموارد عيشتهم وتجارتهم .

وربما اضفنا سببا ثالثا لعب ويلعب دورا فعالا في المعتزك السياسي بين المحاور والتكتلات المتنافسة على السلطة الآ وهو « تبديل الولاء » . فالكثير من شيوخ القبائل ممن كانوا يدينون بالولاء للامويين ادركوا بأن كيان الامويين أصبح من الهزلة والتدهور بحيث قويت الاعتقادات بزوانه لا محالة ، فكان من المناسب لهم ان لا يؤيدوا سلطة زائلة ضد سلطة قوية جديدة . وعلى حد قول احدهم ان دولة الامويين دولة مدبرة بينما امر العباسيين مقبل يبشر بالخير العميم (٨) وقد فسر اسحق العقيلي وهو احد الشخصيات الجزرية البارزة انهيار الامويين السريع بقوله للمنصور : « ان امركم جديد والناس بين راج وهاب » (٩) .

كما برز زياد بن صالح الحارثي عدم دفاعه عن الامويين بقوله انه لا يرى لماذا يقف مدافعا ومعرضا نفسه للمخاطر من اجل سلطة ضعيفة متهاوية (١٠) . وبعد قيام الخلافة العباسية بقيت كل من الجزيرة والشام موضعا للاضطرابات ومستودعا للقلق المعادية للعباسيين . ومن اجل الحد من ذلك اتبع العباسيون اجراءات متنوعة منها : (١١)

اولا - تعيين ولاية قديرين اغلبهم من رجال الدعوة العباسية او من البيت العباسي وارسال كتائب من الشيعة الخراسانية للمرابطة في الموصل او حران او دمشق وغيرها .
ثانيا - محاولة كسب ود القبائل الجزرية والشامية وذلك باصطناع

(٨) الازدي ، المصدر السابق ، ص ١٣٠ .

(٩) البلاذري ، انساب الاشراف (مخطوطة) ورقة ٧٩١ ب .

(١٠) الدينوري ، الاخبار الطوال ، ص ٣٦٩ .

(١١) الدكتور فاروق عمر ، العباسيون الاوائل ، الجزء الاول ، بيروت ١٩٧١ ، ص ٧٦ .

شيوخها واکرامهم وتعيين بعضهم « صحابة » للخليفة في البلاط العباسي .
كما حدث مثلا لاسحق بن مسلم العقيلي .
ثالثا - قيام الخلفاء العباسيين كالمصور والمهدي والهادي والرشيدي
والمأمون بعدة زيارات للتحري عن احوال الاقليمين والتعرف على قبائلها .
رابعا - انشاء قلاع وحصون عسكرية في مدن مختلفة كالموصل وحران
وقنسرین . وبناء مدن جديدة في مواقع استراتيجية كالرافعة لامكان
السيطرة على هذه المنطقة .

ثورة الموصل ١٢٢ هـ / ٧٥٠ م :

كان محمد بن صول اول وال للعباسيين على الموصل ، ولكنه لم يكن
عربيا بل مولى لقبيلة خثعم ولذلك امتعض شيوخ القبائل ولم يرضوا بهذا
الاختيار ، فالامويون عودوهم بان يكون واليهم اما من رجال العرب البارزين
او من البيت الاموي ، فاستغربوا متسائلين :

ألي علينا مولى خثعم !!! (١٢) .

والم يستطع الخليفة ابو العباس ان يعالج الامر بحكمة فرغم انه
استجاب لرغبة اهل الموصل فعين اخاه يحيى بن محمد العباسي لولاية المدينة
الا انه ابقى ابن صول قائدا عسكريا لرابطة الموصل .

يقول الازدي (١٣) : « وكان محمد بن صول واليا قبله (يحيى) عليها
فأقام معه ، وقدم الموصل ومعه ١٢ الف فارس وراجل ، بينهم ٤ آلاف من
الزنوج (١٤) ، فنزل قصر الامارة الملاصقة للمسجد الجامع وأمر محمد بن
صول فنزل قصر الحر بن يوسف وهو المنقوشة ونهاه عن النزول في نفس
المدينة ودخول سورها » .

لقد كان ارسال يحيى بن محمد من الاجراءات الخاطئة التي قام بها
الخليفة ذلك لان يحيى لم يكن بالرجل السياسي او الاداري الكفاء ، بل

(١٢) الازدي ، المصدر السابق ، ص ١٤٦ .

(١٣) الازدي ، المصدر السابق ، ص ١٤٥ .

(١٤) المصدر السابق ص ١٤٩ ص ١٥١ .

لم يكن معروفًا بالحصافة أو الشعور بالمسؤولية وتشير رواية تاريخية (١٥) أن يحيى هذا كان قد هدد أخاه إبراهيم الإمام في فترة الدعوة السرية بأخبار السلطات الأموية عن التنظيم السري للعباسيين إذا ما طل إبراهيم أو تأخر في إعطائه ما يحتاجه من مال . كما وأن إبراهيم الإمام حذر شيعته من الاتصال يحيى .

هذا من جهة ومن جهة أخرى فإن السماح ببقاء الوالي القديم محمد ابن صول كقائد إقليمية المدينة أدى إلى تعقد الموقف وتطوره نحو الأسوأ . فإن ابن صول المتورط ضمير شعورًا بالكراهية ورغبة في الانتقام من أهل الموصل الذين رفضوه وبدأ يحرض يحيى على اعتقال أو إبعاد رجالات الموصل البارزين متهمًا إياهم بالولاء للامويين والشغب .

والمعروف أن ابن صول كان قد اعتقل عددًا من مشايخ الموصل ثم قتلهم وتمادى في ذلك حين حرض الوالي الجديد على اعتقال عدد آخر الأمر الذي أدى إلى حدوث الاضطرابات فاستنكر ذلك الوالي وأمر ابن صول بأن يضع السيف في الناس . فاغتنم ابن صول الفرصة الذهبية وفتك بالكثير من أهالي الموصل الذين دخلوا منازلهم وتحصنوا بها .

لقد حاول المؤرخون الأوائل أن يفسروا أسباب النفور بين الموصل والعباسيين وأن يضعوا تبريرات للموقف الجديد الذي اتخذته الموصل ولعلنا نستطيع حصر هذه الأسباب بما يلي :

١ - عرفت بعض قبائل الموصل بميولها الأموية ورغم معارضتهم لسياسة مروان المبنية على العصبية القبلية فانهم ظلوا موالين للامويين ودولتهم .

وتشير رواية إلى ذلك فتقول «سبب قتلهم ميلهم إلى بني أمية» (١٦) . وكذلك « وكان في أهل الموصل إذ ذاك عز ومنعة وكان البلد أمويًا » (١٧) . وفي رواية أخرى « كان أكبر الأمر في قتل يحيى بن محمد أهل الموصل ميلهم إلى بني أمية وكراهيتهم لبني العباس » (١٨) .

(١٥) أخبار العباس وولده ص ٢٤١ .

(١٦) الأزدي ، ص ١٤٥ .

(١٧) المصدر السابق ، ص ١٥٠ .

ibid. (١٨)

٢ - لقد طغت العقيدة الخارجية على قبائل الجزيرة بل انها أصبحت رمزا لمعارضة الامويين في اواخر عهدهم وأصبح الثوار يدعون للمذهب الخارجي أو يجعلونه رمزا لحركاتهم سواء آمنوا به أم لم يؤمنوا به . ومع ذلك فقد وصفت بعض قبائل الموصل بنزعتها الخارجية كما كانت الموصل مركزا انبعثت منه بعض الحركات الخارجية في القرن الاول وبداية الثاني الهجريين . وتصف رواية للبلاذري (١٩) أهل الموصل بأنهم ثلاثة قطاعات اجتماعية :

اما تجار يمتنون البيع والشراء أو خوارج ديدنهم التمرد على السلطة أو لصوص يسرقون وينهبون . أما التجار فيرغبون بالامن والاستقرار لانهما مفتاح انتعاش تجارتهم واما الخوارج فيهدفون الى معارضة السلطة بأية وسيلة كانت واما اللصوص فلا ينتفعون الا بالفوضى وفقدان الامن .

٣ - لم يكن من طبيعة القبيلة ان تدعن لسلطة مركزية تقيدها وتنظمها فلكل قبيلة شيخها تآمر بأمره ولم تنته هذه الميول بعد الاسلام بل كانت تظهر قوية في فترات الازمات الحادة . ولم تكن القبائل الموصلية بأحسن حالا من غيرها بل ربما كانت أعنف من غيرها وخاصة في اواخر العصر الاموي وأوائل العصر العباسي ويسمى البلاذري أهل الموصل « خزر العرب » (٢٠) وذلك لصلابتهم ولیدال على ميلهم للتمرد على السلطة ايا كان نوعها .

٤ - ويرد السبب الشخصي الذي حمل ابن صول على تأييب الوالي الجديد على الموصلين في بعض الروايات . فقد كان أهل الموصل أهل عز ومنعة ويفخرون بكونهم فرسان العرب وصناديدها ، ولذلك رفضوا ابن صول واليا عليهم فحقد عليهم ووجد في شخصية يحيى بن محمد الضعيفة متنفسه فأقنعه بتآمرهم على السلطة وميولهم الاموية وقرر يحيى ان « يتغدى بأهل الموصل قبل ان يتعشوا فيه » . وتشير رواية في الازدي ان يحيى العباسي : (٢١) .

« خاف وثوب أهل الموصل به فقال لابن صول : اني لا آمن وثبة أهل

(١٩) البلاذري ، انساب الاشراف (مخطوطة) ورقة ٧٩٥ ب .

(٢٠) البلاذري ، انساب الاشراف (مخطوطة) ورقة ١٧٩٩ .

(٢١) الازدي تاريخ الموصل ، ص ١٥٠ .

الموصل فلو بادرتهم فذاك الصواب فوجه الى وجوه منهم على جهة البر والتكرمة فاذا حصلوا في يدك فاقتلهم .

على أننا لا نستطيع أن نجزم بأن سببا واحدا من هذه الاسباب كان الدافع الاول والاهم الذي عكس صفو العلاقات بين الوالي الجديد وأهل الموصل . صحيح ان الجزيرة عامة وصفت بأنها حرورية ولكن الموصل في القرنين الاولين للهجرة لم تنعت بكونها خارجية رغم انها حاربت مع الخوارج بعناد ضد مروان حتى حلف بقتل أهلها جميعا (٢٢) . والمعروف أن المجتمع الموصلية مجتمع عربي عريق يتكون من قطاعات قبلية مختلفة منها اليمانية ومنها الربيعية ومنها المضربة . وكان لكل قطاع ولاء يختلف عن الآخر ولا شك فان بعضها كان امويا او خارجيا او عباسيا او حياديا لا ولاء له . وقد ضمرت هذه الميول في فترة الثورة العباسية ، وهي فترة ترقب تثار فيها الامال والاماني ، لكنها ما لبثت ان ظهرت بعد فترة وجيزة من تأسيس الدولة العباسية وكان المتنافس الاول لها هو الخلاف حول شخصية الوالي الجديد ابن صول . وحين قرر الوالي الثاني يحيى العباسي اعتقال بعض رجالات الموصل واتفق مع ابن صول على قتل بعضهم من أجل تخويف الآخرين حدث الانفجار المتوقع فكانت ثورة الموصل واصطدم الناس بالخراسانية في الشوارع حيث تشير رواية السى أن ابن صول « واثب الناس بالسيف فحاربوه » (٢٣) .

ورغم أن عددا من المؤرخين يتفقون بان السبب المباشر للاضطرابات وقتال الشوارع كان اراقة امرأة موصلية ماء قدرا على جندي خراساني فظن انها فعلت ذلك متعمدة فهاجم هو وأصحابه الدار وقتلوا من فيها فنفر الناس من ذلك ، « وجر ذلك الى ما فعل يحيى بن محمد » (٢٤) ، فاننا نعتقد بأن الاسباب المباشرة للحروب والانتفاضات غالبا ما تكون على هذا النمط الاعتباطي البسيط الا أن الاسباب الحقيقية تكون أعمق من ذلك وتكمن في حالة القلق والتأزم وعدم الاطمئنان على المصير التي عاشها أهل الموصل بعد اعتقال زعمائهم ومقتل بعضهم في سجن ابن صول وبتأييد من

(٢٢) المصدر السابق ، ص ٦٩ فما بعد .

(٢٣) المصدر السابق ص ١٥٠ .

(٢٤) الأزدي ص ١٤٥ .

الوالي العباسي . فكان ما فعلته المرأة الموصلية ، ان صحت الرواية ،
« القشة التي قصمت ظهر الجمل » .

وقد اتخذ الناس حاراتهم وبيوتهم اماكن يتحصنون فيها اثناء القتال
حتى امر يحيى العباسي بالامان فنودي « من دخل المسجد فهو آمن بامان
الله » (٢٥) . وما ان دخل الرجال الى المسجد الجامع حتى احاطت الجند
بالمسجد وامر ابن صول بقتلهم . وكان اول من قتل معروف العابد وابنه
ثم قتل بعدهما ابان امام المسجد . وتختلف الروايات في ذكر عدد القتلى
فتشير رواية للازدي انهم ١١ الفاً ممن لا خاتم له خلق كثير .
ويقول اليعقوبي (٢٦) ان القتلى كانوا ١٨ الفاً من صلب العرب غير الموالي
والعبيد . ويؤكد ابن الاثير (٢٧) ان المجزرة شملت كل رجالات اهل الموصل
ممن يأخذ العطاء . وتقول بعض الروايات (٢٨) ان الجند لم يفرقوا بين رجل
وامرأة وصبي . وعلى ذلك فان عدد القتلى يتراوح بين ١٠ - ١٨ الفاً على
تباين الروايات والمبالغة التي فيها .

ويفصل الازدي في احداث المجزرة ويذكر مشاهير القتلى واشعارا في
رثائهم ويسمي الحادثة بالملحمة ليدل على كثرة القتل ، كما ينعت القتلى
بالشهداء . والجدير بالذكر ان بعضهم افلت من المجزرة ثم اعطوا الامان
ثانية وغدر بهم بعد ذلك . ويظهر من روايات الازدي ان اغلب القتلى من
اليمانية تلك القبائل التي طبعت الموصل بطابعها واثرت في سلوكها
السياسي (٢٩) . ويندد الازدي بالعباسيين وبسياستهم تجاه الموصل فيقول
على لسان عويمر الاعرابي :

« كذب والله من زعم ان هؤلاء مسلمون !! » (٣٠) .

ويروي حوادث مثيرة لاعمال تدل على العنف والقسوة التي عامل بها
الخراسانية اهل الموصل حيث تركت الموصل عرضة للسلب والنهب والقتل

(٢٥) المصدر السابق ص ١٤٨ .

(٢٦) اليعقوبي ، تاريخ ، الجزء الثاني ، ص ٤٢٩ .

(٢٧) ابن الاثير ، الكامل ، ج ٥ ص ٣٤٠ فما بعد .

(٢٨) الازدي ، ص ١٤٨ . قارن ص ١٥١ و ص ١٥٢ حيث يرتفع عدد القتلى لدرجة كبيرة .

(٢٩) الازدي ، ص ١٥١ - ١٥٥ .

(٣٠) المصدر السابق ص ١٥١ -

ويشير اليعقوبي الى ذلك بقوله :

« ان دماء اهالي الموصل اختلطت بنهر دجلة !!! » (٣١) .

ان انتفاضة الموصل التي بدأت بشكل سخط ضد اجراءات الوالي تطورت الى حركة مسلحة ضد السلطة العباسية . ويصعب علينا معرفة الصبغة الحقيقية للعناصر التي اشتركت فيها والتي كانت يمانية في غالبيتها . ولعلنا نستطيع القول بأن الضرورات السياسية الآنية والامزجة الشخصية للمتنفذين من شيوخ العشائر والشرفاء والمقدمين لعبت دورها في تقرير موقف هذه القبيلة او تلك من الوالي العباسي او من زعماء الانتفاضة .

ان الذي يؤيد ما ذكرناه من ان الثورة لم يكن لها لون عقائدي او سياسي واضح ما ذكره الخليفة ابو العباس حين سئل عن سبب ما حدث في الموصل فاجاب بأنه لا يدري (٣٢) . وبقيت هذه المجزرة لغزا غامضا لفترة طويلة حيث تشير رواية الى ان الخليفة المعتضد سأل عن سبب قتل الموصل سنة ٢٨٦ ، سنة ٨٩٩ وكان في طريقه الى آمد ولكنه لم يعثر على جواب شاف لذلك .

على ان الخليفة ابا العباس عزل اخاه يحيى عن ولاية الموصل « لقتله اهله وسوء اثره فيها » (٣٣) وفي ذلك اعتراف من السلطة العباسية بسوء ادارته وادانة له على اعماله . واكد الوالي الجديد اسماعيل بن علي العباسي عم الخليفة نفس الموقف حين خطب بالناس واعدا اياهم بحسن السيرة والعدل :

« يا اهل الموصل انا ارد عليكم المظالم واعطيكم ديات من قتل يحيى منكم » (٣٤) وكتب الى الخليفة يشرح له خراب البلد وسوء حالتها فأجابته « ارفق بالناس وتالفهم » ، ولكن الخليفة لم يعاقب يحيى بل اكتفى بعزله

(٣١) اليعقوبي ، التاريخ ، ج ٢ .

(٣٢) الازدى ، ص ١٥١ .

(٣٣) المصدر السابق ، ص ١٥٦ .

ibid. (٣٤)

وكذلك ابعده ابن صول (٣٥) .

اما نتائج المجزرة الاقتصادية والاجتماعية فكانت شديدة الوقع على اهل الموصل فقد قتل آلاف الرجال تاركين وراءهم عوائلهم ، كما وان « اسواق الموصل لم تعمر ثلاث سنين بعد قتل اهل الموصل » وفي رواية اخرى « والموصل مضطربة واعمالها منتقضة وعمارتها ناقصة » (٣٦) وقد قامت السلطة العباسية بعدد من الاجراءات هدفها اعادة الاستقرار والازدهار الاقتصادي للمدينة منها :

١ - توزيع الديارات على عوائل ائمتلى ، وفي هذا الاجراء اعتراف واضح وضمني بمسؤولية السلطة وبأن يحيى قتل الناس ظلما وعدوانا وعلى غير وجه شرعي .

٢ - أقطع الخليفة ابو العباس عددا من مشايخ الموصل اقطاعات ، اعترافا من العباسيين بدورهم في تعقب مروان وقتله ، وفي رواية « ان وائل بن الشحاج واخوته قد صعدا مع عبد الله بن علي في طلب مروان سنة ١٣٢ هـ » . وحين وصل مروان بوسير « تبعه الحارثي اسماعيل وشعبة بن كثير المازني ومعهما خيل اهل الموصل فقتلوه بها » . كما قام المنصور باقطاع وائل بقية القطيعة ، ويذكر الازدي نص الكتاب الذي اصدره الخليفة في هذا الشأن (٣٧) .

٣ - زار ابو جعفر (المنصور) والي الجزيرة ، وكانت الموصل تابعة لها ، مدينة الموصل ، وبقي بها وانحدر الى الهاشمية ليلتقي بالخليفة ابي العباس .

٤ - قام اوالي الجديد باستئصال ما بقي من الامويين ، حيث قتل زعيمهم يحيى بن الحر بن يوسف بن الحكم الذي كان لا يزال يعيش في المدينة عيشة رغد ورفاهية ، ورغم ان ابا جعفر والي الجزيرة امر ابنه المهدي برد

(٣٥) على ان هذا الاخير لقي مصرعه بعد سنتين ١٣٦ - ٧٥٤ على يد عبد الله بن علي الناصر في الشام حيث ارسله المنصور ليتجسس على عبد الله فعرف عبد الله ذلك وقتله

(الازدي ، ص ١٦٤) .

(٣٦) الازدي ، ص ١٥٢ ، ١٦١ .

(٣٧) الازدي ، ص ١٥٨ - ١٥٩ ، ١٧١ - ١٧٢ . - الطبري ج ٣ ص ٩ . - ابن الاثير

الكامل ج ٥ ص ١٥٩ .

ضياعهم اليهم الا ان الظاهر ان المهدي عوضهم عن اغلبها بمعايا تجري عليهم سنويا .

ولا تشير مصادرنا الى سبب قتل يحيى بن الحر او مصادرة ضياع الامويين ولعل هذا الاجراء كان من جملة الاجراءات التي اتبعتها السلطة لتشتيت الامويين (٣٨) او ربما كان ليحيى بن الحر يد في ما حدث من اضطرابات .

لقد بقي اسماعيل بن علي واليا على الموصل حتى سنة ١٤٢ هـ سنة ٧٥٩ - ٧٦٠ م وحاول ان يحسن احوال المدينة ولكن اثار التدهور لم تمنح بسرعة حيث تشير رواية عن سنة ١٣٦ هـ / سنة ٧٥٣ م اي بعد ثلاث سنوات من وقوع الفتنة بأن أمر الموصل لا يزال « على ما ذكر من الاختلاف والاضطراب » (٣٩) .

ويظهر ان هذا الحديث وما اعقبه من مجازر حدد موقف الموصل العدائي من العباسيين ولذلك كان الوالي يعمد دائما على حامية خراسانية ترابط في المدينة او في اطرافها .

ولم يمض وقت طويل حتى ثار عثمان بن عبد الاعلى بن سراقة الازدي الموصلية وخلق المنصور سنة ١٣٧ / سنة ٧٥٤ ولكن ثورته ما لبثت ان خفتت حيث انها كانت ثورة زعيم قبلي اخذته العزة والانفة على ما فعله العباسيون بالموصل فثار معبرا عن امتعاضه وقلقه !! .

ويظهر ان الموصل قد اعجبت الوالي اسماعيل بن علي فعزم على الاستقرار بها وكان مصلحا حسن السيرة مع اهلها حيث تشير رواية ان « الموصل به مقبلة » . وحين عزله المنصور رفض الامر وكان قائد الحامية ابن مشكان انحاز الى الوالي الجديد مالك بن الهيثم الخزامي بعد أن وصلته رسالة من المنصور يقول له فيها « ان كنت سامعا مطيعا فسر الى مالك بن الهيثم » . ويمتدح الازدي الوالي الجديد فكان « خير أمير وانصفه وكان احد نقباء بني العباس ورعاتهم » وكانت « سيرته جميلة واحوال الموصل مستقيمة » (٤٠) . وقد اعطى عصيان اسماعيل العباسي في الموصل عظة

(٣٨) الازدي ، ص ١٥٧ .

(٣٩) المصدر السابق ، ص ١٧٧ ، ١٦٢ .

(٤٠) المصدر السابق ، ص ١٧٧ - ١٧٨ ، ١٨٠ .

وتجربة للخليفة فكان حذرا في التعامل مع والي الموصل الذي كان باستطاعته دائما ان يعتمد على اهل الموصل ضد السلطة العباسية . فعين اراد عزل موسى بن مصعب سنة ١٥٨ / ٧٧٤ - ٧٧٥ عن ولاية الموصل ارسل ابنه محمد المهدي بصحبته خالد بن برمك متظاهرا بالذهاب الى الرقة عن طريق الموصل محملا اياه اوامر سرية بعزل موسى والسيطرة على الموقف حال وصوله المدينة (٤١) . وكان المنصور يختار ولاية الموصل بدقة وغالبا ما كانوا من العباسيين او من الشيعة العباسية الثقاة . فقد اختار ابنه جعفر للولاية سنة ١٤٥ - سنة ١٤٧هـ/ ٧٦١ - ٧٦٤ م ثم عين خالدا البرمكي واليا على الموصل لاول مرة سنة ١٤٨ هـ/ ٧٦٥ م وذلك «لانتفاض الموصل وانتشار الاكراد بها» (٤٢) ، وهؤلاء الاكراد انزحوا اليها من الجبال القريبة . وكان اسماعيل بن عبد الله القسري البجلي الوالي الوحيد من اهل الموصل الذي وثق به المنصور وعينه على الموصل وسبب تعيينه ان المنصور سأل عن ظهور القحطاني ؟ (المتقد اليماني المنتظر) فقال القسري قد ظهر « وانه المهدي ولي عهد المسلمين ابن امير المؤمنين ابن اختنا » وقد اعجب المنصور بقوله وعقد له على الموصل سنة ١٥١ / سنة ٧٦٨ م (٤٣) .

الموصل واحزاب المعارضة :

يمكننا تصنيف الفئات الرئيسية التي عارضت العباسيين في هذه الفترة الى ثلاث : الخوارج والامويين والعلويين .
 اما الخوارج فلم يتغير موقفهم بانتقال الخلافة الى العباسيين . فالعباسيون في نظر الخوارج كالامويين مفتصبون للخلافة التي يجب ان

(٤١) المصدر السابق ، ص ٢٢٤ .

(٤٢) المصدر السابق ص ٢٠٨ .

(٤٣) المصدر السابق ص ٢١٤ . - كان شيوخ القبائل يدركون ان المنصور كان جادا في جعل ابنه خليفة من بعده ولذلك كانوا يتقربون من الخليفة باظهار تأييدهم لهذه الفكرة مثلما فعل اسماعيل القسري ومبد الله بن عباس الهمداني (راجع كذلك الازدي

ص ١٧٨ - ١٧٩) .

تكون ذات صبغة انتحائية يتقلدها اجدر المسلمين . ولقد حقق الخوارج في
أواخر العصر الاموي نجاحات مهمة في منطقة الجزيرة الفراتية ولكن مروان
تمكن من دحرهم وطردهم خارج المنطقة .

واكثر ما يلاحظ في تاريخ هذه المنطقة في القرنين الاول والثاني للهجرة
انتشار المذهب الخارجي الداعي الى الثورة على كل سلطان لا يدين بعقيدته
وكانت اهم القبائل المستوطنة حول الموصل عددا وشكيمة هي قبيلة بني
شيبان . ويظهر من مصادرنا التاريخية (٤٤) ان الحركة الخارجية تبدأ في
اطراف الموصل ثم لا تلبث ان تزحف نحو المدينة ، ويمتصم الخوارج في
داخلها تساندتهم بعض القبائل والفئات المستاءة من العباسيين . ولعل
حركات ملبد بن حرملة وعبد السلام الشكري والصحصح الخارجي خير
امثلة على ذلك .

على أن ذلك لم يمنع ان تكون الموصل نفسها (٤٥) المركز الذي
بدأت منه بعض الحركات الخارجية مثل حركات حسان بن مجالد وياسين
التميمي وحمزة الخارجي ومهدي بن علوان الشاري . وفي محاولة لاقرار
الامن في هذه المنطقة عين المنصور حرب بن عبدالله الراوندي سنة ١٤٥ /
سنة ٧٦٢ م قائدا لحامية الموصل وبيبر الازدي كثرة الجند في الموصل
فيقول « وكان حرب الراوندي في رابطة في الفين لمكان الخوارج » (٤٦) ،
كما وأن السلطة المركزية كانت تعين على الموصل واليا للصلاة والمعونة
والخراج ان ضم اليه وصاحب رابطة يتفرغ لحرب الخوارج مما يدل على
اهمية قائد الحامية وضرورة تكريس جهوده للامور العسكرية وامور الامن
في المدينة وضواحيها وقد هدد المنصور والرشيدي عدة مرات اهل المدينة
بالقتل نتيجة لنكتهم ما اشترطوا على انفسهم بعدم مساعدة الخوارج ولكن
الفقهاء من امثال ابن حنيفة وابن ابي ليلى وابن شبرمة وابي يوسف
القاضي كانوا يحولون بين الخلفاء وبين خططهم . . وقد هدم سور الموصل
بأمر الرشيدي سنة ١٨١ هـ / سنة ٧٩٧ م كيلا يتمكن الخوارج من

-
- (٤٤) الازدي ، ص ٢٦٧ ، ١٦٦ ، ٢٤٢ . - ابن الاثير ، الكامل ، ج ٦ ، ص ١١٢ .
- قارن الازدي ص ٢٤٢ ، خليفة ص ٢ ص ٤٤٤ ص ٧٨ .
(٤٥) الازدي ، ص ٢٥١ ، ٢٥٥ ، ٢٥٨ ، ٢٤٢ . - الطبري ، ج ٨ ص ٥٨٨ . - ابن
الاثير ، الكامل ج ٦ ص ٩٥ ، ج ٥ ، ص ٥٨٤ .
(٤٦) الازدي ص ، ص ١٦٥ .

الاعتصام بها (٤٧) خاصة بعد حركة الوليد بن طريف الشباري الذي ثار سنة ١٧٨ هـ / ٧٩٤ م وهزم الجيش العباسي في معركة نصيبين واخذ يوجب الجزيرة وأذربيجان وأرمينية حتى استطاع القائد يزيد بن مزيد الشيباني أن يراوغه ويقتله في هيت .

وكان من نتائج ثورات الخوارج عدم الاستقرار وسوء الحالة الاقتصادية وقلة الحاصلات الزراعية وعدم قدرة المزارعين على ضريبة الخراج فتشير رواية (٤٨) سنة ١٧٥ هـ / سنة ٧٩١ م « وفيها كسر خراج الموصل » . وقد امتنع أهل الموصل من تأدية الضريبة مما اضطر الرشيد الى ارسال يحيى بن خالد البرمكي لمناظرتهم وقد اتفق على دفع ربع الفلة وقدرها سبعة دراهم ونصف لجريب الحنطة وخمسة دراهم لمثله من الشعير . ويظهر أن بعض الفلاحين كانوا يتخذون هجمات الخوارج عذرا يبررون به امتناعهم عن دفع الضريبة محتجين بأن هجوم الخوارج قد دمر المحاصيل (٤٩) .

ولم يكن الخوارج وحدهم ينهبون الحاصل او يدمرونه بل كان شيوخ القبائل المعارضون يفعلون نفس الفعل كما فعل العطاف بن سفيان الأزدي (٥٠) سنة ١٧٧ هـ / سنة ٧٩٣ م وهو من فرسان أهل الموصل وقد جمع الصعاليك وجبى الخراج وحبس عمال الخليفة ، وحين خرج الرشيد بنفسه يريد الموصل سنة ١٨٠ هـ / سنة ٧٩٦ م قرر العطاف أن يكمن له ولكن شيوخ الموصل وصلحاءها ناشدوه ان يدع ذلك وان ينصرف عن المدينة لفترة فخرج في ٤ آلاف الى أرمينية .

ولقد تمسف بعض الولاة في الجباية رغم هذه الظروف فقد طالب يحيى بن سعيد الحرشي (٥١) أهل الموصل بخراج سنتين مضتا سنة ١٨١ هـ . وفي سنة ١٩٣ هـ / سنة ٨٠٨ م شدد الحسن بن صالح الهمداني على الاعراب وخرج بنفسه يطالبهم بدفع الصدقات (الزكاة) ولاحق قبيلة عنزة الربعية فاجتمع مع عنزة بنو شيبان وكمنوا للوالي

(٤٧) المصدر السابق ص ٢٨٠ ، ٢٨٦ .

(٤٨) المصدر السابق ص ٢٧٥ ، ٢٧٦ .

(٤٩) المصدر السابق ص ٢٧٦ .

(٥٠) المصدر السابق ص ٢٨٤ .

(٥١) المصدر السابق ٢٨٦ - ٢٨٨ .

وَقْتَلُوهُ (٥٢) . والمعروف عن ربيعة أنها كانت أكثر القبائل تمردا واشغالا لوالي الموصل . ولم تنته هذه الحادثة عند هذا الحد بل أدت الى ثارات بين اليمن ممثلة السلطة وبين ربيعة المتمردة وهكذا فقد انكسر الحلف اليماني - الربيعي القديم .

على أن اوالي لم يكن دائما يرسل ربيع الموصل الى بغداد بل يحتفظ به أو بجزء منه ليعينه على حرب الخوارج وهذا ما فعله موسى بن مصعب سنة ١٥٧ هـ فقد اجاب الخليفة بأنه يحتاج المال لان (البلد كثير الخوارج واعددها للرجال متى احتجت الى محاربة خارجي... » (٥٣) . ولعلنا بعد ذلك نخلص الى القول بان الحركة الخارجية اشاعت عدم الاستقرار في الموصل خاصة ومنطقة الجزيرة الفراتية عامة وشفلت بال السلطة المركزية لعدة سنوات . وبقيت خصائص الحركة الخارجية في الجزيرة ، على عكس الاقاليم الشرقية ، تتسم بسمة العروبة سواء على الصعيد الفكري أو التنظيمي . بل أن العصبية القبلية ظلت تتحكم في هذا الاقليم . كما نعت « النخوة » دورها حيث كان خوارج الجزيرة الفراتية يخفون لنجدة اخوانهم في المذهب أينما ثاروا .

ورغم أن أحد الاسباب التي أعطاها المؤرخون لجزيرة الموصل سنة ١٣٢ هـ هي ميولها للامويين فلم تحدث في الواقع حركة ذات صبغة أموية في الموصل خلال العصر العباسي الاول . على ان أنصار الامويين من الموصل وغيرها من مناطق الجزيرة الفراتية تجمعوا حول اسحق بن مسلم العقيلي واخيه بكار وهما من قادة مروان الاخير وقد اعلن اسحق العقيلي ثورته في الجزيرة واتخذ سميساط والرها مراكز له . كما انضم اليه أحداالامراء الامويين محمد بن مسلمة بن عبد الملك .

ولكن الحركة الموالية للامويين في الجزيرة عموما لم تكن منظمة ، حيث تشير رواية تاريخية « وأمرهم مشمتت وليس عليهم رأس يجمعهم » (٥٤) ، وقد طلب اسحق العقيلي نفسه الامان من العباسيين بعد معرفته بمقتل مروان وقربه المنصور وجعله من صحابته في البلاط . وربما كان تخلص العباسيين من يحيى بن الحر أحد الموائين لبني أمية في الموصل يعود الى

(٥٢) المصدر السابق ص ٢١٤

(٥٣) المصدر السابق ص ٢٢٧

(٥٤) فاروق عمر ، العباسيون الاوائل ، الجزء الاول ص ١٢٦

كونه نقطة التقاء لانصار الامويين وشيعتهم وللعناصر المناوئة للدولة العباسية الجديدة حيث قتله والي الموصل سنة ١٣٣ هـ سنة ٧٥٠ م (٥٥) .

ولم يعرف عن الموصل ميلها الى العلويين فقد وصفت بكونها اموية خارجية كما شارك اهل الموصل بحركات قبلية ولكنهم لم يشتركوا في حركة علوية في هذه الفترة . وفي رواية تاريخية ان ابراهيم بن عبدالله بن الحسن جاء الموصل سنة ١٤٤ هـ سنة ٧٦١ م متخفيا من ملاحقة المنصور له وبقي فيها فترة قصيرة من الزمن حيث لم يجد الاعوان من شيعة العلويين الذين يعتمد عليهم في حركة ضد العباسيين . ويظهر ان قبائل الجزيرة لم تستسغ مذهب الشيعة العلوية ويتمثل موقفها في قول نصر بن شيت العقيلي احد شيوخ القبائل الجزرية الذي ثار ضد المأمون فاقترح عليه ان يبايع خليفة علويا فرفض قائلا : (٥٦) « أولي بني السوادات .. اذ كان يقول كن وليته منهم : انه خلقتني وانه يرزقتني » .

الموصل والنعرات القبلية :

كانت الروح القبلية تستفحل في فترات متفاوتة اما بسبب ضعف السلطة المركزية وعدم قدرتها على كبح جماح هذه النعرات . واما في احيان اخرى بتحريض من السلطة المركزية او والي المدينة الذي يحابي قبيلة على قبيلة اخرى . فقد تدمرت القبائل الموصلية من سياسة مروان الذي فضل المضربة (القيسية) على اليمانية . وحين جاء العباسيون قربوا اليمانية وفضلوهم في الوظائف الادارية والعسكرية وكانت سياسة العباسيين الجديدة هذه بسبب مساندة اليمانية للدعوة العباسية من جهة ومن جهة ثانية ادراكا من العباسيين بأن القبائل اليمانية هي الغالبة على الموصل ، فتؤكد رواية (٥٧) ان « اليمانية في البلد اظهر من النزارية » وان «اليمانية

(٥٥) يشير كتاب الامامة والسياسة في رواية ينفرد بها (ح ٢ ص ١٥٩) الى ان سليمان ابن هشام الاموي قد هرب من البلاط العباسي وثار ضد العباسيين في الجزيرة في عهد ابي العباس ، والرواية ضعيفة الاحتمال .

(٥٦) الازدى ، ص ١٨٠ ، ٢٢٤ .

(٥٧) المصدر السابق ص ٢٩٦ .

هم المتغلبون على الموصل » .

ولعل ما ذكرناه آنفا من ازدياد العصبية اثناء ضعف سلطة بغداد يظهر واضحا في عهد الرشيد حيث تفاقم النزاع بين الربعية والمضربة واستعانت ربعية لا باليمن (٥٨) بل بقبائل ربعية من اقاليم اخرى . وفي سنة ١٩٨ هـ سنة ٨١٣ م حدثت وقعة « الميدان » بين النزارية واليمانية حيث ادعى النزارية بأن اليمانية « يتهمونهم وينتقصون حقوقهم » (٥٩) وتزعمهم عثمان بن نعيم البرجمي الذي حاصر الموصل في ٢٠ ألفا . ولكن اليمانية بقيادة علي بن الحسن الهمداني استطاعت ان تهزم النزارية رغم العون الذي جاءهم .

ولا شك ان الخلافة العباسية كانت تعمل من اجل كسر الاحلاف القبلية القديمة الكبيرة وتشتيتها فمثلا نجح المنصور في كسر التحالف اليماني - الربعي في اليمن وفي البحرين كذلك عمل هذا الخليفة والذين من بعده على كسر نفس الحلف في الجزيرة وذلك لئلا تكون هذه التحالفات خطرا على الدولة من جهة ويكون بالامكان السيطرة على المناطق ذات النزعة القبلية الحادة .

لقد كان لاهل الموصل رأي في اختيار واليهم فلم يرضوا بمحمد بن صول واليا وثاروا على سياسة يحيى بن محمد العباسي ، واجبروا ابراهيم ابن العباس سنة ١٩٥ هـ / سنة ٨١٠ - ٨١١ م على التنحي عن الولاية ، ورفض اهل الموصل ولاية الحسن بن محمد التغلبي سنة ١٩٧ هـ وقالوا : « لا يلينا ربعي » . وفي عهد المعتمد انتفض اهل الموصل وطردها واليهم سنة ٢٥٩ هـ وعينوا بدله من رغبوا فيه واستمروا مجاهرين بالعصيان حتى سنة ٢٦١ هـ / ٨٧٤ م (٦٠) وتشير رواية في الازدي : « ولما ضعف امر السلطان وقلت الحماية اجتمع اهل الموصل على علي بن الحسن الهمداني ليشرف على امر البلد ويحوط اطرافه » (٦١) .
والواضح ان امر السيطرة على الموصل اصبح بين سنة ١٩٥ هـ -

(٥٨) ذلك لان الحلف اليماني - الرجمي القديم كان قد تفكك وقد سمت حادثة اغتيال الوالي الحسن الهمداني آتفة الذكر الهوة بين الطرفين .

(٥٩) الازدي ص ٣٢٢ .

(٦٠) المصدر السابق ، ص ٣٢٦ ، ٣٢٢ .

(٦١) المصدر السابق ص ٣٢٤ .

سنة ٢٠٢ هـ في يد بني الحسن الهمدانيين فعليا اما الوالي الذي تعينه السلطة العباسية فكان لا يدخل المدينة الا اذا حظي برضى بنو الحسن الهمداني ولذلك كان من الطبيعي ان يحسب حسابهم في كل عمل يقوم به او حكم يصدره والى ذلك تشير الرواية : « وكان الوالي من ولاة السلطان يلي منذ هذا الوقت الى انقضاء ايام بني الحسن فاذا رضوه ادخلوه وهم الغالبون على الامر . . . » (٦٢) ولذلك امتنع علي بن الحسن الهمداني عن الاعتراف بولاية الحسن التغلبي سنة ١٩٧ هـ الذي ارسله الامين ؛ وحين راسلهم طاهر بن الحسين سنة ١٩٨ هـ مال اليهم باليمانية .
ولكن اليمانية انشقوا على انفسهم بالموصل واحتدم الصراع على السلطة بين علي الهمداني والسيد بن انس الازدي وهزم الهمداني مما اضطره الى الاستعانة بمهدي بن علوان الخارجي ولكن ذلك لم يفده حيث تغلب عليه ابن انس ثانية وقتله . وقد برر ابن انس قتله للهمدانيين واستيلاءه على الموصل حين قابل المأمون سنة ٢٠٤ هـ سنة ٨٠٩ م قائلا : « ادخلوا الخارجي مدينتك واعلوه على منبرك وابطلوا دعوتك » (٦٣) وهكذا ضرب ابن انس على وتر حساس فاقره المأمون على الموصل ولم يكن اجراء الخليفة هذا الا اعترافا بأمر واقع . وبقي ابن انس واليا على الموصل حتى مقتله في معركة مع الثائر زريق بن علي صدقة الموصل سنة ٢١٢ هـ سنة ٨٢٧ م .

ملحق بولاية الموصل خلال هذه الفترة (٦٤)

١٣٢ هـ	محمد بن صول
١٣٣ هـ	يحيى بن محمد العباسي
١٤١ هـ	اسماعيل بن علي العباسي
١٤٢ هـ	مالك بن الهيثم الخزاعي

(٦٢) الازدي ص ٣٢٤ .

(٦٣) الازدي ص ٣٥٤ .

(٦٤) راجع الازدي ، تاريخ الموصل ، - الطبري ، تاريخ الرسل والملوك طبعة ليدن . -
قارن قائمة الدكتور علي حبيبة في اخر كتاب الازدي آف الذكر . (ص ٤٩٤ فما بعد) .

١٤٥هـ	جعفر بن المنصور
١٤٨هـ	خالد بن برمك
١٥١هـ	اسماعيل بن عبدالله القسري
١٥٤هـ	موسى بن مصعب الخثعمي
١٥٥هـ	خالد البرمكي
١٥٩هـ	موسى بن مصعب الخثعمي
١٥٩هـ	خالد البرمكي
١٦٠هـ	اسحق بن سليمان
١٦١هـ	حسان السروي
١٦٢هـ	عبد الصمد بن علي
١٦٤هـ	محمد بن الفضل
١٦٦هـ	أحمد بن اسماعيل بن علي
١٦٧هـ	موسى بن مصعب
١٦٧هـ	عبد الصمد بن علي
١٦٨هـ	أحمد بن اسماعيل
١٦٨هـ	هرثمة بن أعين
١٦٩هـ	هاشم بن سعيد
١٦٩هـ	عبد الملك بن صالح
١٧١هـ	اسحق بن محمد

الدكتور فاروق عمر فوزي
 استاذ مساعد - قسم التاريخ
 كلية الآداب - جامعة بغداد

موقف الفرس من العباسيين الاوائل

حركة المقتنع الخراساني
١٥٩ هـ / ٧٧٦ م - ١٦٣ هـ / ٧٨٠ م

توطئة :

لم تكن الثورة العباسية ثورة الايرانيين ضد العرب كما ادعى فان فلوتن ومن تبعه من المؤرخين (١) ، بل كانت ثورة القبائل العربية من اهل خراسان ضد الحكم الاموي . اما موقف الايرانيين من موالي وغيرهم ، فالواقع أنهم كانوا منقسمين بين مؤيد ومعارض للثورة العباسية . فقد حارب الايرانيون جنبا الى جنب مع القبائل العربية الخراسانية ضد اتباع

(١) فان فلوتن ، السيادة العربية والشيعة والاسرائيليات ، مترجم ، القاهرة ١٩٣٤ . .
ولهاوزن ، الدولة العربية وسقوطها ، مترجم ، القاهرة ١٩٥٨ . . الدوري ، العصر
العباسي الاول بغداد ، ١٩٤٤ . . حسن ابراهيم حسن ، تاريخ الاسلام ج ٢ ، القاهرة
١٩٦٤ الطبعة السابعة .

نصر بن سيار والي خراسان الاموي . كما وساندت جماعات اخرى من الايرانيين الجيش الاموي في مقاومته للثورة . وهناك مدن ايرانية كثيرة وقفت موقفا سلبيا من الاحداث فلم تنتهز فرصة الثورة لتقضي على السلطة الاموية فيها (٢) .

على ان الثورة العباسية كأي ثورة جذرية ايقظت في نفوس العامة من الناس الكثير من آمال التطلع نحو اوضاع أفضل ، كما وبعثت الثورة الجديدة روح التحسس المرهف واليقظة الواعية والتي كان من مظاهرها انفساح المجال لانطلاق الكثير من المبادئ الايرانية القديمة (من زرادشتية ومزدكية ومانوية) المتأصلة في البيئة الايرانية قبل الفتح الاسلامي وبعده . وبعد نجاح الثورة العباسية توقعت الجماعات المختلفة خيرا كثيرا ، ولكن الثورة لا تستطيع ان تلبى كافة المطالب ولا ان تؤمن كافة النجاحات وبصورة آنية . ولقد كان طبيعيا ان يؤدي تلكو العباسيين عن تنفيذ الشعارات التي نادوا بها وتباطؤهم عن تحقيق الوعود التي قطعوها على انفسهم الى خيبة أمل لدى الجماعات المختلفة من عربية أو ايرانية . فقامت حركات متعددة ضد السلطة العباسية ومنها حركة المقتع موضوع بحثنا في هذه المقالة .

لقد كانت حركة المقتع حلقة في سلسلة من الحركات الدينية السياسية الايرانية التي دعت الى اعادة مجد ايران القديم بتقاليده ودياناته الموروثة والى انهاء السيادة العربية الاسلامية عليها . ومهما حاولت هذه الحركات ان تصطبغ بصبغة اسلامية ظاهرية او ان توفق بين الجوسية والاسلام الا ان محاولاتها فشلت وكانت نهايتها الخيبة .

ان اول مشكلة يواجهها الباحث في هذه الحركات هي قلة المصادر التاريخية الموثوقة وندرة المعلومات واقتضاها وتناقضها . ولكننا اذا قارنا حركة المقتع بغيره فاننا نلاحظ كثرة المعلومات التاريخية نسبيا وخاصة فيما يتعلق بتاريخ (المقتنية) السياسي ، اما بخصوص مبادئ المقتع وآرائه فان الباحث يعود فيجابه مشكلة ندرة الاخبار وتناقضها .

ولعل كتاب البيان والتبيين للجاحظ (ت ٢٥٥ هـ / ٨٦٨ م) يعتبر من اقدم المصادر التي تشير الى حركة المقتع .

.2) Omar, the Abbasid Caliphate, Baghdad, 1969.

اما اهم مصادرنا التاريخية التي تعالج هذه الحركة فهي كتاب التاريخ لليعقوبي (ت ٢٨٤ هـ / ٨٩٧ م) وتاريخ الطبري (ت ٣١٠ هـ / ٩٢٣ م) . ويعتبر كتاب تاريخي بخارى ... المنسوب للنرخشي من الكتب الرئيسية في التاريخ المحلي الذي يروي روايات مفصلة عن المقتنع . وامل من المصادر التي اعتمد عليها النرخشي هي كتاب الدولة العباسية للصولي (ت ٢٤٣ هـ / ٨٥٧ م) او مؤلفات ابراهيم بن محمد المعروف بعلمه الواسع فيما يخص تاريخ المسلمية (اتباع ابي مسلم الخراساني) وعقائدها (٣) . ولا تختلف روايات كتاب الفرق عن بعضهم البعض فيما يخص حركة المقتنع فالرواية التي نجدها في البغدادي هي نفسها تقريبا موجودة في الاسفرايني والشهرستاني والمقريزي وغيرهم .

اما المؤرخون المتأخرون فيعتمدون على من سبقهم في الكلام عن المقتنع وثورته فالبلعمي في كتابه عن التاريخ (ت ٣٦٢ / ٩٧٢) يعتمد على رواية الطبري ولكنه يضيف اليها اضافات جديدة وخاصة فيما يتعلق بأسطورة (قمر المقتنع) . وقد جمع ابن الاثير (ت ٦٣٠ هـ / ١٢٣٣ م) في الكامل روايات الطبري واليعقوبي والنرخشي وغيرهم حيث هناك روايات لا يذكر مصدرها . وعلى هذا ففي الكامل صورة شبه متكاملة عن المقتنع . وقد اعتمد كل من ابن الطقطقي (ت ٧٠٩ هـ / ١٣٠٩ م) وابن خلدون (ت ٨٠٤ هـ / ١٤٠٦ م) على رواية الكامل فرووها في كتبهم بعد اختصارها .

بداية الحركة :

تتناقض الروايات حين تشير الى بدء حركة المقتنع ولعل اصدق الروايات هي ما يذكره تاريخي بخاري بأن الثورة بدأت سنة ١٥٩ هـ / سنة ٧٧٦م ويؤيد ذلك ابن الاثير وابن خلدون (٤) . ومما يزيد في صحة

[3] G. H. Sadighi, Les mouvements religieux Iraniens du IIe IIIe Siecles de L'Hegire, Paris, 1938.

(١) تاريخ بخارى ، ص ٦٣ . ابن الاثير ، الكامل في التاريخ ، ج ٦ ، ص ٢٥ .
ابن الطقطقي الفخري ، ص ٢١٢ .

هذه الرواية اشارتها الى ان المنع بدأ حركته في ولاية حميد بن قحطبة الطائي . وكان هذا واليا على خراسان حتى سنة ١٥٩ هـ حيث اعقبه ابو عون عبد الملك بن يزيد الازدي .
وعلى هذا فان ما يقوله اليعقوبي بأن الحركة بدأت سنة ١٦٠ هـ او الطبري سنة ١٦١ هـ مخالف لسير الواقع (٥) .

سيرة المنع الاولى :

ان اغلب مصادرنا التاريخية تشير الى ان اسم المنع كان (هاشما (٦)) . بينما تعطيه روايات اخرى اسم (حكيم (٧)) او عطاء (٨) وقد عاش هاشم هذا في احدى قرى مدينة مرو ، واشتغل لفترة من الزمن في تنظيف الصوف وغسله . ولكن احوال ابيه المعاشية تحسنت بعد الثورة العباسية فأصبح أحد موظفي الديوان في خراسان فاهتم بتثقيف ولده هاشم الذي استطاع ان يحصل على ثقافة جيدة متنقلا بين مرو وبلخ .

وحين كبر هاشم انضم الى اتباع أبي مسلم الرزامية . وثار ضد العباسيين بعد مقتل أبي مسلم مع الوالي الجديد عبد الجبار الازدي ووقع عبد الجبار وهاشم مع عدد من الثوار في الاسر ، وقتلت السلطات العباسية

-
- (٥) اليعقوبي ، التاريخ ، ج ٢ ، ص ٤٧٨ . - idem البلدان ، ص ٣٠٣ - ٣٠٤ .
الطبري ، تاريخ الرسل والملوك ، ج ٣ ، ص ٤٥٩ .
(٦) تاريخ بخارى ، ص ٦٣ وما يليها . - البيروني ، كتاب الآثار الباقية ، ص ٢١١ .
- البغدادي ، الفرق بين الفرق ، ص ٢٤٣ . - الشهرستاني ، الملل والنحل ، ص ١١٥ . - القرظي ، الخطط ج ٢ ص ٣٥٤ .
(٧) اليعقوبي ، تاريخ ، ج ٢ ، ص ٤٧٨ . - الطبري ، المصدر السابق ، ج ٣ ، ص ٤٧٠ ، ٤٨٤ . - ابن الاثير الكامل في التاريخ ، ج ٦ ، ص ٢٥ - ٢٦ .
(٨) الجاحظ ، البيان والتبيين ، ص ٧٠ . - ابن خلكان ، وفيات الاعيان ، ج ٢ ، ص ١٣٦ - ١٣٧ .

الازدي وحكمت على هاشم بالسجن ثم أطلق سراحه وعاد الى مرو (٩) .
ولم يكن مظهر المقتنع الشخصي - حسب ما تذكره الروايات (١٠) -
على ما يرام ، فقد كان أعورا ، قصيرا ، اصلع ، يتلجج في كلامه . ولعل
هذه الصفات هي التي جعلته يفكر بالقناع الذي غطى به وجهه والذي كان
من الذهب (١١) . ومن هنا جاءت تسميته بالنبي المقتنع والاصح الاله المقتنع
لانه ادعى الربوبية .

وقد استطاع هاشم المقتنع ان يسبغ صفة الغموض والقدسية على
شخصيته محققا ذلك بالخطوات التالية (١٢) :

١ - اتخاذ القناع : يؤكد كتاب الفرق الاسلامية ان المقتنع اتخذ
القناع ليفطى به عيوبه ولعل ذلك صحيح ولكن هدف المقتنع كان يرمي الى
ابعد من ذلك وهو اضعاف الغموض والسرية على شخصه مما سيزيد من
تعلق الناس واعجابهم به وبالتالي كثرة اتباعه .

٢ - استعمال السحر والتنجيم : حيث اشيع بانه استطاع ان يظهر
قمرًا في السماء وقد ظن الكثير من العوام بان هذا دليل على قدرة المقتنع
وبراعته في السحر فانجذبت قلوبهم نحوه .

٣ - لقد سلط على اتباعه الذين اصروا على رؤية وجهه رغم تحذيره
لهم انهم لا يطيقون تحمل نوره الذي سيحرقهم ، سلط عليهم المرايا التي
عكست اشعة الشمس البراقة فخروا له ساجدين .

٤ - لم يظهر لرسول قائد الجيش العباسي وانما ناداه من وراء
الحجاب مؤكدا انه فوق البشر .

(٩) الترشخي ، تاريخ بخارى ، ص ٦٣ وما بعدها . - اليعقوبي ، ج ٢ ، ص ٤٧٨ .

(١٠) الطبري ، ج ٣ ، ص ٤٨٤ . - ابن الاثير ، ج ٦ ، ص ٢٥ وما بعدها . - ابن خلكان ،
وفيات الاعيان ، ج ٢ ، ص ١٣٦ .

(١١) - القزويني ، تاريخ كزبده ، ص ٣١٢ . - نظام الملك ، سياسة نامه ، ص ١٩٨ وما
بعدها . انظر كذلك Moscati, Studi storici

(١٢) البغدادي ، المصدر السابق ، ص ٢٤٣ . - ابن حزم ، ص ٣٦ وما بعدها . - تاريخي
بخاري ، ص ٦٣ - ٧٤ . - القزويني ، اثار البلاد ، ص ٣١٢ . - ابن الاثير ،
الكامل ، ح ٦ ، ص ٢٥ وما بعدها .

تعالم المقنع :

يرى الشهرستاني بان المقنع كان في اول أمره على مذهب الرزامية . ونحن نعرف بان الرزامية فرقة من فرق الراوندية المتطرفة قدست أبا مسلم ونادت بامامته واعتقدت بحلول روح الهية فيه . كما وان الرزامية كانت جزءا من الخرمية التي نادت بترك الفرائض (١٣) .

ولما كانت الخرمية ذات صلة وثيقة بالمزدكية كما يؤكد ذلك الشهرستاني والبيروني وابن النديم ونظام الملك (١٤) ، لذلك فان فرقة المقنع تبنت الكثير من مبادئ مزدك . والواقع فان الكثير من المصادر (١٥) تتفق بأن المقنع أباح لاتباعه الاموال والنساء وأسقط عنهم الصلاة والصوم وسائر العبادات وأباح لهم كل ما جاء به مزدك .

وقد اختلفت آراء المؤرخين المحدثين في طبيعة هذه التعالم : يقول الدكتور عبد العزيز الدوري « كانت مبادئ المقنع في أساسها خرمية فارسية وصبغتها قومية لان الرزامية لا تعترف بامامة العباسيين او بسلطتهم » بينما ترى الاستاذة سميرة الليثي بان هدف الحركة كان ضرب الاسلام والعروبة في وقت واحد . اما الدكتور صديقي فيلاحظ محاولة المقنعية التوفيق بين الديانة الإيرانية القديمة وبين المبادئ الاسلامية (خاصة الفلاة) . ويرى المستشرق براون بأنها حركة شيعية غالية تأثرت بالبيئة التي ظهرت فيها « اما البروفسور برنارد لويس فيؤكد على طبيعتها الإيرانية الواضحة فيها . ويخصص البروفسور سبولر لحركة المقنع وما شابهها من الحركات فصلا خاصا تحت عنوان « تأثير الزرادشتية والمزدكية على تكوين الفرق الجديدة » بعد دخول ايران ضمن الدولة الاسلامية . وهو هنا لا يستبعد كذلك اثر الروح الإيرانية (القومية) في هذه الحركات . اما البروفسور موسكتي فيقول « لقد اختلطت في حركة

(١٣) الشهرستاني ، ج ١ ، ص ١١٥ ، ١٣٢ . - البغدادي ، ص ٢٤٣ .

(١٤) الشهرستاني ، ص ٨٧ ، ص ١٤٧ . - البيروني ، الاثار الباقية ، ص ٢١١ . -

الفهرست ص ٤٧٩ وما يليها . - سياسة نامه ، ص ١٩٨ - ١٩٩ .

(١٥) البغدادي ، ص ٢٤٤ . ابن خلكان ، ج ٢ ، ص ١٣٦ - ١٣٧ . - ابن الاثير ،

ج ٦ ، ص ٢٥ وما بعدها ، ص ٣٤ - ٣٥ .

المقنع التقاليد الإيرانية ومبادئ غلاة الشيعة ، وقد استطاع المقنع ان يثير
جوا من الحماس الديني لدى أتباعه لم يخمد حتى بعد وفاته . وهكذا
أكد هذا المستشرق على فكرة التوفيق الأنفة الذكر (١٦) .
لقد بشر المقنع بتعاليم كثيرة ورفع شعارات متنوعة تناسب كل
جماعة من الجماعات التي انضمت اليه ولعلنا نستطيع ان نجملها
بالتالي : (١٧) .

أولاً- نادى المقنع بأنه سيعود الى الدنيا لينشر العدل وليجعل أتباعه
المتنفذين فيها . وحين وفاته رمى نفسه في النار فاحترق ولم يترك اثرا
فظن أتباعه بأنه غاب وسيعود حتما ليزيل الجور وينشر العدل .
ثانية - نادى المقنع بأنه اله وادعى ان كل صفات الربوبية موجودة فيه .
ثالثا - بشر المقنع بفكرة الحلول والتناسخ فقال ان الصفات الالهية
انتقلت في الانبياء من واحد الى اخر حتى وصلت الى النبي محمد (ص)
ثم انتقلت الى أبي مسلم الخراساني ثم اليه . ولذلك طلب من أتباعه
السجود له .

رابعا - قدس المقنع ذكرى أبي مسلم الخراساني وتطرف فسادى

(١٦) الدكتور الدوري ، العصر العباسي الاول ، ص ١١٧ . - idem الجدور التاريخية
الشعبية ، ص ٤١ وما بعدها ، اللبني ، الزندقة والشعبوية ، ص ١٢٦ - ١٢٧ .
Sadighi, op. Cit, P. 162 ff براون ، تاريخ الادلة الفارسي (بالانكليزية) ح ١ ،
ص ٣١٨ . - برنارد لويس ، اصول الاسماعيلية ، بالانكليزية ، ص ٧ .
Moscato, ou. Cit, 345.

B. Spuler, Iran in fruh-Islamisher zeit, 1952, pp, 49ff, 196ff.

انظر كذلك : حسن ابراهيم حسن ، ح ٢ ، ص ١٠٦ - احمد شبلي ، ح ٢ ،
ص ١٩٢ . - حسن محمود العالم الاسلامي في العصر العباسي ، ص ٨١ . - محمد
حلمي احمد ، الخلافة والدولة في العصر العباسي ص ٧٢ . - بارتولد ، تركستان
(بالانكليزية) ، ص ١٩٩ - ٢٠٠ . - ويل ، تاريخ الخلافة ، ح ٢ ص ١٠٣ .
(١٧) تاريخي بخاري ، ص ٦٣ - ٧٤ . - الطبري ، ح ٣ ، ص ٤٨٤ ، ٤٩٤ . - العميون
والحدائق ص ٢٧٣ . - ابن الاثير ، ح ٦ ، ص ٢٥ - ٢٦ ، ص ٣٤ . - ابن
الطنطقي ، الفخري ، ص ٢٤٤ - ٢٤٥ . - البغدادي ، ص ٢٤٣ . - الشهرستاني ،
ح ١ ، ص ١١٥ ، ١٢٢ . - النوبختي ، فرق الشيعة ، ص ٢٨ ، ٤١ .

بأفضليته على الرسل . فيؤكد النوبختي مثلا ان الرزامية ادعوا حلول روح الاله في ابي مسلم وانكروا وفاته .

خامسا - طالب المقتنع بالثار لمقتل يحيى بن زيد بن علي زين العابدين ، الا انه يظهر بأن المقتنع لم يكن مخلصا في رفع هذا الشعار ولم يستمر في رفعه طويلا .

سادسا - اسقط المقتنع الفرائض الدينية من صوم وصلاة وزكاة الخ سابعا - اتبع المقتنع تعاليم مزدك فيما يخص اباحة نساء واموال اتباعه بعضهم لبعض .

ثامنا - اعطى المقتنع الحق لاتباعه بقتل كل من يخالفهم في العقيدة وان يسبوا نساءهم واطفالهم وممتلكاتهم . وقد نادى فرق غالية وكذلك فرق خارجية متطرفة بنفس هذا المبدأ في هذه الفترة كذلك (١٨) .

ومهما يقال بشأن تطرف هذه التعاليم ومخالفتها للاسلام فاننا نرى بأن المصادر التي يعتمد عليها الباحث هي مصادر اسلامية معادية لهذه الحركات التي كانت ضد السلطة العباسية ولذلك فربما كان هناك بعض المبالغة في تصوير هذه المبادئ . فقد يكون هناك بعض التساهل في العلاقة مع النساء والاشترار في الاموال ولكن لا الى الحد الذي تصوره لنا مصادرنا الاسلامية . ثم ان هذه المبادئ لم تكن جديدة او مبتدعة بل كانت معروفة لدى بعض الجماعات المزدكية في مناطق ايرانية مختلفة .

تطور حركة المقتنع وموقف العباسيين منه :

حين بشر المقتنع بآرائه انضم اليه الايرانيون فكونوا معظم اتباعه . ولكن بعض العرب المتذمرين انضموا اليه كذلك ، فكان عبدالله بن عمر احد العرب الخراسانية من اهالي مرو المتحمسين الى دعوة المقتنع حيث زوج ابنته الى المقتنع وكان من دعائه الذين بشروا بمذهبه في بلاد ما وراء النهر . وحين طلبت السلطة العباسية المقتنع هرب الى بلاد ما وراء النهر

(١٨) انظر عن الجناحية وهي فرقة عبد الله بن معاوية مثلا .

Sadighi, op. cit, P. 181.

واستقر في كاش في حصن سنام (١٩) .
وهناك وجد حلفاء كثيرون له . فقد تحالفت معه المبيضة في بلاد ما
وراء النهر (٢٠) . والمبيضة من فرق الخرمية التي تنادي بترك الفرائض
الدينية وتوالي أبا مسام الخراساني . وقد اختارت اللون الابيض لانه كان
يعني العداة للعباسيين (المسودة) . ولكن اصطلاح المبيضة كان يقصد به
في خراسان وما وراء النهر اتباع أبي مسلم من الخرمية . ويعتبر البغدادي
المبيضة هم المقنعية فليس هناك فرق بين الاثنتين .
كما انضم اليه ابن امير بخارى وتقبل تعاليمه وترك الاسلام . كما
واستطاع المقنع ان يتحالف مع الاتراك تاركاً لهم حرية الهجوم على القرى
الاسلامية ونهبها وسبي نساها . وحين تعاظم أمره خالفه امير بخارى
وخاقان الترك وخاصة الخلجية منهم (٢١) .
وبعد ان باءت الحملات العباسية التي ارسلت للقضاء عليه بالفشل ،
أحسن المهدي الخليفة العباسي بخطورة الموقف فأعطى القيادة الى جبريل
ابن يحيى فحقق هذا اول نصر ضد المقنعية .
ولكن حدوث ثورة يوسف البرم الخارجي سنة ١٦٠ هـ / سنة ٧٧٧م
اجبر العباسيين على ايقاف العمليات العسكرية مؤقتاً ضد المقنع وتركيز
الجهود للقضاء على يوسف البرم في بخارى . وما ان قضي على الثورة
الخارجية حتى عاد الجيش العباسي سنة ١٦١ هـ / سنة ٧٧٨ م بقيادة
معاذ بن مسلم ثم سعيد الحرشي فركز هجماته ضد المقنعية مما اضطرهم
الى الانسحاب الى حصن سنام وتحصنوا فيه (٢٢) .
وكان المقنع قد استعد لحصار طويل الامد ففشلت كل المحاولات

(١٩) تاريخي بخارى ، ص ٦٢ - ٧٤ . ابن الاثير ، ح ٦ ، ص ٢٥ ، ٢٤ - ٢٥ .
(٢٠) البغدادي ، ص ٢٥٧ . - البيروني ، الانار الباقية ، ص ٢١١ . ابن الاثير ،
ح ٦ ، ص ١٢ .
Sadighi, op. cit, PP. 162ff. Moscati, op. cit, PP. 334ff. (٢١)

العدوى ، المجتمع العربي ومناهضة الشعوبية ، ص ١١١ وما بعدها .
(٢٢) الطبري ، ح ٢ ، ص ٤٧٦ . - ابن الاثير ، ح ٦ ص ٢١ . - ابن خلكان ، ح ٢ ،
ص ١٢٦ - ١٢٧ .

لاقتناع المقتنع بالتسليم ، على ان انضم ٣٠ الفا من المقتنعية الى الجيش
المباسي اوهن من قوة المقتنع ولكنه لم يستسلم .

نهاية المقتنع :

لم يبق مع المقتنع في لحظاته الحرجة حين بدأ الجيش المباسي يدخل
من منافذ القلعة الا ٢٠٠٠ مقاتل وحينئذ جمع المقتنع أتباعه وأخبرهم بأنه
مخفف وسيعود حتما ليتمكنهم من الارض . ثم سقى اصحابه ونساءه
وأطفاله شرابا مسموما ، ثم ألقى بنفسه في التنور فاحترق عن آخره ولم
يكشف له عن اثر على حد قول أغلب الروايات التاريخية الآتفة الذكر .
وهكذا انتهت حركة المقتنع سنة ١٦٢ هـ / سنة ٧٨٠ م وسمع بها
الخليفة المهدي وكان حينذاك في حلب . ولذلك فان صاحب (كتاب تاريخي
بخارى) يخطيء حين يظن ان الحركة انتهت سنة ١٦٧ هـ / سنة ٧٨٣ -
٧٨٤ م (٢٢) .

استمرار المقتنعية :

وتشير بعض المصادر الى استمرار وجود أتباع المقتنع في مناطق مختلفة
من ايران وخاصة بين العوام والضعفاء من الناس . ويقول البيروني « بانهم
يدينون بدين المقتنع مستخفين منتحلين في الظاهر للاسلام » . ولعل أهم
مناطق انتشارهم بلاد ما وراء النهر حيث كانوا موجودين في القرن
الثالث عشر الميلادي (٢٤) .

(٢٣) تاريخي بخارى ، ص ٧٤ .

(٢٤) البغدادي ، ص ٢٥٩ . - المقدسي ، احسن التقاسيم ص ٢٢٣ . - البيروني ، ص ٢١١ .

الخاتمة :

ان حركة المقتنع هي واحدة من سلسلة الحركات الايرانية التي قامت في العصر العباسي الاول . فقد انضم الايرانيون الى بهانريد واستاذ سيس وسنباذ واسحق الترك قبل ان تظهر حركة المقتنع . كما انضم الايرانيون الى حركات الخوارج في سجستان وخراسان والى حركات العلويين في خراسان والديلم والى ثورات الولاة واتبواد العرب في ايران مثل جمهور العجلي وعبد الجبار الازدي ورافع بن الليث . ويمكننا ان نلاحظ قاعدة عامة وهي انضمام الايرانيين الى كل ثورة تحمل شعار مضاد للعباسيين سواء كان قادة هذه الثورات ايرانيين ام عربا . وهذا مما يدل على رد الفعل العنيف الذي كان حصيلة البون الواسع بين ما كان يتوقعه الناس من العباسيين وبين ما استطاع العباسيون ان يطبقوه فعلا في مجالات السياسة الادارية والدينية والمالية .

على أن أهم ما امتازت به حركة المقتنع الخراساني هي (نزعة التوفيق) حيث حاول المقتنع - لاسباب سياسية مصلحية - ان يجمع بين تعاليم ايرانية قديمة (مجوسية) وبين تعاليم اسلامية (غالية) لكي يضم اليه أكبر عدد من الاتباع . فكان يلوح لكل كتلة بشعارات معينة تستهوي تلك الكتلة بالذات . ولذلك يقول ابن الاثير (٢٥) بان حلقة صغيرة من اتباع المقتنع المخلصين كانوا وحدهم يعرفون حقيقة مبادئ المقتنع واهدافه . اما البقية فكانت تجتذبهم الشعارات البراقة التي كان يطرحها المقتنع .

ولا شك فان المبادئ الدينية والسياسية التي نادى بها المقتنع الخراساني كانت تمثل خطرا على ديانة الدولة العباسية (الاسلامية) وعلى كيانها السياسي . فمن وجهة النظر الدينية كانت تشكل سلسلة من الحركات (الهرطقية) المنشقة تلك الحركات التي تبرقت بالاسلام وتبنت بعض آرائه في الظاهر ولكنها في الواقع لم تكن حركات هرطقية منشقة بالمفهوم المعروف للاصطلاح لانها كانت تهدف الى احياء ديانة فارسية قديمة وتقاليد ايرانية عفى عليها الاسلام . ولكنها كانت من وجهة النظر السياسية تشكل خطرا عسكريا وسياسيا يهدد الدولة العباسية ونفوذها في المشرق الاسلامي .

(٢٥) ابن الاثير ، الكامل في التاريخ ، ح ٦ ، ص ٢٥ وما بعدها ، ص ٢٤ وما بعدها .

الباب الثاني

في المظاهر الحضارية

حول العلاقات العباسية – الكارولنجية

مقدمة :

لعل موضوع هذا البحث – الذي يعتبر في جوهره بحثا في العلاقات بين الشرق والغرب في حقبة مهمة وحساسة من العصور الوسطى – يكشف لنا مرة اخرى مدى الحاجة الى العمل الدؤوب المتواصل لابراز العوامل المادية والروحية التي كانت تتحكم في طبيعة الصلات بين الشرق والغرب . ذلك لان المشاكل والصعوبات التي اعترضت هذه العلاقات في العصور الوسطى بكل ما فيها من مظاهر ، تواجهنا اليوم في القرن العشرين رغم اختلاف المفاهيم وتطور الاطر وتعقدتها (١) . ومن هنا تأتي قيمة هذا الموضوع في الكشف عن الجذور التاريخية لطبيعة هذه العلاقات . على ان هناك عقبات عديدة تعترض عمل المؤرخ . يقول البروفسور هاملتون كب (٢) :

(١) Braudel, La Mediterranée et le Monde Mediterranéen ... (١)
Paris, 1949, P. 637.

(٢) هاملتون كب ، دراسات في حضارة الاسلام ، بيروت ١٩٦٤ ، ص ٦٢ .

« على المؤرخ الذي يرغب في تقديم صورة تاريخية عن القرون الوسطى ، أن يقوم بجمع النبذ المتناثرة من المعلومات ثم يسد الثغرات المتبقية بالاستنتاج المنطقي » .

ولكن المشكلة التي تواجهنا عند البحث في طبيعة العلاقات الدولية بين الشرق والغرب اعقد من ذلك بكثير ، فالنصوص التي لدينا غامضة ومقتضية وقد حملها المؤرخون اكثر من طاقتها ولم يعد بعض ما استنتجوه يدخل في باب الاستنتاج المنطقي الذي اشار اليه البروفسور كب .
ثم هناك التحيز . . . فقد اعتادت اوربا الغربية خاصة بعد منتصف القرن السادس عشر الميلادي على مستوى حضاري امتاز بتفوقه المادي والثقافي . وقد نسي مفكرو اوربا وكتابها او تناسوا المستوى الحضاري الاطوى الذي عاشته مجتمعاتهم في العصور الوسطى (٣) . بل انهم لم يتحملوا حتى التفكير في حضارات لم تكن في يوم ما منافسة لهم ماديا وروحيا فحسب بل ارقى منهم درجات عديدة . وهذا ما اكد عليه المؤرخ الكبير البروفسور بارتولد حين قال :

« نجد ان اوربا الغربية في القرون الوسطى كانت بلدا متاخرا قياسا للشرق مسيحيا كان ام مسلما تماما كتأخر الشرق اليوم بالقياس الى اوربا الغربية . . . ولكن نجد الاسس المتبعة في طرق البحث التاريخية تجد صعوبة في ازالة الخرافة التي تعتبر اوربا ، في كل العصور تحتل تلك الاهمية العالمية سياسيا وحضاريا كالتي تتمتع بها الآن » (٤) .

لقد تصور هؤلاء الكتاب والمؤرخون ان الغرب الذي استطاع ان يحصل على « الامتيازات » من الدولة العثمانية وحصلت دوله على حقوق لحماية الاقليات المختلفة في تلك الدولة كان بمقدوره ان يحصل على امتيازات وحقوق حماية من الدولة العربية في العصور الوسطى .
وهناك عقبة اخرى وهي « النظرة المسبقة » تلك النظرة التي نظر بها المجتمع الاوربي الغربي الى المجتمع الاسلامي . فلقد كانت الصورة التي

R. W. Southern, *Western Views of Islam in the Middle Ages*, Cambridge, Mass. 1962, pp. 2. ff. (٣)

(٤) راجع مقدمة الناشر الروسي الاستاذ خاليدوف في (دراسات في تاريخ فلسطين في العصور الوسطى) بغداد ١٩٧٢ .

يحملها الاوربيون عن العرب وعقيدتهم الاسلامية صورة مشوهة لا تمت الى الحقيقة بصلة ولم تعدل هذه الصورة وتعرض لمحاولات للتقويم واعادة التقييم الا في القرن الثالث عشر الميلادي (٥) . حين ازداد اتصال الاوربيين بالشرق بطرق شتى سلمية وحرية وتعرفوا على حضارته ونظمه حيث بدأ الطلبة يستمعون الى مناقشات اسانذتهم للعلوم التي نقلوها عن العرب وخاصة في الفلسفة والطبيعات وبدأوا يستعملون الارقام العربية في حساباتهم علانية بعد ان كانت ممنوعة وتدارسوا بوصلة العرب « وظهر لهم انها ليست من عمل الشيطان ولا تستخدم في تضليل البشر !! » كما كان يدعي رجال الكنيسة (٦) .

لقد كان أرنست رينان (٧) من المؤرخين الغربيين الرواد الذي تعرض بصورة جدية وعلمية للعلاقات بين الشرق العربي والغرب الاوربي في العصور الوسطى ، الا ان مؤرخي عصره لم يتمثلوا به . حتى جاءت الفترة بين الحربين العالميتين فشهدت جهودا محمودة لاظهار التأثير العربي على الغرب فكان ما كتبه مونريه ونيري (٨) شاهدا على ذلك . ثم تعاقبت البحوث والمقالات تعالج العلاقات السياسية والحضارية والحربية في فترات مختلفة (٩) .

لقد كان قيام الدولة العربية يمثل مشكلة سياسية وحضارية عنيدة

Southern, op. cit., pp. 34 ff. (٥)

هارولد لامب ، شعلة الاسلام ، بغداد ، ص ٦١٧ فما بعد . (٦)

E. Renan Averroes et l'averroisme, 1852. (٧)

U. Monneret de Villard, lo studio dell Islam in Europa nell XII e nel XIII Se cola 1944. (٨)

G. Thery, Toleda, Grande Ville de la Renaissance. 1944.

N. Daniel. Islam and the West: The making of an Image 1952. (٩)

H. A. R. Gibband Bowen, Iseamic Society and the West London, I, 1950, II, 1954.

R. Frye, Islam and the West, Netherlands 1957.

F. Hitti, Islam and the West, London, 1962.

B. Lewis, The Middle East and the West, London 1964.

للغرب المسيحي . وكان على الغرب ان يجابهها عسكريا وعقائديا من جهة وأن يتعامل معها من جهة اخرى تجاريا وحضاريا . وفي الوقت الذي كان لدى الغرب الكثير لمجابهة اليهود والرد عليهم ، لم يكن لديه أي تراث فكري يعينه على مجابهة الاسلام بقوة سياسية وفكرية (١٠) . لقد كانت دولة العرب المسلمين دولة منتصرة قوية فاتحة . لم تقاوم الهجمات البيزنطية فحسب بل ردت عليها بهجمات موفقة وصلت بها الى ضواحي القسطنطينية . كما وان العرب المسلمين هاجموا آراء الكنيسة حول طبيعة المسيح وعبادة الصور المقدسة . وكان الفكر والثقافة الاسلاميين ارفع درجات عديدة من المستوى الاوربي . وليس هذا فحسب بل ان المجتمع الاوربي كان مجتمعا زراعيا اقطاعيا كنسيا بينما كان المجتمع العربي الاسلامي مجتمعا تجاريا بالدرجة الاولى يمتاز بمدنه الكبرى . ولم يكن في الاسلام ذلك النظام الكنسي بأديرتة ورهبانه الذين يحتلون مكانا رئيسيا في البنية الاجتماعية . وبكلمة مختصرة فان الفارق كان كبيرا لانه فارق بين مجتمع متأخر بطيء ومجتمع ناضج متطور . على ان هذا الفارق لم يحل دون الاتصال والاحتكاك اللذين اتخذوا اشكالا ومجالات مختلفة سنقتصر على ذكر مجالين اثنين منها هما : المجال العسكري والمجال الدبلوماسي - السياسي .

العلاقات الحربية :

لقد كان « الروم » أو البيزنطيون العدو الذي استطاعت الدولة العربية الاسلامية ازاحته من الشام ومصر وتعقبه الى الاناضول برا وبحرا في صوافي وشوافي سنوية مستمرة . والمعروف ان الحجاز والشام ارتبطتا بروابط جغرافية وبشرية وتجارية

(١٠) Southern, op. cit, p. 3 عن علاقات الدولة العربية الدولية من الناحية

القانونية، راجع:

M. Khadduri, War and Peace in the Law of Islam Baltimore, 1955.

قبل الاسلام ولذلك فقد كان اتجاه العرب بعد تأسيس دولتهم في الحجاز الى تحرير الشام من سيطرة البيزنطيين ونجحوا في ذلك سنة ٦٣٨ م حيث زار الخليفة عمر بن الخطاب مدينة القدس التي اشترط سكانها ان يسلموا مفاتيحها للخليفة بالذات (١١) . ويشير المؤرخ ثيوفانيس الى ان رجال الكنيسة لم يكونوا مرتاحين لتغير السلطة السياسية من بيزنطية الى عربية (١٢) . كما وان السلطة البيزنطية لم تكن لتستكين لهذا الاندحار الذي سلبها اقليما من اغنى اقاليمها ولذلك استمرت المعارك دون ان تؤثر في تغيير الوضع السياسي .

وكانت فلسطين في العهد البيزنطي منقسمة الى ثلاثة اقسام ادارية (١٣) :

فلسطين الاولى ومركزها قيصرية وتضم اورشليم (القدس) و نابلس و يافا و غزة و عسقلان وغيرها .

فلسطين الثانية ومركزها بيسان ومن مدنها جدره وطبرية .

فلسطين الثالثة ومركزها البتراء .

وقد وجد العرب هذه التقسيمات الادارية البيزنطية امامهم فاهتدوا بها في تنظيم ادارة البلاد ، فقسم عمر بن الخطاب الشام الى (اجناد) اربعة : جند دمشق ، جند حمص ، جند الاردن ، جند فلسطين .

وكان جند فلسطين يشمل المنطقة من سهل عكا شمالا والبحر المتوسط غربا وصحراء التيه ومصر جنوبا والبحر الميت شرقا . وكانت الاجناد الشامية تشبه الى حد كبير (البنود البيزنطية) وقد لاحظ المؤرخ المسعودي هذا الشبه فقال : (١٤) .

« ارض الروم واسعة . . . مقسومة في قديم الزمن الى اربعة عشر قسما اعمال مفردة تسمى البنود . كما يقال اجناد الشام كجند فلسطين والاردن ودمشق ، غير ان بنود الروم اوسع من هذه الاجناد واطول » .

(١١) فيليب حتي ، تاريخ سوريا ، بيروت ١٩٥٩ ، ج ٢ ص ١٥ .

ibid (١٢)

(١٣) فتحي عثمان ، الحدود الاسلامية البيزنطية ، القاهرة ج ١ ص ٢٨٥ فما بعد .

(١٤) المسعودي ، التنبيه والاشراف ، ص ١٥٠ .

ويشير لي سترنج (١٥) الى ان اقليم (فلسطين الاولى) Palestina Prima بقيت على اسمها في العهد العربي الاسلامي اما فلسطين الثانية Palestina Secunda فقد ضمت الى جند الاردن . وقد ادخل قسم من فلسطين الثالثة Palestina Tertia الى جند دمشق والقسم الاخر الى جند فلسطين (الاولى) .

لقد حلت الدولة العربية محل الساسانيين في الحرب الطويلة الامد بين الشرق والغرب . واصبحت الدولة البيزنطية « دار الحرب » بالنسبة للعرب المجاهدين . ولكن جبال الاناضول الوعرة ووديانها العميقة وقفت حجر عثرة في سبيل تقدم الجيوش العربية على ان الحرب استمرت سجالات بين الطرفين تشتد مرة وتخف اخرى في صدر الاسلام والدولة الاموية (١٦) . وقد حوصرت القسطنطينية أثناء ذلك ثلاث مرات (٦٦٨-٦٧٠) و (٦٧٤-٦٨٠) و (٧١٥-٧١٧م) (١٧) .

وقد منعت الاضطرابات الداخلية في اوائل العصر العباسي (١٨) الخلفاء العباسيين من « الجهاد » ضد الروم ولكن الدولة حاولت جاهدة ان تبقي روح الجهاد ومظاهره مستمرة وذلك لسببين :
الاول - ان الجهاد من واجبات الخليفة الدينية الرئيسية حيث كان عليه ان يعمل لاضافة اقاليم جديدة من (دار الكفر) الى (دار الاسلام) .
الثاني - لقد استعملت بلاد الروم ملجأ لاعداء الدولة والثوار .
على ان اهم ما يميز الحرب العربية - البيزنطية في العصر العباسي هو اقتصارها على اشتباكات فصلية تتخللها هجمات متفاوتة في العمق داخل حدود الدولة المعادية . ولعل هذا الاختلاف في المجهود الحربي تجاه

(١٥) Le Strange, Palestine under the Moslems, p. TP.

(١٦) فتحى عثمان ، المصدر السابق ، الجزء الثاني ، القاهرة

E. W. Brooks, Byzantines and Arabs in the time of the early Abbasids EHR, XV, 1900. 1901,

B. Lewis, Constantinople and the Arabs, pp. 12-17. (١٧)

(١٨) فاروق عمر ، العباسيون الاوائل ، الجزء الثاني ، فصل السياسة الخارجية ، دمشق ١٩٧٣ .

البيزنطيين يعود الى ان وجهة الدولة العباسية وجهة شرقية لا غربية . رغم ان سياسة الاتجاه نحو الاقاليم الشرقية والاهتمام بها كانت سياسة اموية بداها هشام بن عبد الملك ولم تكن بدعة عباسية جديدة : ومهما يكن من امر فقد اهتم الخليفة ابو جعفر المنصور بمنطقة الحدود مع البيزنطيين وكان جل عمله دفاعيا لا هجوميا فقد اعاد تحصين المنطقة التي دمرها قسطنطين الخامس وبنى بها حصونا جديدة . وتعطينا مصادرنا التاريخية معلومات جيدة عن الجهود التي بذلها المنصور وعن الامكانات البشرية والمالية التي انفقها من اجل ان يضع اساسا جديدا لاقليم الثغور . واستعمل المنصور وسائل اغراء كثيرة لحث الجند والناس على العمل في الثغور منها : زيادة العطاء لكل مقاتل عشرة دنانير اضافية وتخصيص معونة قدرها ١٠٠ دينار لكل واحد منهم وبناء بيوت خاصة لاقامتهم مع عوائلهم .

واذا كان عهد المنصور مرحلة استكمال الدفاع والتحصينات فان عهد ابنه المهدي شهد تصاعد العمليات الحربية فقد « استتم [المهدي] ما كان بقي من المدن والحصون وزاد في شحنها » ثم اخذ زمام المبادرة في عدة حملات هجومية كان اهمها حملة ٧٧٩ م و ٧٨٢ م . وكان الانتصار الذي تحقّق سنة ٧٨٢ م كبيرا حيث حاصر الامير هارون بن المهدي القسطنطينية بعد ان قاد جيشه عبر الاناضول وحصل على جزية كبيرة وعاد الى بغداد حيث استقبل بمظاهر العظمة والتهليل ومنحه ابوه لقب « الرشيد » . الا ان هذه الحملة كانت آخر حملة وصلت الى اسوار القسطنطينية التي ظلت لقرون عديدة في مأمن من هجوم اسلامي جديد .

وقد عني الخليفة هارون الرشيد (٧٨٦ - ٨٠٨ م) عناية كبيرة بتنظيم منطقة الحدود بينه وبين البيزنطيين . فقد عزل الثغور عن الجزيرة وقنسرين وجعلها منطقة واحدة سماها « العواصم » (١٩) . وقد نظمت الدولة خطين للدفاع على الحدود البيزنطية . الاول هو « الثغور » والى جنوبها الخط الثاني « العواصم » التي سميت بهذا الاسم لان المسلمين يعتصمون بها من الثغور فتعصمهم .

وكانت منطقة الثغور التي اهتم بها الرشيد تنقسم الى ثلاثة

مناطق (٢٠) :

المنطقة الشرقية : وتشمل حصون قاليقلا وكمخ وقلوذية .
المنطقة الوسطى : وتشمل حصون الحدث وزبطرة وملطية .
المنطقة الغربية : وتشمل حصون المصيصة وطرسوس وآدنة .
اما الخط الفاصل بين الثغور والعواصم فقد حدده ابن الفقيه بانه
خط منبج من جهة الى انطاكية من جهة اخرى فما كان الى شمال الخط
فهو من الثغور وما كان الى جنوب الخط فهو من العواصم . ويمر هذا
الخط بحصون الجومة وقورس وتيزين . وكان مركز العواصم منبج .
وزاد في تحصين الجبهة ببناء حصون جديدة وترميم الحصون القديمة
فقد بنى كفريا بجوار المصيصة وعمر طرسوس وشحنها باكثر من ٦٠٠٠
مقاتل . وبنى وحصن عين زربي وشحنها بالرجال . كما زاد في بنساء
الهارونية واعاد بناء حصن الكنيسة السوداء وعمر مدينة الحدث وبنى
حصن زبطرة (٢١) .

واهتم الرشيد بارسال الحملات كل سنة للجهاد ضد البيزنطيين وكان
يقود الحملات بنفسه كما في سنة ١٧٠ هـ وسنة ١٨١ هـ/٧٩٧م او يرسل
قادة من البيت العباسي لقيادة الحملات . وليدل على اهمية هذه الحملات
ولاظهار سطوة الدولة العباسية عين الرشيد سنة ١٨٦ هـ/٨٠٢م لابنه
القاسم بولاية العهد بعد اخويه الامين والمامون وسماه المؤمن وولاه الجزيرة
والثغور والعواصم واشخصه الى منبج فانزله اياها . ولعل اهم حملة
قادها الرشيد بنفسه كانت سنة ٨٠٤ م حين نقض تقفور امبراطور الروم
الصلح مع العباسيين وكتب الى الرشيد :

« من تقفور ملك الروم الى هارون ملك العرب . . اما بعد
فان الملكة التي كانت قبلي [يقصد ايريني] اقامتك مقام
الرخ واقامت نفسها مقام البيدق . فحملت اليك من اموالها
ما كنت حقيقا بحمل امثالها اليها ، لكن ذلك ضعف النساء
وحمقهن . فاذا قرأت كتابي فاردد ما حصل قبلك من اموالها .
وافتد نفسك بما يقع به المصادرة لك والا فالسيف بيننا

(٢٠) محمد عبد الهادي شعيرة ، المرابطون في الثغور البرية العربية الرومية عند جبال
طوروس ١٤٧ - ١٤٨ .

(٢١) فتحي عثمان ، المصدر السابق ، ج ٢ ص ١٥٨ - ١٦٣ .

• وبينك « .

ولما قرأ الرشيد الكتاب استفزه الغضب وكتب على ظهر الكتاب :
« بسم الله الرحمن الرحيم . . من هارون امير المؤمنين الى
تقفور كلب الروم قد قرأت كتابك يا ابن الكافرة والجواب ما
تراه دون ان تسمعه » (٢٢) .

ولم يكن تقفور مهياً للقتال لشوب ثورة مفاجئة داخلية ، فهاجم
الرشيد هرقله ثم تقدمت جيوشه حتى وصلت ابواب انقرة فاتحة امامها
حصون الصفصاف ودبسة . فعرض الامبراطور دفع الجزية ووافق الرشيد
على ذلك . ولكن البيزنطيين عادوا فأغاروا على عين زربة والكنيسة
السوداء سنة ٨٠٦م فجاهبهم الرشيد واستولى على عدد من القلاع الهامة
مثل هرقله وطوانة شمالي لؤلؤة ورضخ تقفور لطلب الرشيد بان يدفع ٣٠٠
الف دينار ويعمر بعض القلاع التي هدمت . واتخذ الرشيد قلنسوة
مكتوب عليها « غاز حاج » وتمتبر هذه الحملة اقصى ما وصلت اليه
الجيوش العباسية في ارض الروم (٢٣) . على ان كل هذه المعارك لم تكن
تستهدف توسيع رقعة الدولة العربية او اقامة ادارة احتلال دائم في الاناضول
بل سرعان ما كان الجيش العباسي يعود الى قواعده في مناطق الثغور
والعواصم .

وفي مجال النشاط الحربي البحري فان التاريخ يسجل للعباسيين
عنايتهم بتحسين الموانئ الشامية الا انهم نظروا اليها كقواعد دفاعية لا
هجومية وكحدود لدولتهم ينبغي حمايتها والدفاع عنها .
ورغم استمرار حالة الحرب على الحدود العربية - البيزنطية الا
ان الايام « المجيدة » للفتوحات كانت قد ذهبت وهذا ما دعا الناقد
الاجتماعي الجاحظ الى تصوير المقاتلة وكأنهم قد انقلبوا الى قصاصين
وشحاذين يروون للناس اخبارهم ويعيشون على ذكريات الماضي المجيد (٢٤) .

(٢٢) الطبري ، تاريخ الرسل والملوك ، ج ١٠ ص ٩٤ . فما بعد .

(٢٣) يقول ابن الداية في كتابه (المكافاة) : ان تقفور اعلن الاحتفال والسرور حين سمع
بنياً وفاة الرشيد ، ص ٨٠ - انظر كذلك

B. Lewis, An Arabic account, p. 383

(٢٤) البيهقي ، المحاسن ، ج ٢ ص ٦٢٢ فما بعد .

العلاقات الدبلوماسية :

لم تكن العلاقات بين الشرق والغرب مقصورة على العداء والحرب ، بل شملت صلات ودية مع الامبراطوريتين البيزنطية والفرنجة (الكارولنجية) .

لقد كانت تتخلل الحروب بين العرب والبيزنطيين فترات سلمية يتبادل فيها الطرفان الاسرى والوفود . كما ساعد امبراطور الروم (البيزنطيين) الامويين في عملية اعادة بناء بعض المساجد في الحجاز والشام . وكانت التجارة نشطة بين الدولتين برا وبحرا . وتشير رواية الى ان عبد الملك بن مروان استعان بخبرة البيزنطيين في مشروعه لتعريب السكة (النقود) (٢٥) . كما استقبل المنصور سفيرا بيزنطيا بعد انتقاله الى بغداد عاصمة العباسيين الجديدة الذي اشار على الخليفة ، كما تقول الرواية ، بالآ يبيني السوق داخل سور المدينة حفظا للامن من الشغب والتجسس (٢٦) .

واذا كانت رواياتنا عن العلاقات العربية - البيزنطية الحربية والسلمية واضحة وصريحة لانها في الغالب تتصل بالجهاد ، فان الطابع الاسطوري الغامض يغلب على الروايات القليلة الغامضة المتعلقة بالعلاقات العربية - الفرنجية (الكارولنجية) تلك العلاقات التي تلتزم المصادر العربية حولها جانب الصمت ولا تذكرها الا ثلاثة مصادر لاتينية هي (الاخبار الملكية الفرنجية) (وسيرة الامبراطور شارل الكبير (شارلمان)) لاينهارد وما كتبه الراهب سنت كول ، S't Goll (٢٧) .

ان العلاقات العربية - الفرنجية (الكارولنجية) هي في الواقع ما يعالجه الكتاب الذي بين ايدينا وسيجد القارئ ان المؤرخين اختلفوا ليس فقط حول طبيعة هذه العلاقات واهدافها بل على حقيقة وقوعها . تشير بعض الروايات اللاتينية المضطربة الى ان شارلمان امبراطور الامبراطورية الكارولنجية بدأ بخطب ود الخليفة هارون الرشيد فارسل له وفدا رسميا

(٢٥) هاملتون كب ، دراسات في الحضارة الاسلامية ، الفصل الثالث ص ٦١ فما بعد .
(٢٦) فاروق عمر ، العباسيون الاوائل ، الجزء الثاني ، ص ١٨ دمشق ١٩٧٣ .
(٢٧) مجيد خدوري ، الصلات الدبلوماسية بين هارون الرشيد وشارلمان ، بغداد ١٩٣٩ ص ٤

سنة ٧٩٧ م ، ثم ارسل رسولا الي بطريق القدس سنة ٧٩٩م، وقد رد الرشيذ بارسال وفد سنة ٨٠١ م ، واعقبه شارلمان بارسال وفد ثاني سنة ٨٠٢ م فرد عليه الرشيذ بوفد سنة ٨٠٧ م . وكانت الوفود تحمل الهدايا المختلفة الى كل من العاهلين . كما ارسل شارلمان هبات الى الاماكن المسيحية المقدسة في فلسطين مما دعا بطريق القدس الى ارسال وفد سنة ٨٠٠ م يحمل مفاتيح كنيسة القيامة ومدينة القدس ورايتها الى شارلمان . وقد حمل بعض الباحثين الاوروبيين هذه الروايات المفعمة بالخيال والفامضة في مصادرها الاصلية اكثر مما يجب ، فابتدعوا اسطورة تاريخية جديدة فحواها ان شارلمان اصبح حاميا للاراضي المقدسة في فلسطين وامرا على القدس بموافقة الخليفة مقابل ان يحاول شارلمان الاستيلاء على الاندلس باسم العباسيين ويقف ضد البيزنطيين ليحول دون تهديدهم البري والبحري للدولة العباسية .

لقد كان دي ريان (٢٨) اول من ايد هذه الفرضية بدراسة مسهبة مبنية على المصادر اللاتينية ولكن المؤرخ الروسي الشهير بارتولد (٢٩) عارضها بمقالة سنة ١٩١٢ ، وهي المقالة التي يجدها القارئ في متن هذا الكتاب ، وقد انكر بارتولد ان يكون شارلمان قد فاوض الرشيذ وان هذا الاخير لم يعطه اي حق في الحماية على فلسطين واستند بارتولد في رايه هذا على سكوت المصادر العربية والمسيحية الاخرى عدا المصادر الثلاثة اللاتينية . ويرى بارتولد ان ما يسمى « بالوفود » لم يكن اكثر من تجار يهود لا سفراء رسميين . وقد رد فاسيليف (٣٠) على مقالة بارتولد بمقالة سنة ١٩١٤ اكد فيها ان شارلمان اصبح حاميا لمسيحيي فلسطين وصار له حق انشاء

Conte de Rian, Inventaire Critique des lettres relatives (٢٨)
au Premier Croisade, Paris, 1880.

I. Khristainsky Vostok (٢٩) بارتولد ، هارون الرشيذ وشارلمان (بالروسية) في

سنت بطرسبرغ ١٩١٢ .

XX, Vizantinsky

(٣٠) فازيليف ، هارون الرشيذ وشارلمان (بالروسية)

Vremiennik سنت بطرسبرغ ١٩١٤ .

كنائس وخانات للحجاج الاوروبيين الى الاراضي المقدسة . وايده برييه(٣١) مشيرا الى ان ارسال مفاتيح الكنيسة المقدسة (القيامة) والراية معناه اعطاء شارلمان حق الحماية باذن الرشيد .

وقد تصدى كلينكلوز (٣٢) سنة ١٩٢٩ وجورانسون (٣٣) سنة ١٩٢٦ لفرضيات برييه ورد هذا الاخير على اقوال ناقيه سنة ١٩٢٨ (٣٤) . ثم جاء بكلر فكتب مقالة سنة ١٩٣١ حول الموضوع فاضاف عنصرا خياليا تصوريا (٣٥) للمناقشة الحادة مدعيا ان الدبلوماسية العباسية هدفت من وراء اعطاء شارلمان امتيازات سياسية في فلسطين وتعيينه اميرا عليها ان تستخدمه مقابل ذلك في الهجوم على الاندلس واعادتها الى حظيرة الدولة الاسلامية !! . ولا شك فان هذه الافتراضات لا تقف امام النقد الموضوعي ولا تنسجم مع سياسة هارون الرشيد وروح العصر الذي عاش فيه .

واخيرا اشترك المؤرخ رنسيمان (٣٦) في المشادة فدحض « اسطورة الحماية » مؤكدا انها من اختراعات الراهب سنت كول المستندة على روايات اينهارد الغامضة .

-
- Brehier : Les Origines des Rapports entre (٣١)
Idem, La Situation des chretiens de Palestine ..., in
Paris, 1919.
Idem, La Situation des chretiens de Palestine ..., In
Croisades, Paris, 1919. 1928.
Kleinclausz, La Legende de la Protectorate de charlemagne (٣٢)
... Paris, 1926.
Joranson, The Alleged Frankish Protectirate in Palestne, (٣٣)
A. Historical Rev. XXXI, 1926-27,
Brehier, Charlemagne and la Palestine R. H. Paris 1928 (٣٤)
pp, 277-91.
Buckler, Charles the Great and Harun al-Rachid Cambridge, (٣٥)
Mass, 1931,
S. Runciman, Charlemagne and Palestine in EHR, 1935. (٣٦)

اما المؤرخون العرب فقد ايد بعضهم فرضية الحماية حيث ناقشها جميل نخلة المدور الا ان كتابه مغمم بالخيال وهو اقرب الى الرواية القصصية منها الى التاريخ المحقق فهو لا يذكر مصادره او يحمل نصوصه اكثر من طاقتها ، كما ناقشها الاستاذ محمد عبد الله عنان ولم يخرج منها بنتيجة محققة بل انه خلط بين الوفود الرسمية ووفود بطريق القدس (٣٧) . اما الدكتور مجيد خدوري فقد ناقشها مناقشة موضوعية مسهبة معتمدة على المصادر فكانت دراسته احسن دراسة علمية حديثة للموضوع وهو يرى :

« بان المصادر اللاتينية المعاصرة بالغت كثيرا في خطورة هذه الصلات وفي شأنها السياسي فنسجت حول البعثات الدبلوماسية ما شاءت لها مخيلات مؤلفيها ان تنسجه من الاراء تعظيما لمركز الامبراطور شارلمان في الغرب » (٣٨) .

صحيح ان المصلحة السياسية كانت تدعو الدولتين العباسية والكارولنجية (الفرنجية) الى التقارب لان عدوهما المشترك كان واحدا الا وهو البيزنطيين والامويين في الاندلس . فكانت الدولة العباسية في نزاع حربي مستمر مع البيزنطيين بينما كانت الدولة الكارولنجية في حروب مستمرة مع العرب الامويين في الاندلس (٣٩) من جهة ، ومن جهة اخرى كان العباسيون يعتبرون الامويين متمردين وقاموا بعدة محاولات لاستعادة الاندلس . وكان النزاع على اشده بين البيزنطيين والكارولنجيين حيث كان كل منهما يعتبر نفسه الوريث للمجد السياسي للامبراطورية الرومانية القديمة . وزادت البابوية في توتر الصلات بين الطرفين فقد ناصر البابا

-
- (٣٧) المدور ، حضارة الاسلام في دار السلام ، القاهرة ١٩٣٢ ، ص ٢٦٦ فما بعد .
- عنان ، مواقف حاسمة في تاريخ الاسلام ، القاهرة سنة ١٩٢٩ ، ص ٢٢ فما بعد .
- انظر كذلك الدوري ، العصر العباسي الاول ، بغداد ، ١٩٤٥ . ص ١٤٩ - ١٥٦ .
- زهدي الداية ، هارون الرشيد وشارلمان مجلة الهلال سنة ١٩٢٢ ص ٩٦٨ فما بعد .
- فاروق عمر ، هارون الرشيد في (دائرة المعارف الاسلامية) الطبعة الجديدة .
- عبد المنعم ماجد ، العلاقات بين الشرق والغرب ، ص ٧٢ - ٧٨ .
(٣٨) مجيد خدوري ، الصلات الدبلوماسية بين الرشيد وشارلمان بغداد ١٩٣٩ ، ص ٦١ .
(٣٩) راجع : عبد المنعم ماجد ، العلاقات بين الشرق والغرب ، القاهرة ١٩٦٦ ، ص ٦٥-٧٢ .

الكارولنجيين وعارض بشدة سياسة البيزنطيين الدينية (الايقونية) وهي عبادة الصور المقدسة للمسيح والعذراء والقديسين وقدم الدعم المعنوي للاباطرة الفرنج الكارولنجيين وساند طموحهم السياسي للسيادة على اوربا . ويبدو ان هناك سفارات متبادلة بين البيزنطيين والامويين في الاندلس بسبب عداء الدولتين للفرنج والعباسيين الا ان هذه العلاقات الدبلوماسية جاءت متأخرة قليلا عن الفترة موضوع البحث في هذا الكتاب حيث وقعت في بداية القرن التاسع الميلادي (٤٠) .

ان كل هذه المصالح المشتركة بين الاطراف المعنية كان من الممكن ان تؤدي الى صلات سياسية وعسكرية قوية الا ان مصادرها لا تذكر عنها الا القليل القامض . ورغم ان الدولة العباسية تركت السياسة الهجومية الا انها كانت تمثل الجانب الاقوى في النزاع مع البيزنطيين طيلة العصر انعباسي الاول . ثم ان الرشيد عرف بسياسته الدينية المتشددة تلك السياسة التي لا تسمح له بان يعطي شارلمان حقا او امتيازاً في الاراضي المقدسة بفسطين او يسمح لطارقة الكنيسة بالاتصال بعاهل اجنبي . وكانت الدولة العباسية في عهد الرشيد تمر بمرحلة التفكك الاداري وانفصال الولايات وقد حاول الرشيد كاجراء اصلاحي ان يقسم الدولة بين ابنائه الثلاثة . فقد انفصلت المغرب وتونس عن جسم الدولة رغم اعترافها بسلطة الخليفة . فكيف يفكر الرشيد باستعادة الاندلس وقد فقد شمالي افريقيا؟؟ .

واخيرا وليس آخرا فقد كانت الاراضي المقدسة في فلسطين وخاصة مدينة القدس ذات اهمية دينية وسياسية في وقت واحد ، حتى ان بعض الخلفاء الامويين كانوا يختارون اعلان بيعتهم فيها . كما بنى عبد الملك بن مروان فيها قبة الصخرة والمسجد الاقصى . واهتم بها الخلفاء العباسيون الاوائل حيث زاروها واصلحوا مساجدها . فكيف يحق للرشيد بعد ذلك ان يعطي امبراطور الفرنج امتيازات مهمة في فلسطين ؟

وسبب سكوت مصادرها العربية عن ذكر اية علاقة سياسية - عسكرية بين العباسيين والفرنج فلا يسعنا الا القول بانه اذا كانت هناك علاقات بين الطرفين فلا بد ان تكون ودية لعب فيها التجار - بعضهم من

(٤٠) المصدر السابق ، ص ٧٨ - ٨٢ .

اليهود - دورا رئيسيا بنقل الهدايا والرسائل (٤١) . وحتى يتم اكتشاف مصادر جديدة موثوق بها تاريخيا تحتوي معلومات جديدة عن ماهية تلك الصلات الدبلوماسية فاننا نؤيد وجهة نظر بارتولد التي سيطلع عليها القارئ في متن هذا الكتاب ونقول بان ما ذكر عن هذه الصلات هو محض خيال .

الخاتمة :

ان الموضوع يتعلق بالعلاقات الدولية بين الشرق والغرب وبمعنى ادق بين الدولة العباسية اعظم قوة سياسية وعسكرية وحضارية في العصور الوسطى وبين دولتي الغرب الاوربي (الدولة البيزنطية ودولة الفرنج الكارولنجية) ، والدور الذي لعبته الاراضي المقدسة في فلسطين في تطور هذه العلاقات .

لقد تعاونت حقائق التاريخ مع « روايات الف ليلة وليلة » والاساطير الفولكلورية الاخرى لتجعل من شخصية هارون الرشيد شخصية اسطورية نسجت حولها القصص الخيالية واخفت وراءها حقائق التاريخ . وهذا ما جعل اسمه معروفا وخطب وده حكام عصره من الصين الى اوروبا . من هذا المنطلق يمكن ان ندرك هدف اينهارد (٤٢) مؤرخ البلاط الكارولنجي

(٤١) من الهدايا المتبادلة : فيلا وساعة مائة واواني نحاسية نفيسة وصيوان ملون وعطور واقمشة حريرية ومفتاح القدس ورايتها . كما ارسل شارلمان هبات ومبرات للكنيسة في القدس . انظر :

H. R. Bitterman, Harun ar-Rashid gift of an organ to charlemagne, pp. 215-217,

(٤٢) ان L. Halpnen نفسه محقق كتاب اينهارد يشكك في بعض رواياته وتحيزه الى شارلمان ، انظر

Etudes Critiques sur l'Histoire de Charlemagne, Paris (Felx Aclam) 1921, p. 81.

كما وان بارتولد يقول بان هذا الكتاب منسوب لاينهارد .

حين بالغ في رواياته عن حقيقة الصلات بين البلاط العباسي والبلاط الكارولنجي الا وهو تفخيم اسم سيده شارلمان عن طريق ربطه باسم هارون الرشيد وبالأماكن المقدسة في فلسطين. حيث اثار هذا المؤرخ الى ان العاهلين تبادلوا السفراء والهدايا واسفرت مفاوضاتهما عن اعطاء شارلمان امتيازات معينة في فلسطين . وانقسم مؤرخو الغرب بين مؤيد لوقوع هذه الصلات والامتيازات ومعارض لها .

ان الصلات بين الشرق والغرب لم تنقطع منذ اقدم العصور حتى الان ولكنها مرت بفترات من المد والجزر وتباينت بين صلات سلمية وحرية . وتشير بعض الكتابات ان الاسكندر المقدوني حين فتح بعض اقاليم الشرق اشترط على اهله ان يؤوا الاغريق المهاجرين والمستوطنين في اراضيهم ويعفوهم من الضرائب . وأشارت بعض الروايات الاسطورية الاوروبية ان شارلمان قام بحملة صليبية لتحرير الاراضي المقدسة في فلسطين وارخت الحملة بعد قرن من وفاة شارلمان !!

وكما ترك هارون الرشيد اثرا على الخيال الاوروبي المعاصر اثلث الفترة كذلك ترك « الحشيشية » نفس الاثر . فقد زحرت الكتابات الاوروبية بالقصص حول الجنان الارضية لهذه الفرقة الدينية - السياسية ومجدت شجاعة « الحشيشية » ومهارتهم في التخفي ودقتهم في اقتناص الضحية واغتيالها . ونسجت الاساطير حول شخصية زعيم « الحشيشية » انغامضة المسمى شيخ الجبل The old man of the mountain . كل ذلك كان له صداه في التاريخ والرحلات والشعر والادب والاسطورة في اوروبا . بل اكثر من هذا فقد ظهر في اوروبا من يعتقد بان « الحشيشية » لعبوا دورا في السياسة الاوروبية . زعمت بعض الروايات ان احدهم حاول اغتيال فردريك برباروسا سنة 1158 م حينما كان يحاصر ميلان وقد القي القبض عليه . وفي سنة 1195 م القي ريتشارد قلب الاسد القبض على خمسة عشر منهم كانوا قد ارسلوا لاغتياله من قبل ملك فرنسا . وقد تعددت الروايات الخيالية حول استخدام « الحشيشية » من قبل حكام اوروبا للتخلص من اعدائهم السياسيين . وليس هناك من شك بان كل هذه الروايات لا اساس لها من الصحة فليس « للحشيشية » القاطنين في الشام وفارس اية مصلحة لادخال انفسهم في الصراعات السياسية الاوروبية .

ولم يكن الاوروبيون في حاجة الى احد ليعلمهم فن الاغتيال السياسي (٤٣). وبعد ... فان هذه الفرضية الاستشراقية حول العلاقات بين شارلمان وهارون الرشيد وما ترتب عليها من حماية شارلمان للاراضي المقدسة في فلسطين واعطائه لقب امير بيت المقدس بموافقة هارون الرشيد ان هذه الفرضية خدمت الاستعمار الحديث الذي كان في اواخر القرن التاسع عشر وبدايات القرن العشرين يحاول اقتسام املاك « الرجل المريض » الدولة العثمانية ... فاذا كانت اوربا في العصور الوسطى قد حصلت على امتيازات من الدولة العربية في العصر العباسي فان اوربا في العصر الحديث تستطيع الحصول على امتيازات جديدة من الدولة العثمانية ومن الكيانات السياسية الاخرى التي ظهرت بعد انهيار العثمانيين ، وبمعنى اخر فان هذه الفرضية الموضوعية اعتبرت بمثابة « سابقة » مهمة يمكن الاقتداء بها في تثبيت اقدام الاستعمار الحديث في المنطقة العربية .

كما وان هذه الفرضية تنسجم مع النظرة الاستعمارية المتحيزة التي نظر من خلالها بعض المستشرقين الى الشرق « المتخلف » الذي يحتاج الى « وصاية » . ألم يرفع الاستعمار شعار « عبء الرجل الابيض » مؤكدا ان من واجبه ان يتواجد في الشرق لكي يرفع من مستوى شعبه ويساعد على تمدينه؟؟ ألم تدع الصهيونية ، وهي فكرة اوروبية ، انها جاءت الى الشرق العربي الجاهل المتخلف لكي تبني كيانا اوربيا متحضرا يحتذى به في هذه المنطقة !!؟

ألقاب الخلفاء العباسيين ودلالاتها الدينية – السياسية

مقدمة :

لم تلق ظاهرة الألقاب الرسمية والنعوت الشخصية عناية كبيرة من قبل المؤرخين المحدثين فلم يكتب فيها الا عدد قليل منهم حيث كتب جولد تسهير عن « مغزى لقب ظل الله وخليفة الله » ، وكتب ماركوليوت عن معنى « لقب خليفة » وتطرق فان فلوتن في مقالته « في التاريخ العباسي » الى القاب الخلفاء العباسيين الاوائل . كما حاول كل من دي خويه وأمندروز ان يفسرا لقب « السفاح » . ثم كتب البروفسور برنارد لويس مقالة قيمة عن الألقاب الرسمية للخلفاء العباسيين الاوائل (1) .

(1) عن هذه المقالات انظر :

Goldziher " Ombre de Dieu...., R. H. E., 35, 1897 - Margolioth "The sence of the title Khalifah". Idem " On Mahdi Mahdism" P. B. A. 1915. Van Vloten, " zur Abbasiden Geschichte" z. d. m. g. 52, 1898. Amendroz, "On the meaning of the Laqab Al-Saffah" J. R. A. S. 1907.

اما المؤرخون العرب فربما مروا مسرعين على هذه الالقاب دون الاهتمام بتفسير دلالاتها او قد يتوقف بعضهم قليلا ليكتب شيئا بسيطا عنها . اما كتاب حسن الباشا عن (الالقاب الاسلامية) فهو كتاب عام شامل ولهذا فهو لا يتعمق في هذه الالقاب ولا يشبعها نقدا وتحليلا (٢) .
ولعل سبب عدم الاهتمام بهذه الظواهر الحضارية والمظاهر الرسمية التي تتصل بالاصول والمراسيم هو قلة معلوماتنا عنها وخاصة في بدايات القرن العشرين . اما الان فان المصادر الاصلية ذات الاهتمامات الحضارية بدأت بالظهور مثل كتب ابن خلدون والقلقشندي والصابيء والجاحظ وغيرها حيث زاد اهتمام المؤرخين بما فيها من معلومات عن النظم والحضارة .

كانت الحياة الاجتماعية والسياسية في القرن الاول الهجري (السابع الميلادي) بسيطة غير معقدة ولذلك لم يشعر الخلفاء الراشدون او الامويون بحاجة الى اتخاذ الانقلاب ، رغم ان بعض المؤرخين يشير الى القاب ونعوت لعدد من خلفاء بني أمية . يقول القلقشندي (٣) « فذكر القضاء في عيون الاخبار ان بني أمية لم يتلقب احد منهم بالقب الخليفة وانما ابتدا ذلك في الدولة العباسية . وحكي عن ابن حزم ان قسما منهم تلقب بالقب الخليفة . فكان لقب معاوية الناصر لحق الله . . . وكان لقب مروان بن محمد القائم بحق الله » كما وتشير بعض الروايات الى ان عمر بن عبد العزيز كان يلقب بالمهدي . ويؤكد ابن دحية نفس نظرية القلقشندي فيقول عن المنصور أنه « أول خليفة لقب نفسه وهو ابو الخلفاء » (٤) . وفي رسوم دار الخلافة يقول الصابي « لم يتلقب احد من بني أمية فلما انتقضت أيامهم وعاد الحق الى اربابه وظهرت الدولة العباسية

B. Lewis, The Regnal Titles of the First Abbasid Caliphs.

I have been able to consult this article by the Kindness of the author.

- (٢) عبد العزيز الدوري ، العصر العباسي الاول ، بغداد ، ١٩٤٥ . - ميخائيل عواد ، لقب السفاح ، العلم الجديد ١٩٤٦ ص ٤١ - ٤٢ . - حسن الباشا الالقاب الاسلامية .. ، القاهرة ١٩٥٧ .
(٣) القلقشندي ، مآثر الانافة في معالم الخلافة ص ٢١ ، ص ١٩٦٢ .
(٤) ابن دحية النبراس ص ٢٤ .

ثبت الله اركانها واخذت البيعة لابراهيم بن محمد قيل الامام وتلقب الخلفاء الراشدون منذ لدن ابي العباس . . . » (٥) ويقول ابن عذارى نقلا عن ابن حزم متأسفا على دولة الامويين مهاجما العباسيين : « وانقطعت دولة بني امية وكانت على علاقتها دولة عربية لم يتخذوا قاعدة ولا قسبة انما كان سكتى كل امير منهم في داره وضيعته التي كانت له قبل خلافته ولا كلفوا المسلمين ان يخاطبوهم بالعبودية والملك ولا تقبيل يد ولا رجل » (٦) .

نستنتج من كل ذلك بان اتخاذ العباسيين لالقب رسمية سلطانية خاصة كان ظاهرة جديدة لم يسبقها اليهم الخلفاء الامويون او الراشدون . ورغم ان أغلب الظواهر التي ابتدعها العباسيون في الادارة والحكم والمجتمع يمكن ارجاعها الى اصولها الاسلامية او غير الاسلامية في المجتمع العربي او الفارسي او البيزنطي فان ظاهرة الالقب الخاصة هذه بدعة جديدة لم يكن لها سابقة لدى الخلفاء المسلمين او الشاهنشاه الفارسي او الامبراطور البيزنطي .

وعلى ذلك فان تفسيرنا لهذه الانقلاب يجب ان يأخذ منعطفات اخرى تتصل بالظروف السياسية والدينية للشورة العباسية والدولة العباسية وخاصة في عصرها الاول .

ويمكن تقسيم الانقلاب والنعوت التي شاعت في تلك الفترة العباسية المبكرة والخاصة بالخلفاء العباسيين كالتالي :

- (١) الالقاب رسمية عامة مثل امير المؤمنين - خليفة الله - ملك .
- (٢) الالقاب رسمية خاصة مثل : الامام ، القائم ، المرتضى ، المنصور ، المهدي ، الرشيد . المعتصم بالله والخ .
- (٣) الالقاب شخصية : مثل الاحول وهو لقب هشام ، والحمار والجعدي وهما لقب مروان بن محمد والدوانيقي وهو لقب المنصور . والناقص وهو لقب يزيد الثالث الاموي . ولقب موسى بن الامين (بالشديد) (٧) ولقب ابن الهادي (الناطق بالحق) (٨) واراده ابوه ان

(٥) الصابئ ، رسوم دار الخلافة ، ص ١٢٩ .

(٦) ابن عذارى ، البيان المغرب في اخبار الاندلس والمغرب . . ، ص ٦٣ .

(٧) المقرئ ، خطط ، ج ١ ص ٢٨٧ .

(٨) مخطوطة تاريخي دولة عباسية ، ص ٢٠ ب (استانبول ٢٢٦٠) .

يكون وليا لعهد هارون الرشيد .
وليس يهمننا في هذا المقام الالقاب الشخصية والالقاب العامة وانما
سنتكلم عن الالقاب الرسمية والخاصة ذات الصفة التنبؤية المهدوية :

الالقاب الخاصة

لا بد لنا من القول ، قبل البدء بذكر الالقاب الخاصة ، ان النصف
الاول من القرن الثاني الهجري / الثامن الميلادي كان فترة مشحونة
بالتنبؤات عن قرب ظهور (المهدي المنتظر) الذي سيملا الدنيا عدلا بعد
ان ملئت جورا وكانت هذه النبوءات تحفل بها كتب الجفر والملاحم والفتن .
وكان من المؤلفون ان تنبئ كل ثورة على النظام القائم بعض هذه الشعارات
والنبوءات وتروجها بين الناس لكسبهم الى صفها . وكان من هذه الثورات
الثورة العباسية التي بدا تنظيمها حوالي سنة ٩٨ هـ وفجرت سنة ١٢٩ م
وحققت النصر النهائي سنة ١٣٢ هـ .
على ان الثورة العباسية لم تكن اول حركة تبنت هذه النبوءات كما انها
لم تكن آخرها في تاريخ الاسلام السياسي .

لقب السفاح :

وهو اللقب الذي يطلقه اغلب المؤرخين المحدثين على الخليفة العباسي
الاول عبدالله بن محمد . وقد اختلف المؤرخون المحدثون في تقدير
هذا اللقب من ناحيتين الاولى من هو صاحب اللقب ؟ والثانية ما هي اهميته
الحقيقية وما هو مغزاه ؟ ويعبر المستشرق امندروز عن حيرته في معرفة
السبب وراء اعطاء ابي العباس هذا اللقب ولكنه يؤكد بان هذا اللقب كان
معروفا في ايام الخليفة وكان من جملة القابه (٩) . ويؤكد الاستاذ الدوري

(٩) امندروز ، المصدر السابق ، ص ٦٦٣ .

ان هذا اللقب ليس من القاب ابي العباس بل ان المؤرخين التبسوا بين عبدالله بن محمد وعبدالله بن علي فأعطوا لقب الاخير الى الاول . ويتفق البروفسور برنارد لويس مع الاستاذ الدوري في هذا الشأن . اما الاستاذ حسن الباشا فيرى بأنها من القاب الخليفة العباسي الاول ويرجح أنها صفة مدح تتصل بالكرم والبذل والعطاء (١٠) .

ولقد اختلف المؤرخون الاوائل كذلك حول هذا اللقب ، ومما هو جدير بالذكر ان المؤرخين الرواد كالجھشياري وابن حبيب والطبري واليعقوبي والدينوري لا يشيرون بصورة عامة الى هذا اللقب بل انهم حين يتكلمون عن الخليفة العباسي الاول يشيرون اليه بكنيته « أبو العباس » .

ولعل المسعودي (١١) يعتبر من اوائل من اطلق لقب السفاح على ابي العباس ومن ثم تبعه المؤرخون المتأخرون . على ان هؤلاء المؤرخين يختلفون كذلك في معنى هذا اللقب . اهو يعني الكرم والسخاء او انه كان يعني التقتيل والمجازر . اما الكوفي (١٢) فيظهر أبا العباس وكأنه الشخص الثائر المطالب بدماء آل البيت من الامويين . وهنا يجدر بنا ان نذكر بأن الخليفة ابا العباس نفسه استعمله في خطبته الافتتاحية في الكوفة حين أعلن نفسه خليفة حيث قال لاهل الكوفة « ... فاسعدوا فأنا السفاح المبيح ... » ويؤكد دي خويه بأن ابا العباس كان يعد الناس بالعطاء الكثير والسخاء الوفير ولم يكن يتوعددهم بالقتل والتشريد (١٣) . ونحن نؤكد هذا الرأي ذلك لان الخليفة اتبع قوله آنسف الذكر بأن قال « ... والثائر المبير » وهنا دون شك يكمن الانذار والوعيد .

ان هذا اللقب « السفاح » بمعنى الجزار يناسب عبدالله بن علي عم الخليفة ابي العباس اكثر مما يناسب الخليفة . فقد كان عبدالله بن علي والي الشام ولذلك نلاحظ بأن ابن قتيبة والزيري وصاحب مخطوط اخبار

(١٠) الدوري ، المصدر السابق ، - لويس ، المصدر السابق . - حسن الباشا ، الالتاب .. ص ٦٠ .

(١١) المسعودي ، التنبيه والاشراف ، ص ٢٩٢ . - الدوري المصدر السابق ، ص ٦٥ .
فما بعد .

(١٢) ابن اعثم الكوفي ، الفتوح ، (مخطوطة) .

(١٣) انظر تعليق البروفسور امندوز على كلام خويه في مقاله الاول آنف الذكر ص ٦٦٠ .
فما بعد .

العباس واليعقوبي يسمونه (بالسفاح) . وبعد ان يذكر المقدسي مجازره في الشام يقول بأنه كان يسمى (بالسفاح) ، كما وان المقدسي يشير الى الابيات التي يذكرها الكوفي ويعزوها الى ابي العباس على انها ابيات قيلت في حق عبدالله بن علي وليس في حق عبدالله بن محمد ، وهذا في رأينا اكثر قبولا (١٤) .

وعلى هذا فان الاقرب الى الصواب القول بأن عبدالله بن علي كان يلقب بالسفاح بمعنى الجزار ولكن المؤرخين المتأخرين ومن بينهم المسعودي وبعض روايات اخبار العباس حين كتبوا عن الدولة العباسية صعب عليهم الا يكون للخليفة الاول لقب مثل غيره من الخلفاء العباسيين فاتخذوا لقب (السفاح) خاصة وان الخليفة نفسه كان قد نعت به نفسه بمعنى المعطاء وليس الجزار .

واستمر المؤرخون في اعطاء هذا اللقب الى ابي العباس وحاول بعضهم ان يبرره فقال ابن الجوزي والعيني مثلا بأن هذا اللقب أطلق على ابي العباس لانه كان يحب سفك الدماء وكان ذلك بليفا في كلامه (١٥) . والواقع ان الخليفة الاول كان معروفا بصورة عامة بمرونته وحيه للتوفيق والتساهل ويقول عنه المقدسي انه كان يكره الدماء ، وأنه امر عمه عبدالله الا يقتل أحدا الا باذنه .

وقد اضر هذا اللقب من الناحية التاريخية بالخليفة العباسي الاول ذلك لانه قاد الكثير من المؤرخين الى المبالغة في عزو المجازر والقول التي قام بها الولاة الى اوامر الخليفة .

اننا نعتقد بأن لقب السفاح لم يكن لقباً رسمياً للخليفة ابي العباس في فترة حياته وانما ابتدعه المؤرخون من بعده . وان الخليفة حين اطلق على نفسه صفة السفاح كان يعني بها المعطاء لا الجزار . وكان الخليفة ابي العباس القاب اخرى في حياته أطلقها عليه الشيعة العباسية فكان غالباً ما يسمى (الامام) وأحياناً (المهدي) والقائم والمهتدي والمرضى . ويشير

(١٤) ابن قتيبة ، الامامة والسياسة (منسوب اليه) . - الزبيرى ، نسب قريش ، ص ٢٩ . - مخطوطة اخبار العباس وولده ص ٦٦ . - اليعقوبي ، التاريخ ح ٢ ، ص ٧٤ - ٧٣ . ح ٦ ، ص ٧٣ - ٧٤ .
(١٥) ابن الجوزي ، مخطوطة تنسب اليه في B. M. . العيني ، دولة بني العباس والطولونيين والفاطميين (مخطوطة) .

القلقشندي (١٦) الى ذلك فيقول « لقد اختلف في لقب ابي العباس فقيل القائم والمهتدي والمرضى وغلب عليه السفاح لكثرة ما سفح من دماء بني امية » ويؤيد هذا الرأي هلال الصابري (١٧) . على اننا ندرك بأن كل هؤلاء المؤرخين متأخرون . بينما نلاحظ روايات في اخبار العباس والنبذة تشير الى ابي العباس فتقول « هذا المجلي عن بني هاشم القائم المهدي . . . » . ويشير المسعودي الى أن ابا العباس « لقب اولاً بالمهدي » حين يوسع بالخلافة . ويؤكد صاحب كتاب اخبار الدول المنقطعة بأن لقب ابي العباس هو « المرتضى » ويشير الى أن السفاح هو عبدالله بن علي عم الخليفة بسبب مجازره في الشام وتبعه الامويين وقد قال فيه الشاعر : (١٨)

وكانت امية في ملكها تجور وتظهر طغيانها
فلما رأى الله ان قد طفت ولم تطق الارض عدوانها
رماهم بسفاح آل الرسول فحز بكفيه اذقناها

وهكذا فان صاحب كتاب اخبار الدول المنقطعة يؤيد المقدسي في نسبة هذه الابيات الى عبدالله بن علي ويعارض رواية الكوفي . ولا يخفى ما لهذه الالقاب من خصائص دينية تتصل بنبوءات الملاحم والجفر . وقد استغل العباسيون كثرة سقوط السدم والكواكب في السنوات الاولى من حكمهم وربطوها بالنبوءات والروايات عن مجيء المنقذ المنتظر الذي سيملا الارض عدلاً مؤكداً ان هذا المنقذ هو عباسي النسب . وظهرت احاديث كثيرة نسبت الى الرسول (ص) وكلها ذات دلالات دينية سياسية تشير الى المنقذ المنتظر ومن هذه الاحاديث عن الرسول (ص) : « يخرج رجل من اهل بيتي عند انقطاع من الزمن وظهور الفتن يقال له السفاح يكون عطاؤه حسيباً » . وفي حديث آخر « منا القائم ومنا المنصور ومنا السفاح ومنا المهدي . . . » وفي حديث آخر عن عبدالله بن عباس « منا اهل البيت اربعة : منا السفاح ومنا المنذر ومنا

(١٦) القلقشندي ، مآثر الانافة . . ، ص ١٧٠ .

(١٧) هلال الصابري ، ص ١٢٩ .

(١٨) نبذة من كتاب التاريخ للمؤلف المجهول من القرن الحادي عشر ، ص ٢٥٦ ا . - المسعودي ، التنبيه ، ٣٢٧ . - اخبار الدول المنقطعة . . ص ١٠٣ ب - ١٠٥ ا .

المصور ومنا المهدي (١٩) .

والمعروف في تاريخ العصور الوسطى سواء في اوربا المسيحية او الشرق الاسلامي ان اسطورة المنقذ المنتظر الذي سيرسله الله ليقضي على الجور كانت وعدا اكيدا متوقعا لا يختلف عليه الراي . وان النبوءات التي عبرت عن هذه الامال والتوقعات كانت متداولة في كتب الملاحم والجفر التي استغلها الحكام والاحزاب المعارضة في التأثير على العامة من الناس . وفي كتابه عن الملاحم الاوربية في العصور الوسطى يقول نورمان كوهن (٢٠) كانت الرعية تحاول ان ترى في كل حاكم جديد ذلك الامبراطور المنتظر الاخير الذي سيكون عصره « العصر الذهبي » المتوقع . . . وفي كل مرة تنتهي التجربة بالخيبة التي لا بد منها وعندئذ يحاول الناس ان يتصوروا الحاكم الجديد منقذا حقيقيا وهكذا . . . ولم يكن هناك على الاطلاق اي نقص في الحكام الذين يستغلون هذه التنبؤات والامال مسن قبل الرعية مع اختلاف فيما بينهم في درجات الاخلاص او الاستهزاء والتهمك .

والم يكن تاريخ الشرق الاسلامي ليختلف عن تاريخ اوربا المسيحية في هذه الظاهرة . فلقد ظهر الكثير ممن ادعوا دعوة المنقذ المنتظر او المهدي الذي جاءت به النبوءات في الملاحم والجفر والاحاديث . ولم تقتصر هذه الدعوى على حكام او خلفاء بل شملت رجال دين وثوار معارضين للحكم القائم . وليس يهمننا هنا ان نتطرق الى المهدي والمهدية والسفياني والسفيانية ولا الى التميمي او القحطاني او الخ ولكننا نقول بأن هذه الفكرة كانت شائعة منذ القرن الاول الهجري تبناها النظام الاموي القائم وكذلك احزاب المعارضة وخاصة الشيعة العلوية . فكان عمر بن عبد العزيز مهديا بالنسبة الى انصار الامويين بينما دعا المختار الثقفي الى المهدي العلوي (محمد بن الحنفية) . وقامت الثورة العباسية فاستغلت النبوءات وفكرة المهدية ووجهت انتباه الناس الى الرايات السود التي ستخرج من المشرق يقودها المنقذ (ابن الحارثية) الذي لا ترد له راية . وقامت المعارضة العلوية والاموية ضد العباسيين فنادت الاولى بالمهدية ونادت

(١٩) عن هذه الاحاديث وغيرها انظر احمد امين ضحى الاسلام ج ٢ ، ص ٢٤٠ .

N. Cohn, The pursuit of the Millennium, London 1962, p.20. (٢٠)

الثانية بالسفانية . وظهر مهديون علويون عديدون وسفانيون أمويون كثيرون خلال العصر العباسي الاول . ولقد كانت فكرة المنقذ المنتظر هذه خطرا كبيرا على العباسيين ذلك لانها جذبت الناس المعدمين والضعفاء سواء كانوا ذوي ميول علوية أم غير علوية حول الثوار الذين ادعوا المهديّة او السفانية باعتبارهم سينقذون هؤلاء المعدمين من حالتهم التعمسة . ولقد كانت هذه المحاولة بارعة من قبل الثوار ذلك لان الطبقات الفقيرة في المجتمع الاسلامي فقدت رجاءها في الثورة العباسية والمنقذ العباسي بصورة عامة وأخذت تنظر الى حركة جديدة ومنقذ جديد لتنقل أملها الموعود اليه فكان محمد النفس الزكية ذلك المنقذ العلوي الجديد وكان أبو محمد السفاني ذلك المنقذ الاموي الجديد . وعلى ذلك فاننا يجب ان ندرك بأن الكثير ممن انخرطوا في صفوف محمد او السفاني نظروا اليهما كمنقذين جديدين أكثر من نظرتهم اليهما كعلوي او اموي احق من العباسيين بالخلافة .

وكان على العباسيين بطبيعة الحال أن يجابهوا هذه الدعاوى بدعاوى مثلها من الناحية الفكرية وبقوة اسلح من الناحية العملية . ففي المجال النظري ابتدعوا القاب المنصور والمهدي العباسي والهادي وكلها ألقاب ذات مفازي دينية - سياسية كما سترى قريبا (٢١) .

لقب المنصور :

وهو اللقب الذي اتخذته الخليفة العباسي الثاني عبدالله بن محمد . ولم يتخذ الخليفة هذا اللقب الا بعد ان قضى على اخطر ثورتين علويتين في الحجاز بقيادة محمد النفس الزكية (المهدي العلوي) وفي البصرة بقيادة ابراهيم بن عبد الله المحض . ولا يعني هذا اللقب ما يذكره فان فلوتن « الشخص المنتصر دوما »

(٢١) ان الدولة الفاطمية التي نشأت في افريقيا ومصر ونافتت الخلافة العباسية كان لخلفائها القاب ذات مفازي مهدوية فكان لقب الخليفة الاول (المهدي) والثاني (القائم) والثالث (المنصور) .

فحسب بل ان له دلالات دينية وسياسية مهدوية وتنبؤية والقصد منه بالضبط « الشخص الذي أعانه الله تعالى على احراز النصر » ولذلك فهو على نفس نمط الالقاب المهدوية الاخرى كالسفاح والامام المهدي والهادي .

وقد اعتبر الخليفة المنصور دون شك المؤسس الحقيقي للدولة العباسية وأصبح بعض الرواة يسيرون الى بني المنصور بدلا من بني العباس وكان من الامتيازات المهمة للخليفة ان ينحدر في حسبه ونسبه من المنصور الباني (٢٢) . ويوصف المنصور بانه اوجد اشياء كثيرة في الدولة لم تكن موجودة قبله (٢٣) . ويشير ابن دحية في النبراس « المنصور اول خليفة لقب نفسه وهو ابو الخلفاء الى اليوم » (٢٤) . ويؤيد الاستاذ حسن الباشا طبيعة هذا اللقب آنفة الذكر فيقول « انه ورد ضمن القاب المنصور في نص تشييد قرب أذربيجان وهو يشير الى ان صاحبه مؤيد من الله لان النصر من عند الله » (٢٥) .

وللقب المنصور اهمية كبيرة كما وان له جذورا تاريخية عريقة تعود الى صدر الاسلام والجاهلية . ذلك لان هذا اللقب كان معروفا في جنوبي الجزيرة العربية منذ القدم وتذكره الروايات والملاحم بانه المنقذ الاسطوري الذي ينتظره الناس والمسمى « القائم المنتظر » ، الذي سيخرج نينشر العدل . ويستطرد نشوان الحميري (٢٦) في كلامه عن المنقذ فيقول بأن لكل جماعة مهديها فلليهود منقذها من آل داود وللمسيحيين منقذهم وهو عيسى بن مريم وللمجوس منقذها من أبناء بهرام كور الذي سيعيد الدين الفارسي القديم وللشيعية فرق متعددة كل يدعي ان له مهديا خاصا به . وللحميريين منقذهم الحميري الذي « سيعيد مملكة حمير بالعدل » ويذكر الهمداني (٢٧) بأن « منصور حمير » يسكن في جبل دامغ

(٢٢) ابن عبد ربه ، العقد الفريد ، ج ٣ ص ٢٢٧ . - دبنوري ، الاخبار الطوال ، ص ٣٨٩ .

(٢٣) اليعقوبي ، مشاكلة الناس لزمانهم ص ٥٤ - ٥٥ .

(٢٤) ابن دحية ، ص ٢٤ .

(٢٥) حسن الباشا ، ص ٥١٢ . - Repertoin 1. 43

(٢٦) نشوان الحميري ، شمس العلوم - ليدن ١٩١٦ ص ١٠٣ فما بعد .

(٢٧) الهمداني ، الاكليل ، بغداد ١٩٣١ ، ص ٧١ فما بعد .

وسيجرح في وقته المناسب له .

ورغم ان هذه المصادر متأخرة الا انها تعتمد على روايات قديمة وملاحم شعبية شائعة ومنها يتبين بأن لقب المنصور ذو دلالات دينية تنبؤية تشير الى المنقذ المنتظر في الاساطير العربية القديمة وهذا المنقذ يظهر بأسماء مختلفة مثل : منصور اليمن - منصور حمير - والقحطاني المنتظر اندي سيعيد مجد جنوب اليمن المندثر .

اما في الفترة الاسلامية فقد استعمل هذا اللقب في ثورات كثيرة ضد الامويين ففي ثورة المختار الثقفي في الكوفة سنة ٦٦ هـ / سنة ٦٨٥ م كان شعار الاتباع اثناء القتال « يا منصور أمت » أي اقتل . وفي ثورة عبد الرحمن بن الاشعث ٨١ هـ / ٧٠٠ م الذي كان من القابله الشائعة « القحطاني » و « المنصور عبد الرحمن » .

وفي سنة ١٢١ هـ / سنة ٧٣٩ م حث شيعة العلويين زيد بن علي على الثورة قائلين له انهم يأملون ان يكون (المنصور) وان الوقت قد حان لتكون على يديه نهاية الامويين (٢٨) .

واهم من هذا كله فان احد شعارات ثورة رمضان العباسية ١٢٩ هـ / ٧٤٧ م كانت « يا محمد يا منصور » . ومحمد هذا هو محمد بن علي بن عبدالله بن العباس (٢٩) .

وهكذا فان اتخاذ الخليفة ابي جعفر لقب المنصور كان في محله من حيث طبيعته التنبؤية المهدوية التي تمس احاسيس الجماهير وخاصة القبائل اليمانية وتجعلها تتوهم بأنه هو المنصور حقا الذي سينشر العدل ويعيد الامن والرفاهية وان ما ادماه محمد النفس الزكية من انه المهدي باطل من اساسه والا لما استطاع المنصور أن يقضي على المهدي (٣٠) .

B. Lewis, op. cit., p. 7 (٢٨)

(٢٩) انظر الدكتور فاروق عمر الخلافة العباسية ١٣٢ - ١٧٠ (بالانكليزية) . الفصل الثاني . بغداد ١٩٦٩ ولنفس المؤلف . طبيعة الدعوة العباسية . الفصل الثاني والثالث . بيروت ١٩٧٠ ولنفس المؤلف . ابراهيم الامام (دائرة المعارف الاسلامية بالانكليزية والفرنسية) الطبعة الجديدة .

(٣٠) لقد اتخذ بعض الثوار لقب المنصور بعد اعلانهم الثورة على السلطان حتى فترة متأخرة من القرن الثالث الهجري / التاسع الميلادي ومنهم الداعي ابن حوشب الذي اتخذ لقب « منصور اليمن » حين ارسل الى اليمن في سنة ٢٦٨ هـ . انظر

B, Lewis op. cit. p. 8

هذا من جهة ومن جهة أخرى فان ادعاء أبي جعفر بأنه المنصور أو اتخاذه هذا اللقب يعطي برهانا مهما على الطبيعة العربية للثورة العباسية وعلى اعتماد الدعاة العباسيين على القبائل العربية وخاصة اليمانية من اهل خراسان. فلو ان الدعاة العباسيين لم يدركوا أهمية العرب الخراسانية لما استعملوا شعار يا محمد يا منصور الذي له علاقة كبيرة بالقبائل اليمانية (٣١) ، كما وان اختيار الخليفة لهذا اللقب بالذات يدل على ادراك خلفاء العصر العباسي الاول لاهمية العرب وخاصة اليمانيين منهم واعتمادهم عليهم وربما تفضيلهم على القيسية في احيان كثيرة كما تدل على ذلك رواية فريدة في تاريخ الموصل (٣٢) . وليس من شك فان هذا يدحض آراء بعض المؤرخين القائلة بان العصر العباسي الاول كان عصر النفوذ الفارسي الذي زال فيه تأثير العرب .

واخيرا فان شعر ابي دلامة في المنصور حيث يقول : (٣٣)

وقدموا القائم المنصور رأسكم فالعين والانف والاذان في الراس

وكذلك شعر الحميري في المنصور حيث يشير اليه قائلا : (٣٤)

يا أمين الله يا منصور يا خير الولاة
ان سوار بن عبدالله من شر القضاة

هذه الاشعار تؤكد الصبغة الدينية المهدوية للقب المنصور ولا تترك مجالاً للشك فيها .

كما ظهرت احاديث منسوبة الى الرسول (ص) تشير الى المنصور منها : « منا القائم ومنا المنصور ومنا السفاح ومنا المهدي ... وأما المنصور فلا ترد له راية ... » (٣٥) .

(٣١) انظر الدكتور فاروق عمر تقييم جديد للدعوة العباسية مجلة العرب ١٩٧٠ لنفس المؤلف
The Composition of the early Abbasid support B. C. A., 1968.

(٣٢) انظر الأزدي ، تاريخ الموصل ، القاهرة ١٩٦٨ ص ٢١٤ .

(٣٣) الاصفهاني ، الاغانى ح ٩ ص ١٢٣ .

(٣٤) op. cit. ، ح ٧ ، ص ١٧ .

(٣٥) احمد امين ، ضحى الاسلام ، ح ٢ ، ص ١٢٥ - ١٢٦ .

لقب المهدي :

وهو اللقب الذي اتخذهُ محمد بن عبدالله الخليفة العباسي الثالث . وقد لقبه بهذا اللقب أبوه الخليفة المنصور . وكان اطلاق هذا اللقب على محمد احد الاساليب التي اتبعها المنصور لاعلاء شأن ابنه كولي للعهد . وقد لعب لقب المهدي دورا كبيرا في تاريخ الاسلام الديني - السياسي (٣٦) منذ بداياته الاولى فقد اطلقه حسان بن ثابت على الرسول (ص) حين رثاه قائلا :

ما بال عينك لا تنام كأنما كحلت ما فيها بكحل اليرمد
جزعا على المهدي أصبح ثاويا يا خير من وطىء الحصا لا تبعد

كما اطلق على الامام علي بن ابي طالب لقب « الهادي المهدي » (٣٧) .
وحين مدح الفرزدق سليمان الاموي قال :

سليمان المبارك قد علمتم هو المهدي قد وضع السبيل

وكان عمر بن عبد العزيز يلقب « بالمهدي » . كما نعت هشام الاموي بهذا اللقب في الشعر :

فقلت له الخليفة غير شك هو المهدي والحكم الرشيد

وليس هنا محل بحث تطور المهديّة تاريخيا وعقائديا على اننا نود القول بان المهديّة بمعناها الديني التنبؤي ظهرت لأول مرة عند الشيعة العلوية في ثورة المختار الثقفي الذي ادعى ان محمد بن الحنفية هو المهدي وأنه لم يمت بل اختفى في جبل رضوى في الحجاز وسيعود لينقضي على أعدائه

(٣٦) عن المهديّة انظر : احمد امين ، المهدي والمهدوية ، القاهرة . - محمد سعد ، المهديّة في الاسلام ، القاهرة . محمد بدير متولي ، من ادب الحركات الفكرية في الاسلام . - احسان النص الخطابة السياسية في العصر الاموي . - علي الورد ، وعاظ السلاطين . - الشيباني ، الصلة بين التصوف والشيعة . - علي سامي النشار نشأة الفكر الفلشي في الاسلام .

(٣٧) تصف روايات عديدة معاوية بن ابي سفيان « بالمهدي » .. انظر ابن العربي ، العواصم من القواصم . ١٢٨٧ جده ص ٢٠٤ - ٢٠٨ .

ويملأ الارض عدلا كما ملئت جورا ولذلك سمي « بالمهدي المنتظر » وفي هذا يقول كثير عزة عن ابن الحنفية :

وسبط لا يدوق الموت حتى يقود الخيل يقدمها اللواء
تغيب لا يرى فيهم زمانا برضوى عنده غسل وماء

وهذه هي عقيدة الكيسانية من فرق الشيعة . على ان المهدي لم تكن مقتصرة على فرق الشيعة العلوية الحسينية والحسنية والكيسانية الهاشمية بل شملت الكثير من الكتل السياسية والجماعات في المجتمع الاسلامي فكان للعباسيين والامويين والطلبين والفاطميين والفرس منقذهم الذي سيعيد مجدهم ويقر الحق وينشر العدل (٣٨) .

اما اصل كلمة المهدي فهي تعني الشخص الذي هداه الله الى الطريق الحق . او هداه الله الى الايمان هدى . ويقول ابن الاثير وابن منظور « المهدي الذي هداه الله الى الحق وقد استعمل في الاسماء حتى صار كالاسماء الغالبة وبه سمي المهدي الذي بشر به رسول الله (ص) انه يجيء اخر الزمان » (٣٩) . وهذا يدل دلالة واضحة على مغزاها الديني النبوي .

ويشير الدكتور الوردى الى ان كلمة المهدي هي في الواقع تقريب للفظة المسيح الموجودة في التوراة . فالمسيح معناه الممسوح اي أنه ذلك البطل المنقذ الذي يمسخه الاله ، والمسح في التوراة معناها الهداية والارسال والتأييد الرباني . وتشير التوراة الى ان النبي الياس الذي رفع الى السماء والذي لا بد ان يعود الى الارض في اخر الزمان لاقامة دعائم الحق . وهذا القول يشبه الى حد كبير فكرة المهدي في الاسلام (٤٠) .

(٣٨) ادب الشيعة ، ص ١١٠ - ١١٨ . علي الخربوطلي ، المهدي العباسي ص ١ - ١١ . احمد امين ، المهدي ص ٤٥ فما بعد . كامل الشيبلي ، الصلة بين التصوف والتشيع ص ١١٠ . علي الوردى وعاظ السلاطين ص ٢٨٧ .

(٣٩) ابن الاثير ، النهاية في غريب الحديث ، ١٣١١ ح ٤ ص ٢٤٤ . ابن منظور لسان العرب بيروت ١٩٥٥ ، (مادة المهدي) ح ٢ ، ص ٣١٥ .

(٤٠) ابن حزم ، الفصل في الملل والنحل ، ح ٢ : ص ١٨٠ . الدكتور عرفان عبد الحيد دراسات في العقائد والفرق ص ٢٣ - ٣١ -

ويتفق اغلب المؤرخين المحدثين، مع هذه النظرة في أصل المهديّة .
ومما يتصل بفكرة المهديّة او المنقذ المنتظر هو تطلعها نحو المستقبل
وتظهر رواياتنا التاريخية عن الشرق الاسلامي او اوربا في العصور
الوسطى أن بدايات القرون او الحقب كان لها دائما سحر خاص يفري
بالتطلع وينبئ بحدوث تبدل . فكان الناس يحاولون في هذه الفترات ان
يتنبؤوا او يتصوروا تغير الاحوال الى الطريق الاحسن الذي يجب ان تكون
عليه وكان هناك دوما من يستغل هذه المشاعر لدى الناس فيكسب ولاءهم .
الى حين يحقق اغراضه سواء كان هذا المستغل الطموح حاكما ام ثائرا على
الحكم او رجل دين او مغامرا او مصلحا . والمثل الذي سنبحثه في دراستنا
هذه هي محاولة الخليفة المنصور ضمان ولاء الرعية الى ابنه وولي عهده
محمد بعد ان تصير الخلافة اليه وكان هذا هو السبب الحقيقي وراء تلقيبه
« بالمهدي » ذلك اللقب الديني الذي يجذب الناس ويغريهم بالتطلع الى خلافة
المهدي باعتبارها الامل المنشود والحكم الافضل (٤١) .

ولم يكن لقب المهدي هذا جديدا حتى بالنسبة للعباسيين فقد كان ،
كما رأينا ، أحد ألقاب أبي العباس وكذلك أشار أحد الشعراء الى ابي
جعفر المنصور على انه المهدي حين هجا ابا مسلم قائلا (٤٢) :

أفي دولة المهدي حاولت غدرة الا ان اهل الفدر اباؤك الكرد

على ان هذا اللقب لم يكن شائعا بين القاب كلا الخليفين السابقين .
وتشير احاديث كثيرة ان توقع ظهور المهدي ازداد بعد انتصار
الخراسانية اصحاب الرايات السود حيث سيخرج ليمأ الارض عدلا بعد
كثرة الظلم والجور . ولا شك فان هذه الاحاديث كانت من وضع العباسيين
أنفسهم . على ان عهد أبي العباس كان قصيرا بحيث لم يكن بالامكان
انجاز الكثير ، كما وان الرعية لم تر في الخليفة . المنصور سياسته
الحازمة العنيفة وبمعهده الحافل بالثورات ذلك المهدي المنتظر بل على

(٤١) احمد امين المهديّة ص ٦ - سعد ، المهديّة ص ٤٨ - دونالدسون عقيدة الشيعة
ص ٢٣١ - النجبي ، الصلة . ص ١١٠ . الوردى ، وعاظ السلاطين ، ٢٨٧ ،
ادب الشيعة ص ١١٣ .

(٤٢) الاصفهاني ، الاغاني ، ح ١٢ ص ٨٥ .

العكس فان جماعات كثيرة انضمت الى محمد النفس الزكية املا منها في ان يكون المنقذ الذي طال انتظاره وانخرط قسم اخر في الحركات الدينية - السياسية الفارسية التي رفعت نفس شعار المنقذ في شخص ابي مسلم الخراساني او غيره .

ولعل الخليفة المنصور ادرك ذلك فنظم حملة دعائية واسعة النطاق تدعو الى ان ابنه محمد هو المهدي المنتظر . ويشير الاصفهاني الى ان المنصور حث مطيع بن اياس على ان يتدع حديثا في مهديا ابنه وحين جلس المنصور ليأخذ البيعة لابنه قال مطيع « حدثنا فلان عن النبي (ص) قال المهدي منا محمد بن عبدالله وامه من غيرنا يملؤها عدلا كما ملئت جورا . ثم اقبل مطيع على العباس بن محمد فقال له انشدك الله هل سمعت هذا ؟ فقال نعم مخافة المنصور » . وقابل العلويون هذه الادعاءات بمثلها وحين سمع المنصور بان محمد النفس الزكية يدعي المهديا قال « كذب عدو الله بل هو ابني » (٤٣) ويظهر ان المنصور كان يعلم في قرارة نفسه بان ما ادعاه لابنه هو سلاح سياسي ففي رواية للاصفهاني « انه ارسل المنصور الى سلم بن قتيبة وقال له خرج محمد بن عبدالله وتسمى بالمهدي والله ما هو به واخرى اقولها لك لم اقلها لاحد قبلك ولا اقولها لاحد بعدك وابني والله ما هو بالمهدي الذي جاءت به الرواية واكنني تيمنت به وتفاءلت به » هذا اذا اعتقدنا بصحة هذه الرواية ولعل هذه الرواية من وضع الشيعة العلوية .

وقد استمرت دعاية المنصور لابنه المهدي وقد وضعت احدي الروايات في فم احد اعضاء وفد الروم الذي قدم بغداد حيث قال : « انا نجد في كتبنا ان الثالث من اهل بيت النبي يملأ الارض عدلا كما ملئت جورا » (٤٥) وتشير احاديث كثيرة يوردها السيوطي والترمذي

(٤٣) الاصفهاني ، مقاتل الطالبين ، ص ١٦٦ .

(٤٤) op. cit. ، ص ١٧١ . - انظر كذلك الجهشباري ، الوزراء . ص ١٢٧ .

« حين اراد المنصور ان يحاسب كاتب المهدي ابي عبيد الله قال له المهدي : انك ترشحني لهذا الامر وتروي اني المهدي ثم تكشف كاتبني عما اجرته على يده ونفذه بأمرني ، فلعلك تنكر شيئا فيقول الناس انه كشف عن خيانة » جهشباري ص ١٢٧ .

(٤٥) الخطيب البغدادي ، تاريخ بغداد ج ١ ص ٩٢ .

وابي داود وابن خلدون الى ان المهدي هذا سيكون عباسيا (٤٦) .
وفي رواية للطبري (٤٧) ان المنصور لما احكم امر العهد كتب الى
عيسى بن موسى يطلب منه التنازل عن ولاية العهد الى محمد المهدي بن
الخليفة وقد استعمل نفس التكتيك وأكد على نفس النعمة فقال عن ابنه :
« فوهب الله امير المؤمنين وليا ثم جعله تقيا مباركا مهديا وللنبي
سميا وسلب من انتحل هذا الاسم ودعا الى تلك الشبهة . . » وطالبه ان
يقر بالامر الواقع ويتنازل للمهدي وحذره بأهل خراسان (انصار الدولة)
اذا هو لم يدعن .

وانقد كائت سني المهدي سني خصب (٤٨) وخاصة السنة الاولى منها
فاستبشر الناس خيرا وقالوا ابن عم رسول الله (ص) ونظير اسمه .
والظاهر ان المهدي حاول جاهدا ان يبين للرعية بانه المنقذ المنتظر فأعاد
الاموال التي صادرها المنصور وأعطى السجناء السياسيين وزاد من العطاء
والارزاق لاهل الحجاز والمرضى وعمر الحرمين الشريفين وطارد الزنادقة
واهتم بأمر الجهاد ضد الروم ، وقصم ما كان من علاقة بين زياد بن أبيه
وبين الامويين واتخذ ٥٠٠ شخص من الانصار كحرس خاص له .
ولم تدخر الروايات التاريخية وخاصة العباسية منها وكذلك شعراء
البلاد في اظهار مهدي الخليفة العباسي الثالث . ففي رواية للازددي (٤٩)
ان احد صحابة المنصور سأل اسماعيل بن عبدالله القسري البجلي قائلا :
متى يظهر قحطانيكم يا اسماعيل ؟ فقال له : « قد ظهر واني لانتظر ان
يركب عنقك وأعناق نظرائك غدا فهو المهدي ولي عهد المسلمين ابن امير
المؤمنين ابن اختنا وقد قال رسول الله (ص) ابن أخت القوم منهم » وقد
بلغ هذا المنصور فأعجبه جوابه وعينه على الموصل . وفي الشعر أبيات

(٤٦) يقول احمد أمين ان الاحاديث عن المهدي موضوعة بدليل اغفال البخاري ومسلم لها
وانما ذكرها الترمذي وابن ماجه وابو داود وغيرهم. احمد امين ، ضحى الاسلام ،

ح ٣ ص ٢٢٧ .

(٤٧) الطبري ، ح ٣ ص ٢٢٨ - ٢٤١ .

(٤٨) الجاحظ ، رسائل ص ٧٧ . - الاصفهاني ، الاغاني ، ح ٣ ص ٩٤ . - اليعقوبي ،

مشكلة الناس لزمانهم ص ٥٥ - ٥٦ .

(٤٩) الازدي ، تاريخ الموصل ، ص ٢١٤ .

كثيرة في حق محمد المهدي . فقد قال الشاعر بشار بن برد (٥٠) :
الله اصلح بالمهدي فاسدنا سرنا ابيه وكان الناس قد فسدوا
ويقول :
يا ايها القائم المهدي ملككمو لا يشركنكمو في حلوه احد
ويقول :

فرج المهدي من كرب الضيق خناقا قاسيته حقا
مهدي آل الصلاة يقرؤه القس كتابا دثرا جلا ريبا
اذا اتيت المهدي تسأل به لاقيت جودا ومحتسبا
ترى عليه سيما النبي وان حارب قوما اذكي لهم لهبا
وقال فيه الشاعر ابن المولى : (٥١)

اغنى قريشا وانصار النبي ومن بالمسجدين باسعاد واحفساد
كانت منافعه في الارض شائعة تترا وسيرته كالماء للصدى
خليفة الله عبدالله والده وامه حرة تنمي بامجاد
من خير ذي يمن في خير رابية من القبول اليها معقل الناد
وقال أبو العتاهية : (٥٢)

اتته الخلافة منقادة اليه تجرر اذيا لها
ولم تك تصلح الا له ولم يك يصلح الا لها
ولو رامها احد غيره لزلزلت الارض زلزالها
ولو لم تطعه بنات القلوب لما قبل الله اعمالها

وقال بشار ايضا : (٥٣)

(٥٠) ديوان بشار ح ٢ ص ٢٨٦ كما بعد .
(٥١) الاصفهاني ، الاغاني ح ٣ ص ٩٤ - ٩٥ .
(٥٢) Op. Cit. ح ٣ ص ١٤٣ .
(٥٣) ديوان بشار ح ١ ص ٣٣٠ وهجا بشار بن برد المهدي العلوي محمد النفس الزكية

قد سطع الامن في ولايته وقال فيه من يقرأ الكتاب
وقال :

شركت لمهدي الانام وصلها وراعت عهدا بيننا ليس بالخذ(٥٤)
وقال سلم الخاسر : (٥٥)

ومهدي امتنا والذي حماها وادرك اوتارها

وقال مروان بن ابي حفصة (٥٦) :

احيا امير المؤمنين محمد سنن النبي حرامها وحلالها
ملك تفرع نبعة من هاشم مد الاله على الانام ظلالها

وقد هجا السيد الحميري المهدي العباسي فقال : (٥٧)

وسماه الدعي فقال :

ان الدعي يعادينا لنلحمه
بالمدعين ويلقانا بالحداد
(ديوان بشار ص ٣٠٠) .

(٥٤) ولكن بشار هذا نفسه نقل ولاءه الى النفس الزكية بعدئذ وهجا المنصور فقال :

ابا جعفر ما طول عيش بدائم ولا سالم عما قليل بسالم
على الملك الجبار يقتحم الردى ويصرعه في المأزق المتلاحم

ولا خاف من بطش المنصور بعد فشل ثورة النفس الزكية غير اسم « ابا جعفر » في
القصيدة الى « ابا مسلم » وغير اسم « سلامة » ام المنصور الى « وشيكة » ام
ابي مسلم .

(٥٥) Op. Cit. ح ٢١ ص ١٢٥ .

(٥٦) احمد فريد رفاعي ، عصر المأمون ص ٢٩٤ .

(٥٧) العاملي ، اعيان الشيعة ح ١٢ ص ١٧٨ . - اما ابو نؤاس فالظاهر ان الفكرة لم تكن

تعجبه فقد قال :

وعلامات ستاتي قبله حمرة اولها سكر النهـر
ويليهم رجل من هاشم اقتص الناس جميعا للحمر
وقال : فاتبعوه حيثما صار بكم ايها الناس وان طال السفر

(البيان والتبيين ح ٢ ص ٢٢٨) .

تظننا انه المهدي حقا ولا تقع الامور كما تظننا
ولا والله م المهدي الا اماما فضله اعلى واسنى

وقد تلقب ثالث الخلفاء العباسيين بالقباب اخرى ، لم تكن شائعة منها « السفاح » فقد ظهرت احاديث تشير الى ذلك منها عن الرسول (ص) « منا القائم ومنا المنصور ومنا السفاح . . اما السفاح فهو يسفح المال والدم . . » (٥٨) ، وعن الرسول (ص) « يخرج رجل من اهل بيتي عند انقطاع من الزمان وظهور من الفتن يقال له السفاح يكون عطاؤه حسيبا » (٥٩) ولعل هذه الاحاديث ظهرت في عهد المهدي بالذات او بعده بقليل وهي دون شك انعكاس لطبيعة المهدي الكريمة المعطاءة ولشدته على الزنادقة والشكاك وقلته اياهم فهو سفاح للمال والدم . ويصفه اليعقوبي قائلا :

« كان المهدي سمحا سخيا كريما جوادا بالاموال وكان الناس في عصره على مذهبه واتسع الناس في ايام المهدي في معاشهم وكان اذا ركب حملت معه البدر فلا يسأله أحد الا اعطاه بيده فتشبه الناس به . فكان قصده قتل الزنادقة وذلك انهم كانوا قد كثروا . . وكثرت الزنادقة وفشت كتبهم بين الناس . وكان اول خليفة امر المتكلمين ان يضعوا الكتب على اهل الاحاد » (٦٠) .

وفي رواية للمسعودي (٦١) ان المهدي صرف كل ما ترك له والده المنصور ومقداره حوالى ١٢٠ مليوناً من الدراهم . ويشير الجهشيارى ان رئيس بيت المال اشتكى له عجز الخزينة لكثرة النفقات دون مبرر . ويعطي الثعالبي (٦٢) لقبا اخر لثالث الخلفاء العباسيين وهو (المصطفى المهدي) ولم نعر على توارد هذا اللقب في رواية اخرى .

(٥٨) احمد امين ضحى الاسلام ح ٢ ص ١٢٥ .

(٥٩) المقرئى ، خطط ح ٢ ص ١٥ .

(٦٠) اليعقوبى ، مشاكلة الناس ص ٥٥ - ٥٦ . - اما القلقشندي فيقول منه « انه كان

عادلا في خلافته حتى يقال في بني العباس كعمر بن عبد العزيز في بني امية » . . .
مآثر الانافة ص ١٨٥ .

(٦١) المسعودى ، التنبيه والاشراف ص ٢٤٢ .

(٦٢) الثعالبي ، كاشف المعارف ص ٧٢ .

ورغم العداوة البارزة بين الفاطميين والعباسيين فان الفاطميين حذوا
حذو العباسيين في اتخاذ ألقاب ذات صفة دينية وكان اول خلفائهم يلقب
بالمهدي .

لقب الهادي :

وهو اللقب الذي أطلق على رابع الخلفاء العباسيين موسى بن محمد
المهدي . ومعناه القائد الى الطريق الصحيح طريق الهدى بتوجيه من
الله تعالى .

ولم يكن هذا اللقب جديدا فقد كان الامام علي (رض) يلقب
بالحادي او امام الهدى (٦٣) . وقد جاءت كلمة الهادي في الشعر قبل عهد
موسى العباسي حيث قال الشاعر :

نفسى الفداء لاهل البيت ان لهم عهد النبي وسمت القائم الهادي

وقد عين المهدي ابنه موسى وهارون لولاية العهد من بعده واجبر
عيسى بن موسى على التنازل . ومن الواضح من تسميتهما بأسماء الانبياء
انه كان يهدف الى ترشيحهما لولاية العهد . وكالعادة حين قارب عهد
المهدي على الانتهاء وحين رشح المهدي ابنه موسى اطلق عليه لقب الهادي
وبذلك ليعده لكي يلعب دور المنقذ المنتظر في أعين الناس كما لعب هو ذلك
الدور قبله .

وقد وضعت الاحاديث لتخدم هذه السياسة وتبث الاشاعة بين
الناس ولتكسبهم نحو الهادي الجديد . ومن هذه الاحاديث يظهر اسم
المهدي على انه الرابع في الترتيب الزمني . ويرتبهم ابن خلدون كالآتي :
السفاح - المنصور - المهدي ، في حديث موضوع اخر . وفي المقرئزي
« ان النبي قال للعباس انه لا يكون نبوة الا كانت بعدها خلافة وسيلي من
ولذلك في آخر الزمان سبعة عشر منهم السفاح ومنهم المنصور ومنهم المهدي

(٦٣) الاصفهاني ، الاغاني ح ٧ ص ١٣ ، ١٦ ، ٢٢ .

وليس بمهدي ومنهم الجموح ومنهم العاقر ومنهم الواهن وويل لامتي
 كيف يعقرها ويهلكها ويذهب بأمرها (٦٤) . ان هذا الحديث الاخير يشير
 الى ان المهدي ليس هو المهدي الحق ولعله وضع خصيصا ليهيئ الاذهان
 ويحول عواطف الناس وآمالهم نحو الهادي وهو المهدي الجديد الذي وعد
 بان يملأ الارض عدلا كما ملئت جورا . ولعل هذين البيتين يوضحان طبيعة
 لقب الهادي :

يا ابن الخليفة ان امة احمد تاقت اليك بطاعة اهوؤها
 ولتملان الارض عدلا كالذي كانت تحدث امة علماؤها
 وحين بايع المهدي لموسى وهارون انشد السيد الحميري : (٦٥)

آليت الا امدح ذا نائل من معشر غير بني هاشم
 اوليتهم عندي يد المصطفى ذي الفضل والمن ابي القاسم
 فانها بيضاء محمودة جزاؤها الشكر على العالم
 جزاؤها حفظ ابي جعفر خليفة الرحمن والقائم (٦٦)
 وطاعة المهدي ثم ابنه موسى على ذي الاربعة الحزم
 وللرشيد الرابع المرتضى مفترض من حقه اللازم
 ملكهم خمسون معدودة برغم انف الحاسد الراغم
 ليس علينا ما بقوا غيرهم في هذه الامة من حاكم
 حتى يردوها الى هابط عليه عيسى منهم ناجم

(٦٤) السيوطي ، اخبار الخلفاء ح ٢ ص ١٠١ . - فان فلوتن السيادة العربية ص ٢٢٢

فما بعد . - احمد امين ، ضحى الاسلام ح ٢ ص ١٢٥ فما بعد .

(٦٥) الاصفهاني في الاغاني ح ٧ ص ١٤ .

(٦٦) لقد اطلق بعض الشعراء لقب (القائم) على الخليفة المنصور وغيره من العباسيين ،
 الا ان هذا اللقب لم يكن شائعا بين الخلفاء العباسيين الذين لم يعرفوا به ، وقد شاع
 هذا اللقب بين الشيعة العلوية حيث وعد الامام جعفر الصادق اتباعه بالامامة والخلافة
 العلوية على يد الامام السابع (القائم) . وكان لقب القائم من الالقاب الشائعة لدى
 الاسماعيلية . انظر :

Ivanow, Isma'ili Tradition London 1942.

وقال منصور النميري : (٦٧)

موسى وهارون هما اللذان
من ولد المهدي مهديان
قد اطلق المهدي لي لساني
في كتب الاخبار يوجدان
مد عنانين على عنان
وشد ازري ما به جاني

وقال بشار في المهدي (٦٨) :

قد سطع الامن في ولايته
محمد مورث خلافته
وقال فيه من يقرأ الكتابا
موسى وهارون يتبعان ابا

وقال اشجع السلمي في هارون الرشيد : (٦٩)

الي ملك يستغرق المال جوده
وما زال هارون الرضى ابن محمد
مكارمه نثر ومصروفه سكب
له من مياه النصر مشربها العذب

ولما ذهب جعفر البرمكي ليصلح امر الشام قال اشجع السلمي : (٧٠)

فثنان باغية وطاغية
قد جاءكم بالخيل شاربه
لم يبق الا ان تدور بكم
جلت امورهما عن الخطب
ينقلن نحوكم رحى الحرب
قد قام هاديا على القطب

وقال ابو العتاهية في الرشيد : (٧١)

امام الهدى اصبحت بالدين معنيا
لك اسمان شقا من رشاد ومن هدى
واصبحت تسقي كل مستمطر ريا
فانت الذي تدعى رشيدا ومهديا

ويقول :

بسطة لنا شرقا وغربا يد العلاء
فاوسعت شرقيا واوسعت غربيا

(٦٧) الاغاني ح ١٢ ص ١٧ .

(٦٨) ديوان بشار ح ١ ص ٣٣٠ .

(٦٩) الاغاني ح ١٧ ص ٣١ .

(٧٠) الاغاني ح ١٧ ص ٣٤ .

(٧١) الاغاني ح ١٧ ص ٤٤ .

ويقول :

قضى الله ان يبقى لهرون ملكه
تجلت الدنيا لهارون ذي الرضا
وكان قضاء الله في الخلق مقضيا
واصبح تقفور لهارون ذميا
ويقول عن امبراطور الروم :

اعطاك جزيته وطأاً خده
حذر الصوارم والردى محذور

من كل هذا ندرك بان لقب الهادي وكذلك الرشيد كانا من الانقلاب
ذات المسحة الدينية التنويية المهدوية . على ان الجهد الذي بذله المهدي
للدعاية لابنيه لم يكن كالجهد الذي بذله المنصور ذلك لان الدولة في عهد
المنصور كانت في فترة التأسيس تعتورها الثورات من كل جهة ولذلك كان
من الطبيعي ان يكون رد الفعل العباسي أقوى وأعنف . أما في عهد المهدي
فكانت الدولة قد استقرت وانتعشت . كما وان شخصية المهدي المرنة
وضعه امام الخيزران اثر في تذبذب الاراء وفتور الدعاية .

ولم يعدم هذا العهد شعراء هاجموا اسلوب ولاية العهد واساليب
العباسيين في كسب عواطف الناس وولائهم ومن هؤلاء ابو الجنوب بن
مروان بن سليمان بن ابي حفصة الذي قال في موسى وهارون : (٧٢)

امير المؤمنين اليوم موسى
سنختار الخلافة بعد موسى
وانت غدا امير المؤمنين
وان رغمت انوف الحاسدينا
رايت اباك اورثها بنيه
وانت غدا تورثها البنينا

وقد طلبه موسى الهادي فهرب واختفى في البادية . وهجا دعبل
الخراعي بني العباس فقال : (٧٣)

وعاشت بنو العباس في الدين عيشة
وسموا رشيدا ليس فيهم لرشده
وما ذلك مأمون وذاك امين
ولا لولي بالامانة دين
رشيدهم غاوا وطفلاه بعده
بهذا غوى جد وذاك مجنون

(٧٢) الثعالي ، كاشف المعارف ص ٧٢ .

(٧٣) ديوان بشار ص ١١٣ .

لقب الامام :

وهو اللقب الذي عرف به ابراهيم بن محمد العباسي مفجر الثورة العباسية حيث كان يدبر أمر الدعوة من الحميمة في حين أرسل ابا سلمة الخلال الى الكوفة وأبا مسلم الخراساني وسليمان الخزاعي الى خراسان. ولهذا اللقب دون شك مغزى ديني وتنبؤي ذلك لان معنى الامام هو الهادي الى الطريق القويم وفي القرآن تقول الآية « وجعلناهم ائمة يهدون بأمرنا ». ولم يعرف عن أحد قبل ابراهيم الامام انه تلقب بهذا اللقب (٧٤) . الا ان هذا اللقب اطلق على المهدي العباسي وهو ولي عهد وخليفة كما ورد في سكة سنة ١٥١ هـ من بخارى ولكنه لم يكن (٧٥) معروفا بهذا اللقب . ولعل اول خليفة عباسي استعمل هذا اللقب بصورة رسمية هو المأمون (٧٦) . ثم استعمله الخلفاء العباسيون بعد المأمون . ومهما يكن من امر فالواقع ان الناس ومنهم الشعراء اطلقوا هذا اللقب على كل الخلفاء العباسيين ابتداء من عهد ابي العباس ، بل ان الشعراء اطلقوا ألقابا أخرى مثل (القائم) وغيره على الخلفاء العباسيين ولكن هذه الالقاب لم تنتشر أو تشيع ولذلك لم يعرفوا بها .

قال غيلان الخزاعي لابي العباس : « اشهد انك امير المؤمنين وانك حبل الله المتين وانك امام المتقين » .

وقال السيد الحميري في المنصور : (٧٧)

قل للامام الذي ينجي بطاعته يوم القيامة من بحبوحه النار

وحين اجاب أبو العباس طلب السيد الحميري بان رضي عن سليمان المهلبى ذهب اليه وانشده : (٧٨،٧٩) :

(٧٤) عدا الامام علي بن ابي طالب خاصة والخلفاء الراشدين عامة (رض) حيث جرى العرف

على اطلاقة عليهم . (ديوان دهبيل ، ص ١٠٢) .

(٧٥) الالقاب الاسلامية ، ص ١٦٨ .

(٧٦) المسعودي مروج الذهب ج ٢ ص ٢٣٩ .

(٧٧) الطبري ، ج ٣ ، ص ٦٤ .

(٧٨) الاصفهاني ، الاغانى ج ٩ ، ص ١٢٢ . ج ٧ ص ١٤ . - حيث يوصف المنصور بالقائم .

(٧٩) العاملي ، اعيان الشيعة ج ١٢ ص ١٧٢ .

اتيتك يا قزم اهل العراق بخير كتاب من القوائم
 وقال السيد في المهدي العباسي في قصيدة طويلة : (٨٠)
 جزاؤها حفظ ابي جعفر خليفة الرحمن والقائم
 ومدح سلم الخاسر الهادي فقال : (٨١)
 يممت موسى الامام مرتقبا ارجو نداءه والخير مطلب
 وقال ابو نؤاس يهجو جعفر البرمكي : (٨٢)
 عجبت لهارون الامام وما الذي يرجى ويبغى منك يا خليفة السلق
 ومدح ابراهيم الموصلي الرشيد : (٨٣)
 اذا ظلم البلاء تجللتنا فهرون الامام لها ضياء
 بهرون استقام العدل فينا وغاض الجور وانفسح الرجاء
 رايت الناس قد سكنوا اليه كما سكنت الى الحرم الضياء
 تبعت من الرسول سبيل حق فشأنك في الامور به اقتداء
 وهجا دعبل الخزاعي المعتصم فقال : (٨٤)
 بكى لشتات الدين مكتئب صب وفاض بفرط الدمع من عينه غرب
 وقام امام لم يكن ذا هداية فليس له دين وليس له لب
 وقال ابو الشيص يرثي الرشيد ومهنتا الامين : (٨٥)
 العين تبكي والسن ضاحكة فنحن في ماتم وفي عرس
 يضحكننا القائم الامين وتبكي وفاة الامام بالامس

-
- (٨٠) الاغاني ح ٧ ص ١٤ .
 (٨١) الجهشياري ، الوزراء والكتاب ، ص ١٧٣ .
 (٨٢) ابن قتيبة ، الشعر والشعراء ص ٥١٦ .
 (٨٣) الاغاني ح ٥ ص ٢٤ - ٢٥ .
 (٨٤) ديوان دعبل ص ١٢٩ - ١٣٠ . ابن قتيبة ، الشعر والشعراء ، ص ٥٤٠ . الاغاني
 ح ١٨ ص ٤٠ ، ٤٦ .
 (٨٥) الاغاني ح ١٥ ص ١٠٨ . - الشعر والشعراء ص ٥٣٥ .

وقال أبو العتاهية في الرشيد : (٨٦)

امام الهدى أصبحت بالدين معنيا وأصبحت تسقي كل مستمطريا

وقال منصور النميري في الرشيد : (٨٧)

ما استودع الدين من امام حامي عليه كما تحامي

وقال اخر : (٨٨)

الله قلد هارونا سياستنا لما اصطفاه فأحيا الدين والسنا

أما ألقاب الخلفاء العباسيين من الخليفة الثامن فصاعدا فكانت على نسق واحد وتتكون من صفة يعقبها اسم الله مثل المعتصم بالله والمتوكل على الله والمستعين بالله والنخ . . ولم يكن لهذه الألقاب طبيعة مهدوية واضحة وذلك لان الدولة قد استقرت ومرت بفترة شبابها . ومع ذلك فكان الرواة والشعراء يحاولون اضعاف صفة المهدوية النبوية الي بعضهم فأطلق على المعتصم مثلا « معصوم امته خليفة الله » (٨٩) .

الخاتمة :

ان الألقاب الرسمية الخاصة لمفجر الثورة العباسية وللخلفاء الخمسة الاوائل في الدولة العباسية كانت ذات طبيعة مهدوية تنبؤية . وقد اختارها العباسيون عن قصد ومن أجل هدف . ذلك لان هذه الألقاب كانت تمس أكثر النقاط حساسية في مشاعر الجماهير وخاصة الضعفاء من الناس الذين كانوا يأملون في وضع افضل . وكان المهدي او المنقذ المنتظر بالنسبة لهؤلاء الناس بداية النهاية لحالة الظلم والشقاء وعلامة « للعصر الذهبي » عصر العدالة والرفاهية .

(٨٦) الاعاني ح ١٧ ص ٤٥ .

(٨٧) الشعر والشعراء ص ٥٤٨ .

(٨٨) الطبري ، ح ٣ ، ٦٥٣ طبعة ليدن .

(٨٩) لطائف المعارف ص ٧٢ .

لقد كانت محاولة بارعة من قبل الخلفاء العباسيين لكسب الجماهير المتشبثة بفكرة المهدي وجذب تأييدها للدولة الجديدة وذلك بتبني هذه الالقاب البراقة . وقد ساعد ذلك الى حد كبير على نجاح ثورتهم من جهة وتثبيت اركان دولتهم الفتية من جهة أخرى . وفي كل مرة كان الخليفة الحاكم ينقل ولاء الجماهير ويحول آمالهم وامانيهم الى ولي عهده وخليفته الذي يعقبه وذلك باختيار لقب جديد له ليكون المنقذ الجديد . حتى قويت الدولة واستقرت أمورها ولم يعد تكتيك الاقاب ضروريا او لازما فقل التأكيد عليه . بل ان العباسيين نسوا او تناسوا شعاراتهم الثورية القديمة وتبنوا شعارات جديدة أكثر اعتدالا وأضمن لاستمرار الحكم واستقراره . ولعل هذا أحد الاسباب التي تفسر خيبة أمل الشيعة العباسية وخاصة المتطرفين منهم الذين ثاروا ضد الدولة العباسية . وراح آخرون يبحثون عن منقذ جديد غير عباسي عله يحقق لهم املهم المنشود . وكيف آخرون أنفسهم مثلما أرادت الدولة وانخرطوا يخدمون في ادارتها المختلفة .

من القاب الخلفاء العباسيين « خليفة الله » و « ظل الله »

من الالقاب العامة التي تداولها الخلفاء في الدولة الاسلامية ، امير المؤمنين ، والملك والخليفة او خليفة الله ، وهذا اللقب الاخير شاع بصورة خاصة في العصر العباسي ، وانبثقت منه القاب اخرى مثل : ظل الله وسلطان الله وخليفة الرحمن وامين الله وحجة الله والنخ . والمعروف ان الاسلام جعل السيادة العليا لله تعالى ومعنى ذلك انه الحامي لكل المصالح العامة فكان يقال مال الله وجند الله وخيل الله . وبما ان الله لا يمارس سلطاته شخصيا فقد اودع الامور الدنيوية بيد الخليفة ولذلك ظهر هذا المفهوم او الصبغة الثيوقراطية للخليفة المتمثلة بهذه الالقاب التي يضاف اليها كلمة «الله» (1) ولم تكن هذه الالقاب بدعة عباسية كما هو الشائع عند اغلب المؤرخين فقد ظهرت في صدر الاسلام والعصر الاموي بالذات الا انها شاعت وكثر

(1) الدكتور صالح العلي ، التنظيمات الاقتصادية والاجتماعية .. ص ٨٧ فما بعد .

استعمالها بصورة رسمية في عهد العباسيين ذلك لان العباسيين اكدوا على الصفة الدينية لخلافتهم مستفيدين من ذلك لتقوية نفوذهم السياسي وجذب الاتباع اليهم ولذلك اشار ابن الطقطقي (٢) الى ان سياسة العباسيين كانت سياسة ممزوجة بالدين والملك ، واتهم العباسيون العهد الاموي بانه كان « ملكا عضوا » (٣) اي فيه عسف وعنف وجور وتسلط .

ومهما قال العباسيون ومن جاراهم عن الدولة الاموية ، فان الامويين في فترة حكمهم مع مراعاتهم للتقاليد القبلية العربية ، اعتبروا الخلافة مؤسسة مقدسة مصونة بحفظ الله وحماية رسوله (ص) وانها وسيلة لاحقاق الحق واقرار العدل وتطبيق الشريعة ورعاية المصالح العامة للناس . ويتبع هذا ان طاعة الخليفة الاموي معناها طاعة الله ورسوله وان الثورة عليه معناها معصية الله ورسوله . وكان الامويون يعتقدون بان خلافتهم ملجأ المسلمين وحصنهم المنيع وانهم هم وحدهم الذين يمثلون الجماعة . ان هذه النظرة تظهر بوضوح في رسالة هشام بن عبد الملك الى وابيه على العراق يوسف بن عمر وكذلك في رسالة الوليد الثاني الى وابيه على خراسان نصر بن سيار وفي خطبة زياد بن ابية في العراق (٤) . وعلى ذلك فليس من المستغرب ان يشار الى الخليفة الاموي بلقب (خليفة الله) او (ظل الله) ، طالما بدأت بوادر الصبغة الشيوقراطية تظهر في العصر الاموي (٥) . وقد اشير الى ان معاوية بن ابي سفيان ويزيد بن معاوية وهشام بن عبدالمك ويزيد بن الوليد بلقب (خليفة الله) . كما اشير الى معاوية الاول والوليد الاول بلقب (امين الله) وقد رفض هذا الاخير اللقب معتبرا ذلك تملقا وضيعا . وحين خطب عبد الملك بن مروان في الكوفة عظم على الناس

(٢) ابن الطقطقي ، الفخري ... ص ١١١ .

(٣) المقرئزي ، السلوك ... ، ج ١ ، ص ١٣ .

(٤) انظر على سبيل المثال لا الحصر ، الطبري ، تاريخ الرسل ، ج ٩ ، ص ١٧٥٦-١٧٦٤

(٥) وربما قبل ذلك .. فحين طلب الثوار من عثمان بن عفان (رض) التنازل رفض ذلك

قائلا « هذا قميص ابستيه الله » . انظر الطبري ج ٢ ، ص ٢٠٨ ، ١٨٤٣ - .

الجاحظ ، البيان .. ج ٢ ، ص ١٠٣ . الاصفهاني ، الاغانى ، ج ١٠ ، ص ١٧٢ ..

الاختل ، ديوان ، بيروت ص ١٨٥ .

حق السلطان وقال: «هو ظل الله في الارض وحثمهم على الطاعة والجماعة» (٦)
 اما العباسيون فقد تقلدوا السلطة بعد ثورة عارمة ذات طبيعة دينية
 سياسية وذات شعارات تنبؤية مهدوية قوية ولذلك فقد مثلوا حكمهم بانه
 العودة الى الدين الصحيح والرجوع الى كتاب الله وسنة نبيه (ص) بعد
 الانحراف الدنيوي الاموي . ولعل هذه النبرة تمثلت في الكثير من اقوال
 الخلفاء العباسيين (٧) وولاتهم .

وفي دعوى العباسيين بالخلافة اعلنوا بان الله اختارهم وفضلهم على
 غيرهم . فالمنصور يقول « ولو علمت مكان من هو احق بهذا الامر مني لاتيته
 حتى ادفعه اليه » (٨) . ويقول نفس الخليفة حين يخاطب اهل خراسان
 « ولو بايعتم غيرنا لم تبايعوا من هو احسن منا » . وحين يشير ابو العباس
 الى انتصار الثورة العباسية يقول « ثم رد الله الحق لاهله اخيرا » . وحين
 خطب داود بن علي اكد بان سبب الثورة كان « الانفة من ابتزازهم
 [الامويون] حقنا والغضب لبني عمنا وما كرثنا من اموركم ولقد كانت
 ترمضنا .. » .

واكد العباسيون ان دعواهم تستند على العباس عم النبي (ص)
 واهملوا وصية ابي هاشم التي استغلوها في فترة الثورة اما بعد تأسيس
 الدولة وخاصة على عهد المهدي حيث ساد نوع من الاستقرار فادعوا ان
 العباس هو عم الرسول (ص) ووصيه الذي وعده بالخلافة ، فأكدوا على
 العمومة فقال السيد الحميري في المهدي :

(٦) البلاذري ، انساب ، ج ٥ ص ٣٥٤ .. ارتولد ، الخلافة .. ص ٤٤ فما بعد ..
 العلي ، المصدر السابق ص ٨٧ فما بعد . وقال مسكين الدارمي في يزيد الاول
 (الاغانى) ج ١٨ ، ص ٦٨ .. مروج الذهب ، ج ٣ ، ص ١٤٣ .

الا ليت شعري ما يقول ابن عامر	ومروان ام ماذا يقول سعيد
بني خلفاء الله مهلا فانما	يبونها الرحمن حيث يريد
اذا المنبر الغربي خلاه ربه	فان امير المؤمنين يزيد

(٧) البلاذري ، انساب ، مخطوطة ، ص ١٧٥١ ، ١٧٨٤ ، ٧٨٤ ب ... الطبري ، ج ٣ ،
 ص ٤٣٠ - ٤٣٢ ، السمودي ، مروج ، ج ٦ ، ص ٢٠٣ - ٢٠٤ .
 (٨) الطبري ، ج ٢ ، ص ٤٢٠ .

وعلى عدوك يا ابن عم محمد
وقال في المنصور : (١٠)

انتم بني عم النبي عليكم
وورثتموه وكنتم اولى به
وقال البحتري في المتوكل :

يتقيل العباس عم محمد
ويقول كذلك :

عرفتنا سنن النبي وهديه
حقا ورثت عن النبي وانما
وقال علي بن جبلة الانباري (المكوك) في المأمون : « انتم اهل بيت
لا يقاس بكل احد والله فضلكم واختاركم لنفسه » (١١) .

كما ادعى العباسيون معرفتهم بالعلم السري ذلك العلم الذي جاءهم
عن طريق (الصحيفة الصفراء) (١٢) التي تسلمها محمد بن علي العباسي
عن ابي هاشم عبد الله بن محمد بن الحنفية او العلم السري الذي جاءهم
عن طريق الكتب التي توارثوها عن العباس عم النبي (ص) كما يشير الى
ذلك المنصور في وصيته للمهدي (١٣) .

من ذلك نستدل بان اتخاذ هذه الالقب كان نتيجة طبيعية للمظاهر
التي اكد عليها العباسيون بعد مجيئهم الى السلطة بل اكثر من هذا فان
ارادة الخليفة اصبحت من ارادة الله حيث يقول ابن هرمة للمنصور :

(٩) ابن عبد ربه ، العقد ، ج ١ ، ص ٢٦٦ .

(١٠) العمالي - اعيان الشيعة - ج ١٢ ، ص ١٧٤ .

وقال اشجع السلمي في هارون الرشيد : (الاغانى ج ١٧ ، ص ٤١) :

ادنتك من ظل النبي وصية وقرابة وشجت بها الارحام

(١١) الاسفهانى - الاغانى - ج ١٨ ، ص ١١٤ .

(١٢) مخطوطة اخبار العباس وولده « معهد الدراسات الاسلامية العليا - بغداد » .

(١٣) الدكتور فاروق عمر ، وصايا المنصور - مجلة الرسالة - بغداد ، العدد السابع والثامن

فأم الذي آمنت آمنه الردى وأم الذي اوعدت بالشكل ثاكل (١٤)
وقال آخر : (١٥)

قل للامام الذي ينجي بطاعته يوم القيامة من بجوحة النار
وقال مروان بن ابي حفصة في المهدي : (١٦)

فان طليق الله من انت مطلق وان قتيل الله من انت قاتله
وقال ابو العتاهية في المهدي :
ولو رامها احد غيره لززلت الارض زلزالها
ولو لم تطعه بنات القلوب لما قبل الله اعمالها

لقب خليفة الله :

ولعل أصل اللقب يعود الى ما ورد في القرآن الكريم من آيات منها:
« واذا قال ربك للملائكة اني جاعل في الارض خليفة » .
وكان اتخاذ العباسيين لهذا اللقب مرده دعائهم التي روجوها بين
الناس من انهم ليسوا كالبشر العاديين :
« ايها الناس لا يفرنكم صفر السن فانها الشجرة المباركة اصلها ثابت
وفرعها في السماء (١٧) وان الله انتقاهم باعتبارهم النخبة من اولي الفضل
من آل البيت المطهرين الذين اذهب الله عنهم الرجس واوجب لهم حق

(١٤) ابن قتيبة - عيون الاخبار - ج ١ ، ص ٢٩٤ ، وقال الشاعر في المنصور ايضا
(ضحى ، ج ٢ ، ص ٢٥) .

وما الناس احتبوك بها ولكن جباك بذلك الملك الجليل
تراث محمد لكم وكنتم اصول الحق اذ نفي الاصول

(١٥) ابن قتيبة - الشعر والشعراء - ص ٥١٦ . - ديوان مسلم بن الوليد - ص ١٧٠ ،
الاغاني ج ٧ ، ص ١٤ ج ٩ ص ١٤٠ .
الاغاني ، ج ٢ ، ص ١٤٢ . ج ٩ ، ص ٤٦ .
(١٧) اليعقوبي ، التاريخ ، ج ٢ ، ص ١٠٤ .

الحكم . وفرض على الرعية طاعتهم . ولذلك فهم خلفاء الله .
قال ابو نخيلة للمنصور يحثه على بيعة المهدي : (١٨)

خليفة الله وانت ذاكا اسند الى محمد عصاكا

وقال :

دونك عبد الله اهل ذاكا خلافة الله الذي اعطاكا
فاحفظ الناس لها ادناكا وابنك ما استكفيته كفاكا
لو قلت هاتوا قلنا هاكا هاكا

وحين ولى ابو جعفر المنصور خالد الذهلي الشيباني . كتب خالد الى
ابي مسلم « انا لم نخرج لمصيبة خلفاء الله واهل بيت نبيه (ص) فلا تخالفن
امامك ولا ترجعن الا باذنه » (١٩) .

وقال مروان بن ابي حفصة في ذكرى يوم الهاشمية بمجد شجاعة
معن بن زائدة : (٢٠) .

ما زلت يوم الهاشمية معلنا بالسيف دون خليفة الرحمن

ودخل عبد الله بن عمرو يعزي المهدي بوفاة ابيه : (٢١)
« ولا مصيبة اعظم من فقد امام والد ولا عقبى اجل من خلافة الله
على اوليائه فاقبل يا امير المؤمنين من الله افضل العطية واحتسب عنده
افضل الرزية » .

وحين افضت الخلافة الى الرشيد قال الموصلي : (٢٢)

يمين يمين الله هارون ذي الندى فهارون واليها ويحيى وزيرها

(١٨) الاغانى ، ج ١٨ ، ص ١٥٢ ، ابن عساکر - تاريخ دمشق - ج ٢ ، ص ٢٢٠ .

(١٩) الطبري ، ج ٣ ، ص ١٠٧ .

(٢٠) السعدي ، مروج الذهب ، ج ٦ ، ص ١٦٨ - ١٧٠ .

(٢١) Op. Cit. ج ٦ ، ص ٢٤٠ .

(٢٢) Op. Cit. ج ٦ ، ص ٢٨٨ - ٢٨٩ .

وقال هارون الرشيد : (٢٣) « انا من قوم عظمت رزيتهم وحسنت
هيئتهم ورثنا رسول الله (ص) وبقيت فينا خلافة الله » .
وخاطب منصور النيمري الخليفة المنصور قائلا : (٢٤) يا امين الله
يا منصور يا خير الولاة ...
ووصف السيد الحميري الخليفة المنصور قائلا : (٢٥) خليفة الرحمن
والقائم ...

وقال ابن المولى الشاعر في المهدي (٢٦) :

خليفة الله عبد الله والده وامه حرة تنمى لامجداد
من خير ذي يمن من خير رابية من القبول اليها معقل الناد
وقال ابو نؤاس في الامين : (٢٧)

اُنت امين الله سيفك نعمة اذا ماق يوما في خلافك مائق
وقال مسلم بن الوليد في الامين : (٢٨)

خليفة الله قد زلت بطاعته صعر الخدود برغم من مراقبها
كم من يد لامين الله لو شكرت لقصر النفس ادنى ادانيها
وقال الحسين بن الضحاك في المأمون : (٢٩)

وانت خليفة الرحمن فينا جمعت سماحة وجمعت ديننا

-
- (٢٣) ابن كثير ، البداية والنهاية ، ج ١٠ ، ص ٢١٧ . وقد وصل الحد باشجع السلمي
ان اعتبر مسوت هاشمي نقصا من الدين وضعفا له فقال يرثي ابنا للرشيد
(اغاني ، ج ١٧ ، ص ٣٦) .
نقص من الدين ومن اهله
(٢٤) رفاعي ، عصر المأمون ، ص ٢٤٤ .
(٢٥) الاغاني ، ج ٧ ، ص ١٤ .
(٢٦) Op. Cit. ج ٣ ، ص ٩٤ .
(٢٧) ابن قتيبة - الشعر والشعراء - ص ٥١٦ .
(٢٨) العقد الفريد ، ص ١٧٠ .
(٢٩) الاغاني ، ج ٦ ، ص ١٧٢ . ابن عساکر ، ج ٤ ، ص ٢٩٨ .

وقال سلم الخاسر في الهادي : (٣٠)

لما اتت خير بني هاشم خلافة الله بجرجان
اما بشار بن برد فقد هجا المهدي ووضفه بخليفة الله في نفس القصيدة
وقد وصف المتوكل بانه « جبل ممدود بين الله وخلقه » .
وقال احدهم للرشيدي :

يا امين الله اني قائل قول ذي فهم وعسلم وادب
عبد شمس كان يتلو هاشما وهما بعد لام ولاب (٣١)
وظهر لقب (خليفة الله) على سكة بتاريخ ٢٠٣ هـ بالمحمدية على عهد
المأمون (٣٢) .

هذا فيما يتعلق بلقب (خليفة الله) و (امين الله) و (خليفة الرحمن) ،
على ان العباسيين استعملوا القبا اخرى من هذا النوع منها : (سلطان
الله) . فقد قال المنصور في مكة (٣٣) « ايها الناس انما انا سلطان الله
في ارضه اسوسكم بتوفيقه وتسديده وانا خازنه على فيئه اعمل بمشيئته
واقسمه بارادته واعطيه باذنه قد جعلني الله عليه قفلا اذا شاء ان يفتحني
لاعطياتكم وقسم فيئكم وارزاقكم فتحني واذا شاء ان يقفلني اقلني فارغبوا
الى الله ايها الناس وسلوه في هذا اليوم الشريف ان يوفقني للصواب
ويسدني للرشاد ويلهمني الرافة بكم والاحسان اليكم ويفتحني لاعطياتكم » .
وفي وصية الخليفة المنصور لابنه المهدي يشبه سلطة الخليفة بسلطة
الله تعالى ويذكر ولي عهده بان السلطان جبل الله المتين وعروته الوثقى
ودينه القيم ومن اجل ذلك يجب حمايته وتقويته بالقضاء على اعدائه وبالعمل
بكتاب الله وسنة نبيه (ص) .

وفي الامان الذي اعطاه المنصور لعمه عبد الله بن علي الثائر في الشام
يقول الخليفة :

(٢٠) الاغانى ، ج ٢١ ، ص ١٢٨ .

(٣١) العقد الفريد ، ج ٣ ، ص ٣١٦ .

(٣٢) حسن الباشا ، الانقلاب الاسلامية ، ص ١٨١ .

(٣٣) ابن قتيبة ، عيون الاخبار ، ج ٢ ، ص ٢٥١ . الطبري ، ج ٤ ، ص ٤٢٦ - ٤٢٧ .

العقد الفريد ، ج ٤ ، ص ٩٩ . ج ١ ، ص ٨ .

بسم الله الرحمن الرحيم هذا كتاب من عبد الله بن محمد بن علي
... خليفة الله على من ولاة امره من المسلمين والمعاهدين لعبد الله بن علي
... انه قد آمنه واخلص في ذلك النية واشهد الله .. « (٣٤) .
وفي الرسالة التي وجهها الثائر الخارجي عبد السلام الشكري الى
المهدي يتهمه فيها باجتناح الحق وعدم اتباع الهدى والانشغال بالامساء
والصيد ثم يقول متعجبا :
« فيمين الله ما افحش هذا [السلوك] ممن يدعي خلافة الله . قد
كانت الاعاجم تنقم مما دون هذا ..!! « (٣٥) .
ومما قيل في هذا الباب « ما مشى قوم قط الى سلطان الله في الارض
ليذلوه الا اذلهم الله قبل موتهم « (٣٦) .
ومما يلاحظ هنا انه رغم اشارة المنصور الى نفسه وقوله انه سلطان
الله فان المعنى الشائع هو المعنى الاصطلاحي - كما سنرى بعد قليل -
والذي يعني السلطة والحكومة لا الفرد او الحاكم بالذات .

لقب ظل الله :

ولعله يعني الظل او الملجأ الذي يحتمي فيه كل المظلومين والتمساع
من الناس . وقد استعمله الخلفاء العباسيون كما استعمله السلاطين
السلاجقة والسلاطين المماليك . بل انه في العصر العباسي لم يقتصر استعماله
على الخليفة الحاكم ولكنه تعدى ذلك الى الاسرة العباسية . قال البحري
« القوم [العباسيون] ظل الله اسكن دينه فيهم « (٣٧) .
واذا حاولنا ان نتبع اصول هذا اللقب في العصر العباسي فاننا نلاحظ
ان للثورة العباسية لواعين اولهما يسمى الظل والثاني السحاب . ومعنى

-
- (٣٤) ان هذا الامان موجود بنصه في تاريخ الموصل للازدى ويحتوي كتاب الوزراء والكتاب
للجيشياري وانساب الاشراف للبلاذري على قسم منه .
(٣٥) تاريخ خليفة بن خياط ، تحقيق الاستاذ اكرم العمري .
(٣٦) العقد الفريد ، ج ١ ، ص ٩ .
(٣٧) ديوان البحري ، بيروت ص ١٥٤ .

ذلك ان الدولة العباسية ستدوم ما دام هناك ظل في الارض اي حتى قيام الساعة اما السحاب فهي دلالة على عالمية الثورة العباسية وانها ستنتشر في كل العالم وتسيطر عليه فالسحاب منتشر في كل العالم وكذلك ستنتشر الدعوة العباسية (٣٨) وعلى هذا القياس فان ظل الخليفة من ظل الله وبما ان الله دائم فان الخلافة العباسية دائمة .

ويشير المستشرق كولدزيهر الى ان هذا اللقب يجب الا يؤخذ بمعناه الحرفي (فضل الله) لا يعني ان الله تعالى جسما ماديا كجسم الانسان وان لهذا الجسم ظلا . بل ان الذي يستفاد من هذا اللقب هو المعنى الاصطلاحي (٣٩) . فالرواية التاريخية تقول : « السلطان ظل الله في الارض » او « السلطان ظل الله في أرضه يحتمي فيه كل مظلوم من عباده » . والسلطان هنا يعني السلطة او الحكومة وبذلك يمكن تفسير النص بان الدولة العباسية تشبه في ظلها ظل الله فهي تحمي وترعى وتعين الضعفاء من الناس وتسير في سلوكها سيرة يرتضيها الله تعالى . ومن هنا جاء القول « ظل السلطان كظل الله » . أما الهدف من وراء هذا اللقب فهو كالألقاب السابقة التأكيد على قدسية مؤسسة الخلافة وانها مستمدة قوتها من الله ومؤيدة منه .

ان الروايات التاريخية والشعر المتوفر لدينا عن الفترة العباسية يشير الى نقطتين اثنتين :

١ - ان لقب ظل الله لا يشير في الاصل الى شخص الخليفة بعينه بل

(٣٨) الطبري ، ج ٢ ، ص ١٩٥٤ .

I, Goldziher, Ombee de Dieu, R, H, E, 35, 1897.

(٣٩)

وفي هذا المعنى الاصطلاحي يقول اشجع السلمي في ابراهيم بن عثمان بن نهيك صاحب شرطة الرشيد :

في سيف ابراهيم خوف واقع	لذوي النفاق وفيه أمن المسلم
لا يصلح السلطان الا شدة	تفضى البريء بفضل ذنب المجرم
ونهجت في سبل السياسة مسلكا	ففهمت مذهبها الذي لم يفهم
تمتت مهابتك النفوس حديثها	بالامر تكرهه وان لم تعلم

(الاغانى ، ج ١٧ ، ص ٢٨ . الشعر والشعراء ص ٥٦٤) .

الى السلطة السياسية او الى مؤسسة الخلافة . وفي هذا المعنى نجد آيات البحري وأبي تمام في الخلافة العباسية .

٢ - ان لقب ظل الله يجب ان يؤخذ بمعناه المجازي ليعني الملجأ والحماية وفي هذا المعنى فهو يشبه اصطلاحات أخرى مشابهة مثل ما يذكره ابو تمام حول اصطلاح « ستر من الله » او « ستر الله » (٤٠) .
وحيث يشير زياد بن ابيه الى الخليفة الاموي يقول انه « كهفكم الذي اليه تأوون » (٤١) . وكما ذكرنا سابقا فقد وصف المتوكل بانه الحبل المدود بين الله وبين خلقه (٤٢) وبمعنى آخر ان المتوكل هو الذي يضمن الحماية والعون الذي يهبه الله لعباده . وبنفس هذا المعنى أشير الى معاوية بانه « امام وحبل للانام وثيق » (٤٣) . كما وصف الامام في احدى الروايات بأنه جنة تدافع عن الرعية وتحميها من التعدي (٤٤) .

كل هذه الاصطلاحات استعملت في معاني مجازية مشابهة لاصطلاح ظل الله آنف الذكر . على ان لقب ظل الله شعاع استعمله في العصر العباسي ليبدل على الخليفة اضافة الى مؤسسة الخلافة ولكن بنفس المعنى المجازي المتعارف عليه (٤٥) .

وأخيرا لا بد ان نذكر بان هذه الاقاب امثال خليفة الله وظل الله ظلت متداولة في الدولة العثمانية وغير الدولة العثمانية في القرن الثامن عشر الميلادي (٤٦) . وقد رفض جمهور الفقهاء والعلماء تسمية الخليفة « خليفة الله » ونسبوا قائله الى الفجور بينما سمح بعضهم اتخاذ هذا اللقب (٤٧) .

(٤٠) ديوان ابي تمام ص ٢٣٨ . مسند احمد بن حنبل ، ج ٥ ، ص ٤٣ . كولدزبير ، المصدر السابق .

(٤١) الطبري ، ج ٢ ، ص ٧٥١٦ .

(٤٢) الطبري ، ج ٣ ، ص ١٢٨٧ .

(٤٣) خرافة الادب ، ج ٢ ، ص ٥١٥ .

(٤٤) صحيح مسلم ، ج ٤ ، ص ٢٨٠ .

(٤٥) من الاقاب التي استعملها الخلفاء العباسيون المتأخرون (حجة الله) وخاصة الناصر والمستنصر ، الاقاب الاسلامية ، ص ٢٥٧ .

(٤٦) كب ، دراسات اسلامية ، ص ١٩١ .

(٤٧) ابن خلدون ، مقدمة ، القاهرة ١٢٨٤ ، ص ١٠٩ . كب - دراسات - ص ٢٠٨ .

لقب الملك :

لقد فرق الفقهاء والأتقياء والمؤرخون المسلمون في القرنين الأول والثاني الهجريين بين الخلافة والملك ، فكانت الخلافة رمز العدالة والتقوى بينما كانت الملوكية رمز الطغيان والتسلط (٤٨) . ورويت الأحاديث المنسوبة إلى الرسول (ص) في هذا الشأن . وقد وصف العهد الراشدي بالخلافة بينما وصفت الدولة الأموية بأنها ملك عضوض كسروي أو قيصري . وكان معاوية والذين اتبعوه من بني أمية ملوكا عدا عمر بن عبد العزيز حيث يعتبره البعض خامس الخلفاء الراشدين .

لقد عارض الأتقياء والفقهاء أسلوب الأمويين في السياسة والإدارة وكانوا يفضلون أن يكون رئيس الدولة زعيما دينيا يحذو حذو السلف في كل أعماله وتشريعاته ، أما الأمويون فأرأوا بأن الحال قد تبدل وأن وجهة نظر هؤلاء الأتقياء والفقهاء لا تخدم مصالحهم ولا مصلحة العرب والمسلمين ، فقاموا بما قاموا به من تدابير إدارية ولذلك اتهمهم الأتقياء بأنهم سلخوا سلوك الملوك . ولم يكذب معاوية الخبر بل بشير يعقوبي أنه قال « أنا أول الملوك » (٤٩) .

ومن الطريف أن نذكر بأن عبدالله بن المقفع حين يشير في الأدب الكبير إلى شخصية الحاكم يتكلم عن شخصية الحاكم المحببة فيستعمل كلمة « والي » ، وحين يتكلم عن شخصية الحاكم السيئة يستعمل كلمة « ملك » .

وفي وصية المأمون للمعتصم حيث تنقسم إلى ثلاثة أقسام : القسم السياسي وفيه نصائح حول السياسة العامة للسلطان ويستعمل المأمون كلمة « ملك » بدلا من « انخلاق » التي يستعملها في القسم الثاني الديني . أما القسم الثالث فيتعلق بأمور خاصة . ونستدل من هذا أن كلمة ملك

(٤٨) عن سلمان : أن عمر بن الخطاب قال له : املك أنا أم خليفة ؟ فقال إن أنت جيت من أرض المسلمين درهما أو أقل أو أكثر ثم وضعت في غير حقّه فانت ملك غير خليفة . فاستعير ممر .

(٤٩) ابن العربي ، العواصم من القواصم ، ص ٢٠٧ - ٢١٠ ، عن الفرق بين الخلفاء والملوك ، انظر نعم بن حماد الروزي ، كتاب الفتن ، مخطوطة (المتحف البريطاني) .

أصبحت تستعمل في العصر العباسي بصورة تدريجية وفقدت معناها السيء الى حد استطاع المأمون ان يستعملها في وصيته (٥٠) . كما وان القاضي ابن العربي وهو من رجال القرن السادس الهجري في الاندلس دافع عن اصطلاح الملك مستندا على الآية « واتاه الله الملك والحكمة » وقال بان الله جعل النبوة ملكا « فلا تلتفتوا الى احاديث ضعف سندها وميتها » (٥١) .

لقد شاع استعمال لقب « الملك » ليدل على الخلفاء العباسيين منذ بداية العصر العباسي الاول وخاصة بين الشعراء المعاصرين ، فهذا بشار يقول في المهدي :

وملك تسجد الملوك له مدف على الناس يرزق العربا
وقال مروان في المهدي :

احيا امير المؤمنين محمد سنن النبي حرامها وحلالها
ملك تفرع نبعة من هاشم مد الاله على الانام ظلالتها (٥٢)

وقال السيد الحميري يخاطب المنصور : (٥٣)

ان الاله الذي لا شيء يشبهه اعطاكم الملك للدنيا وللدين
اعطاكم الله ملكا لا زوال له حتى يقاد اليكم صاحب الصين

وقال صريع الفواني (مسلم بن الوليد) : (٥٤)

الملك في قریش لهاشم منقاد

وحين هجا دعبل الخزاعي الخليفة المتصم قال : (٥٥)

(٥٠) واذا صحت الرواية المنسوبة للمنصور فانه لم يتخرج من نعت نفسه بلقب ملك حين قال « الملوك ثلاثة معاوية وكفاه زياد وعبد الملك وكفاه الحجاج وانا ولا كافي لي » .

(٥١) ابن العربي - المواسم من القواصم - ص ٢١٠ .

(٥٢) رفايي - عصر المأمون - ص ٢٩٢ .

(٥٣) الاغانى ، ج ٧ ، ص ١٦ .

(٥٤) المقدم الفريد ، ج ١ ، ص ١٩١ .

(٥٥) الاغانى ، ج ١٨ ، ص ٤٠ - ابن قتيبة - الشعر الشعراء - ص ٥٤٠ ، ديوان دعبل

ص ١٢٩ - ١٣٠ .

وفاض بفرط الدمع من غيه غرب
فليس له دين وليس له لب
يملك يوما أو تدين له العرب

بكي لشتات الدين مكتئب صب
وقام امام لم يكن ذا هداية
وما كانت الابناء تأتي بمثله

ويقول :

ولم تأتينا عن ثامن لهم كتب
وضيف واشناس وقد عظم الكرب

ملوك بني العباس في الكتب سبعة
لقد ضاع ملك الناس اذ ساس ملكهم

وقال أشجع السلمي في الرشيد : (٥٦)

مكارمه نثر ومعروفه سكب

الى ملك يستغرق المال جوده

وحين قسم هارون الرشيد ولاية العهد والامبراطورية بين الثلاثة من
اولاده قال بعض العامة : « قد احكم امر الملك » (٥٧)

ومدح دعبل الخزاعي الفضل بن مروان فقال : (٥٨)

وصرت مكان الفضل والفضل والفضل

فانك قد اصبحت للملك قيما

واستعمل اشجع السلمي لقب ملك ليدل على شخصيات برمكية

فقال في جعفر البرمكي :

في الناس مثل مذاهب الشمس
والهقل خير سياسة النفس

ذهبت مكارم جعفر وفعاله
ملك تسوس له المعالي نفسه

وقال فيه :

ولا يصنعون كما يصنع
ولكن معروفه اوسع
اذا نالها الحدث الافطع (٥٩)

يريد الملوك مدى جعفر
وليس باوسعهم في الفنى
تلوذ الملوك بأبوابه

(٥٦) الاغاني ، ج ١٧ ، ص ٣٠ .

(٥٧) الطبري ، ج ٢ ، ص ٦٥٣ .

(٥٨) الاغاني ، ج ١٨ ، ص ٣٨ .

(٥٩) Op. Cit, ج ١٧ ، ص ٣٦ .

وقال علي بن الجهم : (٦٠)

وافنية الملوكة محجبات وباب الله مبذول العطاء
توق الناس يا ابن ابي وامي فهم تبغ المخافة والرخاء

وقال الحسين بن الضحاك في المأمون : (٦١)

راى الله عبد الله خير عباده فملكه والله اعلم بالعباد
الا انما المأمون للناس عصمة مميزة بين الضلالة والرشد

هذه هي بعض الالقب العامة التي ميزت اخلافة العباسية منذ عهدها المبكر وواضح منها الاثر الديني والتأكيد عليه باعتباره الاساس الذي بنوا عليه حقهم في الحكم والهدف الذي من اجل احيائه وانعاشه ثاروا ضد الامويين كما يدعون في كل خطبهم واشعار شعراء بلاطهم .

ومهما كان الامر فعلينا ان ندرك بان المجتمع الاسلامي كان يتطور دائما ومع هذا التطور تظهر مفاهيم جديدة في انسياسة والادارة والمجتمع بل وفي كل مناحي الحياة . وما الالقب الجديدة الا مظهر من مظاهر هذا التطور . وحين يشير البروفسور كب الى الفتنة الكبرى يرى فيها نزاعا بين حكم حاول الاعتماد على اهل اقليم بعينه وبين حكم حاول الاعتماد على كل العرب او على الاقل انتخلص من الاقليمية . اما الثورة العباسية فيرى البروفسور كب فيها نزاعا بين الراي الذي يجعل العرب وحدهم سادة في الدولة والراي الذي ينادي باشتراك العرب وغير العرب من المسلمين في الحكم . ان هذه المنعطفات تؤكد الانجاهات العريضة للمجتمع الاسلامي المتطور . ومهما قيل في الاصول الاجنبية لهذه الالقب او استعارة فكرتها من « الحق الالهي المقدس » للشاهنشاه الساساني او السلطة المطلقة للامبراطور البيزنطي فانها في الواقع تعبر عن التطور التدريجي لمؤسسة الخلافة الاسلامية وللظروف التي نشأت ومرت بها في البيئة الاسلامية .

واختلف الناس في اجازة هذه الالقب او عدمها فاجاز البعض لقب (خليفة الله) ، رغم ان ابا بكر نهى عنه باعتبار الاستخلاف للغائب لا للحاضر، انطلاقا من الآية « اني جاعل في الارض خليفة » . وهكذا كان الموقف

Op. Cit (٦٠) ج ٩ ، ص ١٠٦ .

Op. Cit. (٦١) ج ٦ ، ص ١٨٠ .

بالنسبة لسائر الالقاب الاخرى . ولعله من الطريف والمفيد ان نختم كلامنا
بقول ابن عذارى (٦٢) نقلا عن ابن حزم الذي يهاجم العباسيين ويمتدح
الامويين قائلا :
« ولا كلفوا (الامويين) المسلمين ان يخاطبوهم بالعبودية والملك ولا
تقبيل يد ولا رجل .. وعاد الامر (على عهد العباسيين) ملكا عضوا
كسرويا ... »

(٦٢) ابن عذارى - البيان المغرب .. ص ٦٢ - ٦٤ .

الألوان ودلالاتها السياسية في العصر العباسي الأول

ان موضوع الرايات بالوانها المختلفة ، انتي رفعتها الفرق والجماعات الاسلامية عبر التاريخ من المواضيع الشيقة والشاقة في آن واحد . فهو شيق وطريف لانه يعبر عن شخصية الفرقة ومطامح زعيمها ولعله احيانا يمدنا بدلالات عما يختلج في نفوس أتباع هذه الفرق من آمال يحلمون بتحقيقها في المستقبل . والموضوع من جهة اخرى شاق وشائك ولا يزال الغموض يكتنفه لقللة الروايات التاريخية التي تفسر سبب اختيار اللون او توضح مكانه .

ولعل غموض الروايات وندرتها هي السبب في قلة استقصاء الباحثين في الموضوع من ناحية والى تضارب آراء من بحث منهم فيه من ناحية ثانية .

ولعلنا نبدأ مقالنا هذا بذكر ملاحظة عامة وهي ان الفرق والدعوات الاسلامية تبنت الوانا معينة لشعاراتها بحيث تميزها عن الفرق الاخرى ، ومن أجل ان تبرز اختيارها لهذا اللون او ذلك وضعت احاديث او اخترعت روايات فحواها ان الرسول (ص) استعمل هذا اللون راية له او فضل

ذلك اللون على غيره . فقد روي ان اللون الاسود واللون الابيض كانا من الوان رايات الرسول (ص) ، كما وذكر ان الرسول (ص) فضل كذلك الاصفر والاخضر .

وسيقصر موضوع بحثنا هنا على فترة زمنية معينة هي العصر العباسي الاول وسوف لا نتعدها الا نادرا حين تدعو الضرورة التاريخية الى ايضاح فكرة مبهمه او ظاهرة غامضة بالرجوع الى جذورها او تعقب تطوراتها .

ان اهم الالوان التي شاعت في العصر العباسي هي :

السواد :

لقد اتخذ العباسيون السواد شعارا لهم فكانت راياتهم سوداء ، كما وكان لباسهم الرسمي وقلنسوتهم سوداوين . وتختلف الروايات فيمن اختار السواد شعارا للعباسيين ولكن اوثق الروايات تظهر انه كان ابراهيم الامام (مفرج الدعوة العباسية) . يقول مؤلف مخطوطة اخبار العباس (١) : قال ابراهيم لابي هاشم « اذا شارفتم الثلاثين والمائة نجم حقكم ثم لا يزال في نماء وظهور دعوتكم في البلاد كلها . والسواد يا ابا هاشم لباسنا ولباس انصارنا وفيه عزنا . . كانت راية رسول الله (ص) سوداء وكانت راية علي بن ابي طالب سوداء فعليكم بالسواد فليكن لباسكم وليكن شعاركم يا محمد يا منصور » . وفي مناسبة اخرى امر ابراهيم ابا هاشم « ان يأمر الشيعة بتسويد الثياب والرايات السود ويعدها الى وقت خروجهم » (٢) . وكان ابو سلمة الخلال اول من قدم خراسان بالرايات السود .

والظاهر ان الشيعة العباسية من عرب خراسان لم يتقبلوا هذا

(١) المؤلف مجهول ، مخطوطة اخبار العباس وولده (مكتبة الاوقاف ببغداد) ص ١١٧ ا .

(٢) Op. Cit. ص ١١٧ ا - ١١٧ ب - يقول الشاعر عن يوم صفين :

لمن راية سوداء يخفق ظلها اذا قيل قدم يا يزيد قدما

اللون بادي» ذي بدء (٣) . ولذلك برر العباسيون اتخاذهم هذا اللون بأسباب منها (٤) :

(١) ان راية الرسول (ص) وعلي بن أبي طالب (رض) كانتا سوداوين وان الرسول عقد للعباس يوم حنين والفتح راية سوداء .

(٢) ان ما كان يليه داود وأصحابه حين لقي جالوت وظفر به هو السواد .

(٣) ان سهم عبد المطلب جد النبي (ص) حين تنازع مع قريش على بشر زمزم كان اسود بينما كان سهم قريش ابيض وسهم الكعبة اصفر . كما وان الذي يميز بني عبد المطلب هو لبس السواد .

(٤) تذهب رواية الى ان الانصار لبسوا السواد بعد (معركة أحد) . وان أبا هاشم قال « لقد تتابعت على آل رسول الله (ص) مصائب لا ينكر معها لاشياعهم لباس السواد حتى يدركوا بشارهم » .

الا ان هذه الاسباب ثانوية اذا قيست بالسبب الاخير الا وهو وجود التنبؤات وانتشار الجفر والملاحم بين الناس والتي كانت تنبأ بظهور الاعلام السود من قبل المشرق وان هذه الروايات هي المنتصرة . ويذكر ذلك مخطوط اخبار العباس (٥) حين يقول : « ومما قوى رأي الائمة في السواد امور منها ما جاء من ظهور الرايات السود » . وفي الطبري (٦) ان أبا جعفر عيسى قال لنصر بن سيار والي خراسان « أيها الامير حسبك من هذه الامور والولاية فانه قد اطل امر عظيم سيقوم رجل مجهول النسب يظهر السواد ويدعو الى دولة تكون فيغلب على الامر وأنتم تنظرون وتضطربون » وقد أكد أبو هاشم بكير بن ماهان أهميته حين قال « ان عز هذه الدولة فيه ولا تزال دعوة بني هاشم عزيزة ما لبس السواد أهلها » (٧) .

(٣) اخبار العباس وولده ص ١١٨ أ . - يقول احد الشيعة العباسية عن الراية السوداء « فاستوحشنا منها » .

(٤) Op. Cit. ، ص ١١٧ - ١١٨ ب . - انظر كذلك القلقشندي مآثر الانافة .. ح ٢ ،

ص ٢٢٥ .

(٥) Op, Cit, ، ص ١١٧ ب .

(٦) الطبري ، تاريخ الرسل والملوك ليدين ، القسم الثالث ، ص ١٩٣٠ .

(٧) اخبار العباس ... ، ص ١١٨ أ .

وكانت الملاحم والنبوءات ذات اثر كبير على الناس الذين شغلت اذهانهم بها . يقول اليعقوبي « ولما قتل زيد بن علي تحركت الشيعة بخراسان وظهر الدعاء ورويت المنامات وتدورست كتب الملاحم » (٨) . ولم تكن الرايات السود بدعة عباسية جديدة ، فقد رفعها الحارث بن سريح المرجيء حين ثار على بني امية سنة ١١٦ هـ في بلاد ما وراء النهر وخراسان . ولم يستغل العباسيون شعار الحارث الاسود فقط بل استغلوا كذلك اسمه بعد تعديل بسيط . فبعد ان كان المنقذ الذي سيظهر يدعى (الحارث) أصبح يدعى (ابن الحارثية) وهو عبدالله بن محمد بن علي ابو العباس (٩) . وقد استعمل الخوارج امثال بهلول الخارجي سنة ١١٩ هـ وابي حمزة الخارجي سنة ١٢٨ هـ السواد شعارا لهم قبل ظهور الدعوة العباسية كذلك (١٠) .

ويذهب بعض المؤرخين الرواد ويتبعهم في ذلك المحدثون (١١) الى ان السواد كان رمزا للحزن على قتلى أهل البيت ، وقد يصح ذلك بالنسبة الى الملابس اما الرايات فليس هناك ما يؤيد كونها علامة للحزن . ولكننا نعتقد بان اتخاذ السواد في العهد الاموي من قبل الفرق المعارضة كان مناسباً جداً لانه كان يتفق مع اللون الذي اتخذته الرسول في حروبه مع

(٨) اليعقوبي ، تاريخ ح ٢ ، ص ٣٩٣ .

(٩) عن نبوءة الرجل ذي الاعلام السود الذي يخرج من المشرق ويزيل الامويين . انظر (مخطوطة الفتن المتحف البريطاني) الخزاعي - الكامل - للمبرد ص ٥٨٥ . الطبري ، ليدن ، القسم الثاني ص ١٩٢٩ فما بعد - عن خراسان : « خراسان كنانة الله اذا غضب على قوم رماهم بهم » « ما خرجت من خراسان راية في جاهلية و اسلام فردت حتى تبلغ منتهاها » . انظر : E. Herzfeld, Khorasan

قال الكميّ مخاطباً الحارث المرجيء : (الطبري ، القسم الثاني ، ص ٥١٧٤) :
الا فارفموا الرايات سودا على اهل الضلالة والتعدي

(١٠) الطبري ، القسم الثاني ، ص ١٥٧٠ ، ١٦٢٤ ، ١٩٨١ . ابن الاثير ، الكامل في التاريخ ، ح ٥ ص ٢٨٥ .

(١١) ابن خلدون ، المقدمة ، انظر كذلك حاشية رقم (٤) .

De Sacy, chrestomathie arabe 2^e ed, vol. 1, p. 48 ff.

فان فلوتن ، السيادة العربية والشيعة والاسرائيليات ، الترجمة العربية ، ص ١٢٤ .

قريش واهل الكفر (١٢) وكان يتناسب واللون الذي تتبأ الملاحم بظهوره في المشرق وانه سوف لا ينخذل حتى يقضي على اهل الجور (الامويين) ، كما وانه رمز للاحتجاج على الطغيان والتحدي للضلالة والانحراف عن العدل ، واكثر من ذلك فان هذا اللون كان له مغزى اخر ينبىء بأن عهدا جديدا سيبدأ وان آمالا واماني طال انتظارها ستحقق واخيرا وليس آخرا فقد كان السواد في الجاهلية رمزا للثأر (١٣) ولعل في ذلك علاقة بالثأر لآل البيت من الامويين .

ولقد سميت الدولة العباسية « دولة المسودة » . يقول داينوسس التلمحري (١٤) بان ملابس العباسيين وقلانسهم كانت سودا . ولعل الخليفة المنصور كان اول من ابتدع عادة لبس القلنسوة السوداء الطويلة في البلاط ودواوين الدولة . وقد علق الشاعر ابو دلامة على ذلك قائلا :

وكنا نرجي في امير زيادة فزاد لنا فيها بطول القلانس (١٥)

وتذكر بعض الروايات الى ان واني الجزيرة في اوائل عهد الدولة العباسية اصدر منشورا يقضي بان يلبس المسلمون ملابس سوداء تميزها لهم عن غير المسلمين خاصة وان هذه المنطقة يكثر فيها اهل الذمة . ولما كانت منطقة الجزيرة منطقة قريبة من الحدود البيزنطية فان اتخاذ هذا القرار كان من باب السيطرة على الامن ومراقبة الاعداء (١٦) . وقد امر ابو مسلم الخراساني والي خراسان بقتل احد الاشخاص الذين تعرضوا علانية للسواد وهزئوا به . وكان اللواء الاسود في عهد المتوكل هو (لواء العهد) الذي يعطى لولي العهد (١٧) .

(١٢) البلاذري ، فتوح البلدان ، ص ١١٢ ، يعقوبي ، التاريخ ، ح ٢ ص ١٥١ . -

الدينوري الاخبار الطوال ، ص ١٨٦ . - ابو يوسف ، الخراج ، ص ١١٩ .

(١٣) الاصفهاني ، الاغانى ح ٨ ص ٧٥ ، ٢٠ . - انظر كذلك ولهاوزن ، الدولة العربية النسخة الانكليزية ، ص ٥٢٣ .

(١٤) التلمحري ، تاريخ ، ص ٤٤ - ٤٥ .

(١٥) الخطيب البغدادي ، تاريخ بغداد ح ١٣ ص ١٤٢ . - ابن خلكان ، وفيات الاعيان ح ٢ ص ١٣٠ .

(١٦) التلمحري ، Op, Cit ، ص ٤٦ .

(١٧) الطبري ، القسم الثالث ، ص ١٣٩٥ وما بعدها .

وقد ظل هذا التقليد متبعاً في العهود العباسية المتأخرة فيذكر ابن العبري (١٨) أن الخليفة العباسي حين قابل السلطان طغرل بك كان يلبس رداء أسود وقلنسوة سوداء وكذلك كان السلطان يكتسي بالسواد في رأسه وجسده .

أما بالنسبة لإعداد الدولة العباسية فقد كان السواد موضع سخيرية وازدراء وهناك روايات قليلة متناثرة في المكافآت والبداية وتاريخ دمشق تشير إلى موقف أهل الشام من اللون الأسود واستهزائهم به (١٩) . وقد سمت الخرمية الدين الإسلامي (بالدين الأسود) باعتباره دين (المسودة) العباسيين ، أما دين هؤلاء الخرمية المجوس فقد سموه (بالدين الأبيض) تمييزاً له عن الإسلام . يقول الأفيشين للمازيار على عهد المعتصم (٢٠) .

« لم يكن ينصر هذا الدين الأبيض (الخرمية) غيري وغيره وغير بابك فإنه بحمقه قتل نفسه » . ثم يدعو إلى التحالف والقضاء على جيش الخليفة العباسي وإعادة « الدين إلى ما لم يزل عليه أيام العجم » ومن رسوم الخلافة الفاطمية في مصر أن الخليفة يأمر الموظف المغضوب عليه أو الذي أساء التصرف في عمله « بلبس السواد » رمزاً لغضب الخلافة عليه وتحقيراً له (٢١) .

البياض :

لقد اعتبر البياض رمزاً لحركة المعارضة على عهد العباسيين . فلقد رفع هذا شعار معظم الثوار ليعبروا عن سخطهم وتمردهم ضد الدولة

(١٨) انظر : De Sacy, chrestomathic arabe .., pp. 49 ff

(١٩) ابن الداية ، المكافآت ، ص ٧٠ . - ابن كثير البداية والنهاية ح ١٠ ص ٥١ . وفي رواية للطبري القسم الثالث، ١٩٢٥ ان الخوارج استعملوا السواد .

(٢٠) الطبري ، القسم الثالث ، ص ١٣١١ .

De Sacy, chrestomathic arabe .., 2é ed. p. 49. (٢١)

العباسية . ولعل أهم الجماعات التي رفعت هذا الشعار هم أهل الشام المعروفون بولائهم لبني امية . ثم العلويين الذين اعتبروا الخلافة حقهم المشروع الذي اغتصبه العباسيون ، ثم الفرس الذين خابت آمالهم التي عقدوها على مجيء العباسيين الى الحكم فثاروا ليحققوا مكاسب اكثر او ليعيدوا مجد ايران ودين المجوس . واخيرا فان الولاة والقادة العباسيين الذين ثاروا على الدولة العباسية ذاتها بعد ان اختلفوا مع الخليفة تبناوا البياض كذلك تعبيرا عن مخالفتهم للدولة .

لقد كان اللون الابيض ، كما ذكرنا من الوان رايات الرسول (ص) ، ويذكر بعض المؤرخين المحدثين (٢٢) ان اللون الابيض كان شعار الامويين اصلا أي قبل مجيء العباسيين وليس لدينا ما يؤكد ذلك في رواياتنا التاريخية سوى ما يذكره الاصفهاني من ان « الوليد كان يصلي في ثياب بيض نظاف من ثياب الخلافة » (٢٣) . وهذا النص لا يدل بالطبع على ان رواياتهم كانت بيضاء . ومما يزيد في ضعف الرواية هو استعمال الخوارج للبياض في احدى ثوراتهم ضد الامويين انفسهم . يقول الطبري : « وقد أمر (سعيد بن بهدل الخيري) وهو احد قواد (الضحالك بن قيس الشيباني) كل واحد من اتباعه ان يكون معه ثوب ابيض يجلب به رأسه ليعرف بعضهم بعضا (٢٤) .

ولكننا من جهة اخرى نعرف بان اللون الابيض كان شعار الدولة الفاطمية في مصر (٢٥) ، ولكن البياض كذلك راية لعمال الولايات في عهد ملوك البربر بالمغرب يقول ابن خلدون : « اما ملوك البربر بالمغرب من صنهاجة وغيرهم فلم يختصوا بلون واحد بل وشوها بالذهب واتخذوها من الحرير الخالص ملونة وكثروا من عددها . وأذنوا للعمال باتخاذ راية

(٢٢) فان فلتون ، Op. Cit ، ص ١٢٤ . -

C, Cahen, Points de Vue.. R. H. 1963 p, 332.

(٢٣) الاصفهاني ، الاغانى ، ح ٦ ، ص ١٤١ . - وفي رواية للجهمياري ص ٢٥٦ ان البياض كان شعار العلويين دون ان يدل على ذلك .

(٢٤) الطبري ، تاريخ ، القسم الثاني ، ص ١٨٦٨ .

(٢٥) Hamaker, Reflexions Critiques pour Servir de réponse.... (٢٥)
1829, p. q. - De Sacy, op. cit. II, p, 263, I, p. 49 f,

واحدة صغيرة من الكتان بيضاء» (٢٦) .

وإذا تتبعنا الثورات السورية في العصر العباسي الاول فاننا نجدها تتخذ البياض شعارا لها . فتحت عنوان « ذكر الخبر عن تبييض ابي الورد وما آل اليه امره وامر من بيض معه » (٢٧) يتكلم الطبري عن ثورة مجزاة ابن الكوثر الكلابي الذي اظهر التبييض (اي الثورة) والخلع لعبدالله بن علي ودعا اهل قنسرين الى ذلك فبيضوا بأجمعهم سنة ١٣٢ هـ . وفي نفس السنة خلع حبيب بن مرة المري وبيض هو ومن معه من اهل الشام (٢٨) . كما بيض ايضا اهل الجزيرة وخلصوا ابا العباس واغلقوا ابواب مدنهم في وجه الولاة العباسيين (٢٩) . ولعل دنيس التلحمري يشير الى ذلك بوضوح في كتابه فيقول مدافعا عن اهل الجزيرة : ان ما قاساه هؤلاء الناس من ظلم ونهب من الجند الخراساني اجبرهم على التبييض والثورة ضد العباسيين (٣٠) .

وعلى ذلك فاننا نقول بان اللون الابيض كان رمزا لتحدي السلطة العباسية (سلطة المسودة) اكثر من كونه رمزا للولاء للامويين لاسباب منها :

(ا) ان مبيضة الجزيرة من القبائل العربية لم تكن كلها موالية للامويين بل انها كانت ضد اية سلطة لان السلطة تفرض عليها النظام وتفيد من حريتها .

(ب) لقد تحالف مبيضة الجزيرة مع الخوارج المعروفين بعدائهم الشديد للامويين . والمعروف عن الخوارج انهم تبينوا اللون الابيض في بعض حروبهم (٣١) .

(٢٦) ابن خلدون ، المقدمة . وكان شريف مكة في اواخر عهد الخلافة العباسية يلبس البياض

(لباسهم البياض والعمائم البيض) .

(٢٧) الطبري ، القسم الثالث ، ص ٥٤ .

(٢٨) Op, Cit, ، ص ٥٥ .

(٢٩) Op. Cit. ، ص ٥٦ .

(٣٠) التلحمري ، Op. Cit. ، ص ٤٦ .

(٣١) الطبري ، القسم الثاني ، ص ١٨٩٨ .

(ج) استعمل البياض ثوار اخرون لا علاقة لهم بالامويين مثل عبد الجبار الازدي الذي بيض في خراسان بعد ان اختلف مع المنصور ودعا ظاهرا الى العلويين باعتبارهم رمز المعارضة للعباسيين وتحالف مع الايرانيين من اتباع اسحق الترك وكان ذلك سنة ١٤٠ هـ / سنة ٧٥٧ م (٣٢) . ويذكر الطبري رواية ثانية عن تمرد والي عباسي اخر : « لما بايع عمر بن حفص لمحمد بن عبدالله (النفس الزكية) وأوى ابنه عبدالله عنده في السند قطع الاعلام البيض والاقبية البيض والقلائس البيض وهياً لبسته من البياض يصعد فيها الى المنبر . وتهاى لذلك يوم خميس ولكن جاءه الخبر بقتل محمد » .

وكان البياض كذلك هو اللون المفضل لدى الثوار من العلويين في العصر العباسي الاول . وقد استعمل المؤرخون اصطلاح « التبييض » نفسه ليدلوا على ثورة محمد النفس الزكية واخيه ابراهيم وغيرها من الثورات العلوية . يقول الطبري « لما ظهر محمد بن عبدالله بن الحسن وغلب على المدينة ومكة وسلم عليه بالخلافة وجه اخاه ابراهيم بن عبدالله الى البصرة فدخلها في أول يوم من شهر رمضان سنة ١٤٥ هـ فغلب عليها وبيض بها اهل البصرة معه » (٣٤) . ويقول صاحب كتاب العيون والحدائق « لما قدم عيسى بن موسى من الحجاز سرحه المنصور لحرب ابراهيم والمبيضة » (٣٥) . وحين يتكلم انطبري (٣٦) عن ثورة ابي السرايا العلوية يقول « ذكر الخبر عن تبييض اخي ابي السرايا وظهوره بالكوفة » . وحين يتكلم المسعودي عن ثورة الزنج التي ادعى قائدها بأصل علوي يقول « وقد ذكر صاحب الزنج في اخبار المبيضة وكتبهم وقد اتينا على جميع خبره . . . بالبصرة في الكتاب الاوسط » (٣٧) . وفي رواية اخرى يقول

(٣٢) البلاذري ، انساب الاشراف (مخطوطة) ص ٥٤٢ . - الطبري ، القسم الثالث ،

ص ١٣٦ . - اليعقوبي ، تاريخ ، القسم الثاني ، ص ٤٤٥ .

(٣٣) الطبري ، القسم الثالث ، ص ٣٦١ .

(٣٤) Op. Cit. ، ص ٣٩٨ .

(٣٥) كتاب العيون والحدائق ، ص ٢٥٢ .

(٣٦) الطبري ، القسم الثالث ، ص ١٠١٧ وما يليها .

(٣٧) المسعودي ، مروج الذهب ، ص ٣٣ .

المسعودي عن ثورة طبرستان العلوية سنة ٢٨٧ هـ :

« كان سير الداعي العلوي من طبرستان الى بلد جرجان في جيوش كثيرة من الديلم وغيرهم فلقيته جيوش المسودة من قبل اسماعيل بن احمد وعليها محمد بن هرون . فكانت وقعة لم ير مثلها في ذلك العصر وصبر الفريقان جميعا وكانت للمبيضة على المسودة ثم كانت مكيدة من محمد بن هارون (٣٨) .

كما تبنت بعض الفرق الايرانية البياض شعارا لها ولذلك سميت (المبيضة) . ولكن المبيضة في خراسان والاقاليم الشرقية تختلف عن المبيضة في الشام والعراق والجزيرة ذلك لان اصطلاح المبيضة في خراسان كان يعني بصورة خاصة الخرمية من اتباع ابي مسلم الذين دانوا بآراء متطرفة مجوسية واعترفوا بالولاء لابي مسلم لا للعباسيين وبقوا مخلصين لذكراه حتى بعد مقتله . ولا يفرق الشهرستاني بين المبيضة والخرمية والمزدكية بل يعتبرها متشابهة في الاصل . ولعل اشهر الحركات الايرانية التي تبنت (المبيضة) الخرمية هي حركة المقنع الخراساني سنة ١٥٩ هـ / سنة ٧٧٥ م فيعتبر البغدادي المبيضة هي المقنعية فيما وراء النهر ، كما يؤكد ابن الاثير ان مبيضة بخارى والصفد عاونوا المقنع وكانوا انصاره (٣٩) .

اما موقف العباسيين من البياض فمن الطبيعي الا يكون وديا لانه شعار اعدائهم على مختلف اتجاهاتهم ولذلك نرى ان الخلفاء كانوا يأمرؤن عمالهم او ولاتهم بلبس البياض عقوبة لهم لسوء ادارتهم . تذكر احدي الروايات التاريخية « ان المأمون سخط على عيسى بن منصور الراققي وكان على امارة مصر وأمر بحل لوائه وأخذ بلباس البياض عقوبة له » ، وكذلك فعل ابن طولون بأخيه موسى حيث « أمره بلباس البياض » (٤٠)

(٣٨) Op, Cit ، ص ١٩٤ . - وحين سيطر ابو السرايا على الحجاز ازال كسوة

العباسيين عن الكعبة ووضع بدلها علمين من الحرير الاول ابيض والثاني اسود .
(٣٩) عن المبيضة انظر : Sadighi, Les mouvement, pp. 162 ff.

سيرة الليثي الزندقة والشعبية ، القاهرة ١٩٦٨ ، ص ١٢٤ وما يليها .

(٤٠) المقرئزي ، الخطط ح ٢ ص ٤٤ . - ابن تغري بردي ، النجوم الزاهرة . - انظر :
De Sacy, op. cit. I p. 52

بعد ان سخط عليه . ولكننا يجب ان نستدرك على هذه القاعدة العامة فنذكر رواية استثنائية تشير الى عهد الخليفة العباسي المتوكل (سنة ٢٣٢ / سنة ٨٤٦ - ٢٤٧ / سنة ٨٦١) ومضمون الرواية :
« في سنة ٢٣٥ هـ عقد المتوكل البيعة بولاية العهد لابنه محمد المستنصر بالله ثم بعده لابنه المعتز بالله ثم بعده لابنه ابراهيم المؤيد بالله . .
وعقد لكل واحد منهم لواءين احدهما اسود وهو لواء العهد والاخر ابيض وهو لواء العمل » (٤١) .

اللون الاخضر :

ينسب المستشرق هامر الى الرسول (ص) اتخاذه راية خضراء(٤٢) . ويستند في ذلك الى ادعاء سلاطين العثمانيين بأنهم ورثوا عن بني العباس بعض شارات الخلافة ومنها الراية الخضراء . ويعلق الاستاذ هامكر على هذا الرأي فيشير الى احتمال وجود راية خضراء على عهد الرسول (ص) ولكن ليس من المحتمل ان تبقى هذه الراية طوال هذه القرون العديدة حتى تصل الى سلاطين آل عثمان دون ان يعفي عليها الدهر وتبلى .
ومهما يكن من أمر فان عدم وجود نص تاريخي يدل دلالة صريحة على استعمال اللون الاخضر راية في صدر الاسلام يدعونا الى رفض رأي المستشرق هامر من أساسه .

ويؤيد بعض المؤرخين ان اللون الاخضر كان شعارا علويا معتمدين على روايات متأخرة (٤٣) . ونحن لا نستطيع ان نقبل هذا الرأي حتى تؤيده روايات تاريخية قديمة . ولعل سبب الجمع بين العلويين والشعار الاخضر هو ما قام به الخليفة المأمون حيث تبنى الخضرة شعارا للدولة

(٤١) الطبري القسم الثالث ، ص ١٣٩٥ وما يليها .

(٤٢) انظر : Hamker, op. cit, pp, 9-10.

(٤٣) De Sacy, op. cit. p. 49. - Gabrieli, Ma'cun. p. 37.

يعتمد كابريللي على نص فارسي يقول : « شعار سياه عباسيان بسبر علويان بدل كرد ».

العباسية بدل السواد واعلن عن بيعته للرضا وليا للعهد سنة ٢٠٢ هـ /
سنة ٨١٧ - ٨١٨ م . يقول ابن الطقطقي « ومن اختراعاته [أي المأمون]
نقل الدولة من بني العباس الى بني علي (ع) وتغيير الناس السواد بلباس
الخضرة وقالوا هو لباس أهل الجنة » (٤٤) .

ويقول ابن خلدون في مقدمته : « ولما نزع المأمون عن لبس السواد
وشعاره في دولته عدل الى لون الخضرة فجعل راياته خضرا » . ولقد
كانت سنة ٢٠٢ هـ الالفة الذكر سنة مثيرة شهدت نزاعا عنيفا بين
رايات ثلاث هي :

الاخضر ويمثل الدولة العباسية وخليفتها المأمون وولي عهده علي
الرضا (ع) .

الاسود ويمثل الامراء العباسيين ومعهم شيعة العباسيين القدماء
وأهل بغداد .

الابيض ويمثل الثوار العلويين الذي ثاروا ضد الدولة وحاولوا دون
جدوى اقناع العباس بن موسى ان يعلن الخلافة العلوية .

ولقد تحدى الشيعة العباسية في العراق قرار المأمون ودعوا الى
ابراهيم بن المهدي ورفعوا شعار « يا ابراهيم يا منصور » واستمروا في
اخلاصهم للون الاسود العباسي . ويظهر من روايات الطبري أن أهل
بغداد ثاروا واخرجوا الحسن بن سهل وذهبوا الى صالح بن المنصور
ليبايعوه وقالوا له :

« نحن انصار دولتكم وقد خشينا ان تذهب هذه الدولة بما حدث
فيها من تدبير المجوس فهلم نبايعك فاننا نخاف ان يخرج هذا الامر عنكم » .
وقال بعضهم « لا نبايع [للمأمون] ولا نلبس الخضرة ولا نخرج هذا
الامر من ولد العباس وانما هذا دسيس من الفضل بن سهل » . ولكن
رفض صالح بن المنصور جعلهم يبايعون ابراهيم بن المهدي . وقد تحداهم
العباس بن موسى الذي كان يمثل الدولة العباسية . واتخذ الخضرة
وحارب أهل بغداد باسم المأمون والرضا الذي كان اخا العباس . كما
وأن العباس لم يستمع الى أقوال الشيعة العلوية بأن يعلنها دولة علوية
وينتجز فرصة الاضطرابات .

(٤٤) ابن الطقطقي ، الفخري ، ص ١٦٣ .

والطريف هنا ان اللون الاخضر أصبح يمثل الدولة العباسية والخليفة العباسي في الوقت الذي صار السواد يمثل الثوار . ولكن هؤلاء الثوار كانوا من نوع خاص ذلك لانهم يمثلون شيعة العباسيين المخلصين للتقاليد العباسية القديمة والذين احزنهم ما قام به المأمون من « بدع » ربما تؤدي في نهاية المطاف الى خروج الامر من يد العباسيين .

لقد ذكرنا سابقا بان اقتران اتخاذ المأمون للشعار الاخضر بتعيينه علي الرضا وليا للعهد قد يدعو الباحث الى القول بان الخضرة كانت شعارا للعلويين . ولكن مصادرنا القديمة لا تشير الى ذلك . فما الداعي اذن لاتخاذ الخليفة اللون الاخضر شعارا للدولة العباسية ؟؟ . يقول هامكر(٤٧) بان اختيار المأمون للخضرة لكونها اللون الثالث الذي يفضله الرسول (ص) عدا الاسود والابيض ، وقد ظن الخليفة بان اختياره سوف يرضي أتباعه . اما المستشرق ويل (٤٨) فيعطي تفسيراً يستند على فرضيات في الالوان وتركيبها ويقول بان الاخضر (الذي يسمى رمادي عند بعض العرب) ينتج من اختلاط الابيض بالاسود وفي ذلك اشارة الى التحالف بين العباسيين ومعارضيه من العلويين وعلى (سياسة التوفيق) التي اتبعها المأمون . حيث اعترف بان للعلويين كذلك الحق في الخلافة . وان تقلد منصب الخلافة لا يقتصر على العباسيين فقط من البيت الهاشمي . على ان هذا التفسير الذي يستند على (علم الالوان وتركيبها) لا يمكن قبوله . ان التفسير الاكثر قبولا والذي يعتمد على نصوص تاريخية قديمة هو تفسير البروفسور كبريللي وحقواه : « ان اللون الاخضر اختير لانه اللون المحبب لدى اهل الجنة ولدلالته على الوثام والوفاق . وكان هدف المأمون من ذلك هو اعلان بدء عهد جديد من الالتئام بين اهل البيت جميعا من عباسيين وعلويين الذين سيمارسون حقهم الشرعي بالخلافة بصورة

(٤٥) ابن خلدون ، المقدمة . يقول الطبري « انه [المأمون] نظر في بني العباس وبني علي فلم يجد احدا هو افضل ولا اروع ولا اعلم منه وانه سماه الرضا من آل محمد »
الطبعة المصرية حـ ١٠ ص ٢٤٢ .

(٤٦) انظر Gabrieli, Fr. "Al-Ma'mun c gli "Alidi" M.T.F. Leipzig 1929.

(٤٧) Hamker, op, cit, p. 9.

(٤٨) Weil, Geschichte de Califen, Vol. II, pp. 216-17.

مشاركة » (٤٩) . وهذا الرأي له ما يؤكده حيث يقول البلعمي وابسن الطقطقي عن اللون الاخضر « بانه لباس اهل الجنة » (٥٠) .
ولعل ما يؤيد هدف المأمون هذا في اختياره الخضره هو عدوله عنها ورجوعه الى السواد بعد تأكده من فشل سياسته في التوفيق لمعارضة العباسيين والعلويين واشياعهم لهذه السياسة . ذكر الصولي قال ان الراضي ما كان السبب في لبس المأمون الخضره ورفع السواد ثم لبسه السواد بعد ذلك . قلت هو ما أخبرنا به محمد بن زكريا الفلابي قال حدثنا يعقوب بن جعفر بن سليمان قال لما قدم المأمون بفداد اجتمع الهاشميون الى زينب بنت سليمان بن علي وكانت اعمد ولد العباس نسبا واكبرهم سنا فسألوها ان تكلم أمير المؤمنين في تغييره الخضره فضمنت لهم ذلك وجازت الى المأمون فقالت يا أمير المؤمنين انك على بر اهلك من ولد علي بن ابي طالب اقدر منك على برهم لنا من غير ان تزيل سنة من مضى من آباءك فدع لباس الخضره ولا تطمعن احدا فيما كان منك . . . فرجع الى لبس السواد » . ويمكننا ان نضيف الى ذلك أسانيد أخرى تؤكد بأن اللون الاخضر مرتبط بالحياة الآخرة ، حيث تؤكد الروايات التي تعالج حركة بهافرید في خراسان بانه ادعى صعوده الى السماء ورجعته ومعه رداء اخضر جاء به من العالم العلوي . كما لبس المقنع الذي ادعى الالهوية في خراسان قناعا اخضر على وجهه على حد قول المصادر الفارسية (٥٢) .
ويروي السيوطي بأن الملك الاشرف شعبان احد سلاطين المماليك في مصر كان قد أشار على الاشرف (من بني هاشم) سنة ٧٧٣ هـ . بان

(٤٩) كبريللي ، المصدر السابق ، ص ٢٧ .

(٥٠) الفخري ، ص ٢٩٩ . - البلعمي ، ترجماني تاريخي طبري ، ص ٧١٨ .

(٥١) المسعودي ، مروج الذهب ، ص ٢٣٣ .

(٥٢) عن هذه الحركات انظر Sadighi, op. cit. pp. 216 ff. وتشير رواية في مآثر

الإنافة « ان بني امية كان شعارهم الخضره وقد حكى صاحب حماة عن الملك السعيد صاحب اليمن المقدم ذكره انه حين تولى الخلافة وانه من بني امية لبس الخضره وهذا صريح في ان شعارهم الخضره » ص ٢٣٥ - ٢٣٦ . على اننا نرجح بان الخضره لم تكن شعارا عربيا بل ان رواية في تاريخ الوزراء للجيشياري تشير بانه شعار الفرس (ص ٢٥٦) .

يميزوا أنفسهم بلبس الخضرة . وقد أشار بعض الشعراء الى ذلك قائلًا :
جعلوا لابنساء الرسول علامة
نور النبوة في وسيم وجوههم
يفني الشريف عن الطراز الاخضر (٥٣)
ولعل هذا الامر كان اول امر رسمي من قبل السلطة الى الهاشميين
بأن يميزوا أنفسهم باللون الاخضر وكما نلاحظ فانه حصل في فترة
متأخرة جدا .

الحمرة :

ان الحمرة مرتبطة بصورة رئيسية بالامويين . ولعل اول ما نلاحظها
في جيش مروان اخر خلفاء الامويين حيث توجد فرقة في جيشه تسمى
(الحمرة) (٥٤) . ولكننا لا نعرف ماذا يقصد بها وهل ان اسمها جاء من
الرايات الحمر التي كانت تميزها عن غيرها من الكتائب او انها سميت
كذلك نسبة الى قائدها او مكان ما .

وبعد تأسيس الدولة العباسية تبنى الثوار الامويون وخاصة من
الفرع السفيفاني اللون الاحمر شعارا لعصيانهم على العباسيين وخلافهم لهم .
يقول البلاذري خرج ابو محمد السفيفاني سنة ١٣٣ هـ على العباسيين
ولبس الحمرة . ويؤكد ذلك المقرئزي ويقول بان شعار ابي محمد السفيفاني
المفضل كان اللون الاحمر (٥٥) . ولكن الطبري ومن اتبعه من المؤرخين
يصفون شعار الثورة السورية آنفة الذكر بالبياض (٥٦) . ولكن هذا
الارتباك له ما يبرره اذا علمنا ان قيادة ثورة سنة ١٣٣ السورية كانت بيد
اثنين اولهما ابو محمد السفيفاني وثانيهما ابو الورد الكلبي وكان الكلبي

(٥٣) انظر : De Sacy, op. cit. I, p. 49,

(٥٤) الطبري ، القسم الثالث ، ص ٤٠ .

(٥٥) البلاذري ، انساب مخطوطة ، ص ١٨٠١ - المقرئزي منتخب التذكرة مخطوطة ص ١٢١ أ .

(٥٦) الطبري ، القسم الثالث ص ٥٢ - ٥٤ . المقدسي ، البدء والتاريخ ج ٦ ص ٧٣ -

ابن العديم زبدة الحلب ج ١ ص ٥٤ - ٥٥ .

يحاول ان يتزعم الحركة بنفسه ولكن السفيناني لم يسمح بان يجعل من نفسه دمية في يد الكلابي . ان شعار الكلابي واتباعه من القيسية كان البياض بينما كان شعار السفيناني وانصاره الكلبية هو اللون الاحمر . ولعل هذا يفسر كذلك التصادم بين الجماعتين منذ بدء الثورة مما ادى بالتالي الى فشلها .

يقول ابن العديم (٥٧) نقلا عن ابن الكلبى : ان العباس بن محمد بن عبدالله السفيناني الذي ثار في حلب في خلافة ابي العباس رفع الحمرة شعارا له . وفي سنة ١٩٥ هـ / سنة ٨١٠ م تنازع القيسية بقيادة مسلمة بن يعقوب بن علي المرواني مع الكلبية بزعامة علي بن عبد الله بن خالد السفيناني (ابو العميظر) (٥٨) وكان النصر حليف مسلمة المرواني الذي اخذ البيعة على الامويين ولبس الحمرة وجعل اعلامه حمرا كذلك . ولكن هذه النصوص القليلة لا تعيننا على اعطاء رأي نهائي وحتى نعثر على روايات جديدة فاننا نستطيع القول بان الامويين الذين ثاروا في الشام فضلوا اللون الاحمر للتعبير عن سخطهم من السلطة العباسية (٥٩) .

(٥٧) ابن العديم ، المصدر السابق ، ج ١ ، ص ٥٦ .
(٥٨) محمد كرد علي خطط الشام ، ص ١٨٥ (نقلا من مخطوطة تاريخ دمشق لابن عساکر) .
(٥٩) ان ملحمة السفيناني تدل على ان اهل الشام بعد سقوط دولتهم تعلقوا ببني سفيان وانصرفوا عن بني مروان على الاعم الاغلب . وكان ابو محمد السفيناني يعتبر المنقذ المنتظر لدى اهل الشام حيث ملقوا آمالهم السياسية على ظهوره .
كما وان اسطورة السفيناني اصبحت لدى الياثيين من انصار الامويين احد مظاهر اقتراب يوم القيامة لانه سيظهر قبل ظهور المسيح الدجال . وتذكر احدى الملاحم انه سيظهر في الوادي اليابس من ارض الشام في عمان وقضاة ولخم وقدام وسيحارب اهل الظلم . وسياتي الامويون من الاندلس الى بلاد الشام على ظهر خيول شهباء ومعهم رايات صفراء . - ويقول المقدسي في (البدء والتاريخ) . . « ان الروايات بشأن السفيناني فيها حشو كثير ومقالات مردودة ومسألة السفيناني تدبير للامويين حتى لا فيقطع الامل من رجوع دولتهم ويخيفوا اعداءهم على الدوام وربما كانت دعوة قرب ظهور السفيناني ايضا واسطة لفتك العباسيين بكل من توهبوا فيه شيئا من الرائحة السفيانية ولم تنقطع هذه النفمة من الشام الا سنة ٢٩٤هـ . ومن الثورات السفيانية في هذه الفترة ثورة العباس بن محمد ثم علي بن عبد الله بن خالد بن يزيد ثم سعيد ابن خالد الاموي ثم ابي حرب المبرقع اليماني السفيناني .

على ان الحمرة لم تكن شعارا امويا فقط حيث استعمله الخوارج ، كما ورفعها القائد العباسي يزيد بن يزيد الشيباني عند حربه مع الخوارج، حيث دعا الخوارج وهم يهربون بأن ينضموا الى الراية الحمراء اذا ارادوا الامان والاستسلام (٦٠) . كما ورفعت (الحمرة) (٦١) وهي فرقة خرمية ايرانية الشعار الاحمر في تحديها للمسودة العباسيين وتظلمها من سياستهم .

وعلى هذا فاننا نلاحظ بان الشعار الاحمر رفعته جماعات مختلفة اموية وخارجية وايرانية للتعبير عن معارضتها للعباسيين . اما مغزى هذا اللون ودلالاته المعنوية فان المصادر المتبصرة بين ايدينا لا تعطينا اية فكرة عن ذلك .

اللون الاصفر :

لم يكن هذا اللون شائعا وبالتالي لم تكن له دلالات معنوية . وقد نسب بعضهم الى الرسول (ص) اتخاذ راية صفراء (٦٢) . كما ويذكر الطبري بان محمدا ذا النفس الزكية حين ثار سنة ١٤٥ وكان يلبس جبة صفراء وقلنسوة . وكان مع الافطس حسن بن علي بن حسين « علم اصفر فيه صورة حية » (٦٣) . والمعروف عن الافطس انه كان مع محمد النفس الزكية في ثورته ضد العباسيين في الحجاز . كما وتذكر كتب الملاحم السورية بان السفيناني المنتظر سيأتي من الاندلس ومعه الرايات الصفراء التي ستخلص الشام من العباسيين وتشر العدل وتقضي على الجور .

(٦٠) الجومرد ، يزيد بن يزيد الشيباني ، بيروت ١٩٦١ .

(٦١) البغدادي الفرق بين الفرق ، ص ٢٥١ . السمعاني ، الأنساب ، ص ٥١٢ ب . انظر كذلك المسعودي ، التنبيه والاشراف ، ص ١١٠ . - يشير رستم بان الثوب الاحمر

ثوب المتظلمين . . انظر ابو جعفر المنصور ص ١٣٠ .

Hamaker, op. cit. pp. 8-9. (٦٢)

(٦٣) الطبري ، المصدر السابق ، القسم الثالث ، طبعة ليدن ، ص ٢٢٧ .

الخاتمة :

ولعلنا نستطيع ان نستنتج بان اللون الابيض كان الشعار الشائع لحركات المعارضة ضد الدولة العباسية اما ما عدا ذلك من الالوان الاخرى فقد استعملت كشعارات على نطاق اضيق ومن قبل فرق قليلة . (فالمبيضة) هم اعداء العباسيين ايا كان اتجاههم اما (المسودة) فهم اشباع العباسيين وانصار دولتهم .

عبدالله بن المقفع في تخطيط المؤرخين

المعروف لدى مؤرخي الادب العربي (١) ان ابن المقفع لمع نجمه في اوائل القرن الثالث الهجري / الثامن الميلادي حين ظهر على يديه ما يسمى « النثر الادبي او الفني » . الا ان هذه المقالة لا تعنى ببراعة ابن المقفع الادبية قدر اهتمامها بسيرته وافكاره الدينية - السياسة التي تعكس صورة واضحة لاحداث ذلك العصر واتجاهاته الفكرية .

وقد اختلف المؤرخون الرواد فيما عرضوه عن سيرة ابن المقفع وآرائه وجاءوا بروايات يناقض بعضها بعضا ، فمنهم من شكك في عقيدته وسيرته ومنهم من دافع عنه مشيدا ببراعته الادبية وكفاءته الادارية . وكان من الطبيعي ان يختلف الباحثون المحدثون حول ابن المقفع فقد ظهرت عدة بحوث عرضت على بساط المناقشة مسألة آراء ابن المقفع ومواقفه . ان

(١) محمد كرد علي ، امراء البيان ، الطبعة الاولى الجزء الاول ص ١٠٣ - . شونبي
ضيف ، تاريخ الادب العربي ج ٣ ص ٥٠٧ فما بعد . طبعة القاهرة . - طه حسين ،
حديث الشعر والنثر ، دارالمعارف ، ص ٤٦ .

اختلاف الباحثين في الرأي (٢) حول هذا الموضوع يدعو الى التساؤل ، بل ان عدة افكار تتزاحم لتبحث لها عن جواب . وقد حاولنا في هذه الدراسة ان نمحص الروايات وندقق الاخبار بقدر ما تسمح به الدراسة الموضوعية الخالية من التحيز علنا نميط اللثام ونكشف النقاب عن جانب من الحقيقة في سيرة هذا الرجل الذي جمع بين الادب والسياسة في آن واحد .

تراث الماضي :

روزبة بن داذويه او عبد الله بن المقفع فارسي في اصله وثقافته الاولى، قضى اغلب سني حياته الاولى مجوسيا على ديانة آباءه . ولد في اقليم فارس بمدينة جور وهي مدينة جميلة عليلة الهواء . ويشير البلاذري (٣) الى هذه الفترة من حياة ابن المقفع فيقول :

« ان اباہ من اشراف فارس . . وكان دخل في عمل للحجاج فخرج عليه مال فعذب به حتى تقفعت يده فقلب اسمه (المقفع) واحتال حتى اقترض من صاحب العذاب مالا فكان يسعى عليه من القتل » .

ان هذه الحيلة البارعة التي يشير اليها البلاذري تدل على ذكاء داذويه (المقفع) الذي اورثه ، دون شك ، لابنه روزبة (عبد الله) كما سنرى فيما بعد . والواقع ان المقفع لم يكن ذكيا فقط بل كان بعيد النظر كذلك وتظهر هذه الصفة في حسن تربيته لابنه وثقيفه له تثقيفا جيدا في البصرة موطن الثقافة والادب العربي . يقول البلاذري :

« وكان منزله البصرة وكان حريصا على تهذيب عبد الله ابنه يجمع اليه الادباء ويأخذهم بمشاهدة مجالسهم والزمه ابا الغول الاعرابي و ابا الجاموس

(٢) عن البحوث التي عالجت سيرة ابن المقفع : انظر خلدون الوهابي ، مراجع تراجم الادباء العرب ، مطبعة المعارف ١٩٦٢ بغداد ج ٤ . ص ١٧ . - عمر فروخ ، ابن المقفع ، بيروت ، ١٩٤١ .

(٣) البلاذري ، مخطوطة انساب الاشراف ، استانبول ، ورقة ٥٣٢ .

وكانا فصيحين « (٤) .

لقد كان من أهم مستلزمات الكاتب في الديوان ان يتقن العربية وعلومها خاصة بعد عملية التعريب الكبرى التي قامت بها الدولة الاموية . وقد استطاع عبد الله بن المقفع ان يدخل في الادارة الاموية بجدارة واصبح كاتباً لوالي نيسابور المسيح بن الحواري الذي عينه عبد الله بن عمر بن عبد العزيز على نيسابور سنة ١٢٦ هـ/ ٧٤٣ م . الا ان عبد الله بن المقفع لم يكن مجرد كاتب للوالي بل لعب دوراً سياسياً بارزاً كذلك فقد حدث ان عزل المسيح عن منصبه وحل محله سفيان بن معاوية المهلبى ولكن ابن المقفع حاول بدهاء ان يثبت المسيح في مركزه حيث يشير الجهمسياري :

« ان ابن المقفع احتال على سفيان وعلله حتى استعد المسيح وكاتب الاكراد وجمع اطرافه وقوي امره فلما استظهر امتنع على سفيان » (٥) .
ولكن الامر لم يدم طويلاً فقد استطاع الوالي الجديد الذي تدعمه السلطة من الاستيلاء على الاقليم وطرد المسيح بن الحواري سنة ١٢٩ هـ ٧٤٦ م والسيطرة على الامور ، وبقي سفيان المهلبى يحقد بشدة على ابن المقفع وكان لذلك آثاره السيئة على العلاقة بينهما في المستقبل .

انتقل عبد الله بن المقفع من نيسابور الى كرمان واصبح كاتباً لداود ابن يزيد بن هبيرة سنة ١٣٠ - ١٣١ هـ/ ٧٤٨ م كما يشير الى ذلك الجهمسياري ، اما البلاذري فيقول بان ابن المقفع عمل كاتباً لعامر بن ضبارة في كرمان (٦) . وكان ابن ضبارة هذا قائداً للجيش الذي ارسله يزيد بن عمر بن هبيرة ضد الثوار الخوارج وضد عبد الله بن معاوية الطالبي . ولعل ابن المقفع عمل في معية الرجلين داود بن يزيد وعامر بن ضبارة في فترات متقاربة ، على ان المهم ما يشير اليه البلاذري من انه انتفع من عمله فيقول :
« كانت لعبد الله بن المقفع حال جميلة وغلة تأتيه من فارس كافية وكانت له مروج تقاد اليه منها البراذين والبغال فيهدىها ويحمل عليها » .

(٤) البلاذري ، مخطوطة انساب الاشراف ، ورقة ٥٣٢ - ٥٣٣ . - كان المقفع مولى لبني الاهتم بالبصرة وقد عرفوا بفصاحة اللسان .

(٥) الجهمسياري ، الوزراء والكتاب ، القاهرة ١٩٢٨ ، ص ٧٢ .

(٦) قارن بين الجهمسياري ، المصدر السابق ، ص ٧٥ . والبلاذري ، المصدر السابق ، ورقة ٥٣٣ .

ويؤكد هذا القول الجهشياري حين يقول بان ابن المقفع « افاد معه مالا » اي انتفع من عمله في كرمان . لم يتبع عبد الله بن المقفع القواد الامويين المنهزمين امام الجيوش العباسية بل انسحب منهم ببراعة ووجد له مكانا في البصرة في معية العباسيين حيث نشاهده فجأة مع اولاد علي بن عبدالله بن العباس اعمام الخلفاء العباسيين ابي العباس والمنصور . وكان ابو العباس قد عين احد اعمامه سليمان بن علي (٧) واليا على البصرة .

ابن المقفع والدولة العباسية الجديدة :

يعتبر ابن المقفع من مخزومي الدولتين الاموية والعباسية فقد شهد انتقال السلطة من الامويين الى العباسيين وبسبب تواجده في فارس وعمله في دواوين الدولة الاموية ومع ولايتها فقد تحسس عن قرب بالاحداث الجسيمة التي وقعت في الطرف الشرقي من الدولة والتي ادت الى سقوط الامويين . ولعل ابن المقفع قد ادرك بثاقب بصيرته ورهافة احساسه وبعد نظره السياسي ان لا فائدة ترتجى من الالتزام بالولاء للامويين ومكث في البصرة يراقب الاحداث عن كثب ثم قرر الارتباط باولاد علي بن عبد الله العباسي واصبح كاتباً (٨) لعيسى بن علي العباسي عم الخليفة ابي العباس . والمعروف عن البصرة في تلك الفترة انها عثمانية لا تدين بالولاء لفريق من الفرقاء المتنازعين وربما امكننا تسميتها بالمحايدة (٩) . ولعل هذه الصفة صفة الحياء جذبت اليها عددا كبيرا من الشخصيات الاموية او المعروفة بولائها للامويين هذا اضافة الى ان سياسة الوالي العباسي سليمان بن علي المرنة المتسامحة جعلت من البصرة ملجأ امينا للعناصر المناوئة للدولة

(٧) البلاذري ، مخطوطة انساب الاشراف ، ورقة ٧٥٣ ب - ١٧٥٧ .

(٨) الجهشياري . الوزراء والكتاب ، ص ٧٠ .

(٩) عن هذا الموضوع راجع ، فاروق عمر، العباسيون الاوائل ، بيروت ١٩٧٠ ، الجزء الاول

ص ٢٠٤ - ٢٠٥ .

F. Omar, The Abbasid Caliphate, Baghdad, 1969. pp. 245-246.

الجديدة .

وفي البصرة استطاع عبد الله بن المقفع ان يعقد صداقات وطيدة مع شخصيات اموية بارزة مثل سلم بن قتيبة الباهلي والي الامويين السابق على البصرة ومعن بن زائدة الشيباني القائد الاموي الشهير ، كما تقرب الى عمارة بن حمزة مولى الخليفة العباسي ابي العباس والقاضي ابن ابي ليلى والقاضي ابن شبرمة (١٠) . هذا عدا ما ذكرناه عن صلته القريية باعمام الخليفة اولاد علي العباسي وخاصة عيسى وسليمان . ان هذه الارتباطات والصداقات مع شخصيات من العهد القديم وشخصيات اخرى من الدولة الجديدة تعطي اكثر من دليل على براعة ابن المقفع وقوة شخصيته ودمائة خلقه .

وفي هذه المرحلة من حياته اعتنق ابن المقفع الاسلام حيث تشير رواية البلاذري انه حين قرر الدخول في الاسلام فاتح عيسى بن علي قائلا :
« اني اريد الاسلام فقد خامر قلبي حبه وكرهت المجوسية فقال له اذا اصبحنا جمعت اخوتي ووجوها من وجوه الناس فشهدوا اسلامك وحضر عشاء عيسى فدعاه لياكل فامتنع وعزم عليه وكان نظيفا حسن المؤاكلة فلم يذن من الطعام الا على زمزمة فقيل لا ترمزم وانت على الاسلام غدا فقال اني اكره ان ابيت على غير دين فلما أصبح اسلم » (١١) .

مقتل ابن المقفع - لماذا ؟

بقي عبد الله بن المقفع كاتباً لعيسى بن علي ومتمتعاً بصلة سليمان بن

(١٠) عن هذه الصداقات انظر : الجهشياري ، ص ٧٥ فما بعد . - البلاذري ، المصدر السابق ورقة ٣٠٦ ا - ٣٠٨ استانبول ورقة ٥٣٣ . - ياقوت ، ارشاد . ج ٦ ص ٦ فما بعد . - اما عن علاقة عبد الله بن المقفع بعبد الحميد الكاتب فقد دخلت فيها مبالغات كثيرة (انظر ابن خلكان ، وفيات الاعيان ، طبعة القاهرة ١٩٤٨ ، ج ٢ ص ٣٩٦ فما بعد .

(١١) البلاذري ، مخطوطة انساب الاشراف ، استانبول ، ورقة ٥٣٣ .

علي والي البصرة حتى عزل هذا الاخير عن الولاية وعين الخليفة المنصور بدله سفيان بن معاوية المهلبى واليا على البصرة الذي ، كما تؤكد رواياتنا التاريخية ، قتل ابن المقفع قتلة شنيعة سنة ١٤٢ هـ / ٧٦٠ م (١٢) .
وإذا كان رواتنا يتفقون في تشخيص القاتل فانهم يختلفون في سبب القتل والباعث له والمحرض عليه . فالبلادري يقول بان المنصور (١٣٦ هـ - ١٥٨ هـ) عين سفيان بن معاوية المهلبى واليا على البصرة وكان بنو علي العباسي اعمام الخليفة قد طلبوا من ابن المقفع ان يكتب لهم نص الامان الذي سيمنحه الخليفة لعمه الثائر عبد الله بن علي وقد وضع ابن المقفع في الامان الشرط الشديد التالي :

« فان لم يف امير المؤمنين عما جعل له فهو بريء من الله ورسوله والامة في حل وسعة من خلعه » . ويمضي البلادري فيقول بان ابن المقفع هذا كان يستهزىء من الوالي سفيان المهلبى ويتسقط عيوبه اللغوية ومثالبه الشخصية وينعته بنعوت تهكمية مما جعل المهلبى يكرهه كرها شديدا . وقد اعطته هذه الحادثة فرصة ثمينة لقتله حين دعا المنصور الى التخلص من عبد الله بن المقفع . وقد ربط ابن المقفع ربطا محكما ثم القي في تنور حار فاحترق وهو يصرخ « يا اعوان الظلمة . . . » (١٣) .

ويشير الجهشيارى (١٤) ان المنصور عين سفيان المهلبى واليا على البصرة وامره بالضغط على اعمامه العباسيين بضرورة تسليم عبد الله بن علي الثائر الهارب الى البصرة وعندئذ طلب عيسى بن علي من ابن المقفع ان: « يعمل نسخة الامان فعملها ووكدها واحترس من كل تأويل يجوز ان يقع عليه فيها وترددت بين ابي جعفر [المنصور] وبينهم في النسخة كتب الى ان استقرت على ما ارادوا من الاحتياط ولم يتهماً لابي جعفر اتباع حيلته فيها لفرط احتياط ابن المقفع وكان الذي شق عليه ابي جعفر ان قال في النسخة بوقع بخطه في اسفل الامان . . . وكتبت بخطي ولا نية لي سواه ولا يقبل الله مني الا اياه والوفاء به » .
ويقول اليعقوبى (ت ٢٨٤ هـ) عن الامان (١٥) :

-
- (١٢) تختلف الروايات في سنة اغتيال ابن المقفع بين ١٤٢ هـ و ١٤٣ هـ والاولى اصح .
(١٣) البلادري ، المصدر السابق ، ٣١٩ - ٣١٩ ب .
(١٤) الجهشيارى ، الوزراء والكتاب ، ص ٧١ .
(١٥) اليعقوبى ، التاريخ ، النجف ١٩٦٤ ج ٣ ص ١٠٨ .

« ثم طلب [عبد الله بن علي] الامان فكتب له ابو جعفر على نسخة وضعها ابن المقفع باغظ العهود والموائيق لا يناله بمكروه وان لا يحتال عليه في ذلك بحيلة . وكان في الامان (فاذا انا فعلت او دسست فالمسلمون براء من بيعتي وفي حل من الايمان والعهود التي اخذتها عليهم) فلما وقف ابو جعفر على هذا قال من كتبه ؟ قيل ابن المقفع فكان ذلك سببا لميعة ابن المقفع » .
ويشير ابن اعثم الكوفي الى سببين في مقتل ابن المقفع الامان والعداوة الشخصية بينه وبين سفيان المهلبي فيقول :

« وكتب سليمان [بن علي] الى المنصور يسأله ان يعطي عبدالله الامان فأجابته الى ذلك فقال عيسى بن علي لكتابه عبد الله بن المقفع احب ان تكتب له امانا مؤكدا فكتب كتابا لا يكون لاحد مثله واستقصى فيه غاية الاستقصاء . فلما ورد الكتاب بالامان على امير المؤمنين نظر فيه فشق ذلك عليه لانه كان مغتاظا على عبد الله بن علي واراد قتله . فقال من كتب هذا ؟ ثم قال : اما لنا من يكفيننا ابن المقفع ويريحنا منه ؟ وبلغت هذه الكلمة سفيان بن معاوية بن يزيد بن المهلب بن ابي صفرة وهو بالبصرة من قبل المنصور فعزم على قتل ابن المقفع » (١٦) .

وتحت عنوان ذكر مقتل ابن المقفع يقول ابن اعثم مرة اخرى :
« قال المدائني كان السبب في مقتله ان سفيان المهلبي ربما حضر الى الديوان بالبصرة فتقع المسألة بعد المسألة فيلقبها ابن المقفع على سفيان بن معاوية فاذا لم يفهما يقول له ابن المقفع وقعت والله يا مهلبي . قال فغضب المهلبي ذات يوم فشتهم ابن المقفع . . . فقال له ابن المقفع (والله ما رضيت امك رجال العراق حتى تزوجت برجال اهل الشام) وحقد عليه سفيان . ثم ذات يوم ارسله عيسى [بن علي] الى سفيان في حاجة فقال ابن المقفع اخاف على نفسي فقال له : تخاف على نفسك وانا حي فأخذه سفيان وقطع يده ورجله ورماه بالتنور ولم يكن هناك بينة عليهم » (١٧) .

اما الازدي (ت ٣٣٤ هـ) في تاريخ الموصل فلا يشير الى ان كاتب الامان هو ابن المقفع بل يقول :
« في سنة ١٢٨ هـ قدم سليمان بن علي من البصرة على ابي جعفر واخذ

(١٦) ابن اعثم الكوفي ، مخطوطة الفتح ، استانبول ، ورقة ٢٢٨ ب .

(١٧) المصدر السابق ص ٢٣٨ ب - ٢٢٩ ب .

عليه لآخيه عبد الله بن علي الامان فأعطاه ابو جعفر كل ما التمس من ذلك
وكتب له كتابا اشهد فيه على نفسه وحلف بما تضمنه » .

وبعد ان يسرد نص الامان بالتفصيل يقول :

« فقدم عبد الله بن علي على ابي جعفر بهذا الامان بعد ان حلف به
واشهد به على نفسه فلما دخل اليه حبسه » (١٨) .

ويقول المقرئزي عن ابن المقفع انه كتب امانا « تعدى فيه ما يكتبه
الخلفاء من الامانات » ويعتمد في بقية النص على البلاذري . وشأن ابن
خلكان (ت ٦٨١ هـ) كشأن المقرئزي حيث يعتمد فيما يخص بحثنا على
روايات من سبقه من المؤرخين ويدمج بينها محاولا ان يعطي صورة متكاملة
بطريقة مختصرة وليس فيما اورده عن ابن المقفع شيء جديد عما ورد في
البلاذري والجهشياري (١٩) .

ان معظم الروايات التاريخية التي اشرنا اليها تتفق ، رغم اختلاف
اسلوبها او طريقة عرضها وتصويرها للاحداث ، على الطريقة التي انتهت
بها حياة ابن المقفع . ويظهر منها ان ابن المقفع لم يكن له علاقة طيبة بسفيان
المهلبى والى البصرة الذي خلف سليمان بن علي . وان العداوة بين سفيان
وابن المقفع قديمة تعود الى اواخر العهد الاموي حين كان سفيان المهلبى
واليا على نيسابور ، وكان عبد الله بن المقفع ينتهز الفرصة تلو الاخرى
ويهنأ بلغة الوالى ويستفزه بتعليقاته على سلوكه وتصرفاته ولم يتورع بنعته
« يا ابن المفتلمة والله ما اكتفت امك برجال اهل العراق حتى تعدتهم الى
اهل الشام » (٢٠) . وقد انتهز سفيان المهلبى غضب المنصور وقتل ابن
المقفع بعد ان عذبه اشنع قتلة .

ولكن هل يكفي ذلك دليلا قاطعا يبرر قتل عبد الله بن المقفع ؟ وهنا

(١٨) ابو زكريا الازدي ، تاريخ الموصل ، القاهرة ١٩٦٧ . ص ١٦٧ - ١٦٨ من احمد بن
الحارث الخزاز ، ص ١٧٠ .

(١٩) المقرئزي ، مخطوطة القفى الكبير ، المكتبة الوطنية بباريس ، ورقة ٢٤٣ ب . - ابن
خلكان ، وفيات الاعيان ، طبعة القاهرة ، ١٩٤٨ ج ٢ ص ٣٩٦ فما بعد .

(٢٠) الجهشياري ، الوزراء والكتاب ، ص ٧١ - ٧٢ . - ابن اعثم الكوفي ، الفتوح ،
ورقة ٢٣٨ ا .

تعرضنا المسألة التي اثارها مؤرخون متأخرون وناقشها مؤرخون محدثون
الا وهي زندقة ابن المقفع .

هل كان ابن المقفع زنديقا ؟

في رواية للجهمياري (٢١) أن سفيان المهلبي حين قطع ابن المقفع
اربا اربا واحرقه كان يقول « يا ابن الزنديقة لاحرقك بنار الدنيا قبل نار
الآخرة » وفي رواية لابن خلكان ان سفيان المهلبي قال بعد ان مثل واحرق
ابن المقفع « ليس في المثلة بك حرج لانك زنديق قد افسدت الناس » (٢٢) .
وحيث يتكلم ابن خلكان عن الخليفة المهدي الذي اشتهر بتعقبه للزندقة
ينقل عنه انه قال ان كل كتاب زندقة يعود في اصله الى ابن المقفع (٢٣) .
ويقول البيروني عن (باب برزوية) من كتاب كليله ودمنة الذي ترجمه
ابن المقفع الى العربية ، بان هذا الاخير كتبه و اضافه من عنده « قاصدا
تشكيك ضعيفي العقائد في الدين وكسرهم في الدعوة الى المذهب المنافية » (٢٤) .
واذا صحت الرواية (٢٥) التي تشير بان ابن المقفع احرق بيئر نورة
فان هذا التقليد كان متبعا في العهد الساساني لحرق المنشقين والمنحرفين
عن الديانة الرسمية وان احراق ابن المقفع بهذه الطريقة كان عملية مقصودة
الغرض منها التشهير بزندقته (٢٦) .

وتشير رواية اخرى (٢٧) ان عبد الله بن المقفع حين مر ببيت من بيوت
النار انشد بيت الاحوص مبديا حينه الى ديانته القديمة :

-
- (٢١) الجهمياري ، المصدر السابق ، ص ٧٣ .
(٢٢) ابن خلكان ، المصدر السابق ، طبعة وتنفذ ، ج ٢ ص ١٢٦ .
(٢٣) المصدر السابق ، ج ٢ ص ١٢٥ .
(٢٤) البيروني ، تحقيق ما للهند من مقولة ، ليزيك ، ص ٧٦ .
(٢٥) البلاذري ، مخطوطة انساب الاشراف ، ورقة ٥٣٥ .
(٢٦) راجع : D. Sourdel, La Bibliographie d'Ibn al - Mugaffa,
(٢٧) امالي المرتضى ، ج ١ ص ١٣٥ . - البغدادي ، خزنة الادب ، ج ٣ ص ٤٥٦ .

يا بيت عاتكة الذي تعزل
اني لامنحك الصدود وانتي
حذر العدى وبه الفؤاد موكل
قسما اليك مع الصدود لاميل

وتظهر رواية اخرى معارضته للقرآن وقلة احترامه له وتستند على ما كتبه لقاسم بن ابراهيم في كتابه الموسوم (الرد على الزنديق اللعين ابن المقفع) وكأنه يرد فيه على رسالة كتبها ابن المقفع او نسبت اليه حيث ينقل فقرات وجملا من آراء ابن المقفع في هذه الرسالة (٢٨) .

ويرى المسعودي (٢٩) بان ابن المقفع وآخرين من الملاحدة ترجموا مؤلفات ماني وابن ديسان ومرقيون . كما وان ابن المقفع ترجم كتاب مزدك . ويعلق الصفدي (٣٠) « بان كتب الزنادقة الممنوعة تحوي الكثير من آراء ابن المقفع » . وبعد ذلك كله تظهر روايات عديدة اتصال ابن المقفع بحلقة الشعوبيين والمجان المتهمين بالزندقة ومنهم البقلي الذي قتل بأمر المنصور لانكاره البعث والقيامة ، وعمارة بن حمزة الذي « اترك عليه ابو جعفر المنصور في وقت من الاوقات شيئا ونقله الى الكوفة » (٣١) . وابن اللاحقي وسهل بن هارون وحماد عجرد وغيرهم ممن كانوا يتواجدون بالبصرة (٣٢) .

وامام هذه الروايات اختلف المؤرخون المحدثون في مواقفهم من زندقة ابن المقفع . واول ما يبدو لنا بان اسم ابن المقفع كان قد ارتبط بتهمة الزندقة عند المسعودي وابن خلكان والبيروني والصفدي فلم يكونوا بحاجة الى اعادة البحث والتحري عن الحقيقة المسلم بها في نظرهم . وقد انقسم المؤرخون على انفسهم فيما يخص زندقة ابن المقفع فقد نفى محمد كرد علي وخليل مردم هذه التهمة عن ابن المقفع (٣٣) ، اما الدكتور البصير فيقول

(٢٨) القاسم بن ابراهيم بن طباطبا ، الرد . . . ، نشر جويدي سنة ١٩٢٧ ، ص ٨

(٢٩) المسعودي ، مروج الذهب ج ٤ ص ٢٤٢ .

F. Gabrieli, Le opera d'Ibn al-Mugaffa, R. S. O. XIII, (٣٠)

راجع ترجمتها العربية في عبد الرحمن بدوي ، ص ٤٣ .

(٣١) الجهشيارى ، ص ٧٥ .

(٣٢) عن هذه الشخصيات راجع الاصفهاني ، الاغانى (القهرست) .

(٣٣) محمد كرد علي ، رسائل البلغاء ، ص ٨ - خليل مردم ، ابن المقفع دمشق ١٩٣٠

ص ٥٢ فما بعد .

ان الزندقة تهمة لفتتها السلطة العباسية على ابن المقفع ويرى في الزندقة « ذلك الستار البراق الذي يسد له ولاة الامور في صدر الدولة العباسية على كل جريمة يحلو لهم اقترافها » (٣٤) . ويشك عباس اقبال في صحة نسبة الكتاب الذي رد عليه القاسم بن ابراهيم لابن المقفع لانه لا يتفق مع الآراء المدونة في باب برزوية التي دونها ابن المقفع ذاته (٣٥) . بينما اكد شوقي ضيف زندقة ابن المقفع (٣٦) .

وبين المستشرقين عزا هيوارت مقتل ابن المقفع الى عامل الانتقام من قبل سفيان المهلبي اضافة الى ما كان يدين به من آراء (٣٧) . اما نيبرك فيرى ان اتهام ابن المقفع بالزندقة كانت الباعث الحقيقي لقتله (٣٨) . ويشير جويدي الى انه « كان قليل الاحترام للقرآن الذي حاول ان يعارضه » (٣٩) . اما جبريللي وهو افضل من توسع بعمق حول كتابات ابن المقفع وآرائه فقد اشار الى ان الفقرات التي تنتقد الدين في (باب برزوية) هي من وضع ابن المقفع الذي حشرها دون ان يسفر بوضوح عن عقيدته الالحادية . يقول جبريللي (٤٠) :

« ان القطعة كلها بما فيها من جراءة في التفكير ومغزى تهكمي لاذع لا يمكن ان تكون قد كتبت وانتشرت باسم مؤلفها في دوائر بلاط فارس الساسانية ودينها الرسمي هو المزدكية او في المجتمع الاسلامي في القرن الثامن الميلادي . ولكن من المحتمل جدا ان عقلا يسوده الشك والتفكير كما كان عقل ابن المقفع قد اظهر في هذه القطعة آراء ناسبا اياها الى شخص اجنبي ووسط بعيد غريب » .
ويضيف جبريللي (٤١) :

-
- (٣٤) البصير ، في الادب العباسي ، بغداد ١٩٥٥ ص ١٠ .
(٣٥) عباس اقبال ، شرح حال عبد الله بن المقفع (بالفارسية) ص ١٩ فما بعد .
(٣٦) شوقي ضيف . تاريخ الادب العربي ج ٣ ص ٥٠٩ .
Nyberg, Der Kampf zwischen Islam,, olz, 1929 p. 432. (٣٨،٣٧)
Guidi, La letta tra l'Islam eil Manicheism. انظر مقدمة جويدي في (٣٩)
(٤٠) جبريللي ، المصدر السابق ، (الترجمة العربية) ص ٤٥ .
(٤١) المصدر السابق ص ٤٢ .

«إن علينا ان نرفض ان يكون ابن المقفع وهو في أسن الرجولة [والتضج] قد تعلق بالمجوسية وآمن بها ايمانا عقليا ولو انه من الممكن ان يكون ابن المقفع مع ذلك يميل الى دين الفرس القديم من ناحيتي العاطفة والحضارة . ان جبريللي يؤكد عقيدة ابن المقفع المانوية ، وصحة نسبة (بساب برزوية) في كليلة ودمنة اليه وكذلك الكتاب الذي رد عليه القاسم بن ابراهيم . ويقول بان ابن المقفع رد على مادة القرآن بطريقة فلسفية جدلية وبراهين عقلية اثار الامام القاسم ايما اثاره فحملته على الرد بنفس الاسلحة التي صنعتها المعتزلة في تلك الفترة (٤٢) . على ان جبريللي يرى ان مقتل ابن المقفع لم يكن بسبب زندقته بل انه كان عملا انتقاميا بحتا(٤٣) . ويستغرب المستشرق كويتين من جراءة ابن المقفع الذي دفعته لكتابة (رسالة في الصحابة) التي تمثل انتقادا للاوضاع السائدة في البلاط والادارة العباسيين واعطاء برنامج سياسي بديل لما يجب ان يكون عليه الوضع السياسي والاداري . ويرى كويتين في (الرسالة) سببا لقتل ابن المقفع حيث يقول :

« اننا لا نكون بعيدين جدا عن الحقيقة اذا افترضنا بان الرسالة مع انها تدل على اهتمام جدي بترسيخ الخلافة [اصلاحها] فانها اثار شكوك المنصور وادت الى مقتل ابن المقفع » (٤٤) . ولم يكن سفيان المهلبى ، في اعتقاد كويتين نفسه ، ليقوم بقتل ابن المقفع الا بمعرفة الخليفة المنصور نفسه واققراره بذلك .

(٤٢) المصدر السابق ص ٤٦ - ٤٨ . - تجنب جبريللي في عناء تحديد الاضافات التي اضافها ابن المقفع الى باب برزويه رغم قوله بان ابن المقفع هو الذي كتب الجزء الخاص بخلو معارفنا الدينية من التعيين وتناقض الاديان فيما بين بعضها البعض . وقد رد عليه كروس فرأى بانه من المحتمل ان يكون ابن المقفع قد ادخل نصوصا جديدة من عنده في باب برزويه الا انه يعتقد بان النسخة الاصلية الفهلوية لنفس النص تتضمن اقوالا شكوكية عن الاديان جعلها ابن المقفع اساسا لما دونه من اضافات
P. Kraus, zu Ibn al-Mugaffa, R.S.O. Vol. 14, 1933.

(٤٣) المصدر السابق ، ص ٥٢ .

Gaiteim, A Turning point in the history.. I. C. 1949, p. 122 (٤٤)

ويؤكد البروفسور سورديل (٤٥) في احدث مقالة له عن ابن المقفع على ما اشار اليه البروفسور كويتين من انه لا يمكن اعتبار الزندقة والالعلاقة الشخصية العدائية بين ابن المقفع وسفيان المهلبى سببا لمقتل الاول ، بل ان سفيان المهلبى لم يكن سوى وسيلة بيد الخليفة المنصور الذي كان له الدور الرئيسي في هذه المسرحية . الا ان سورديل يختلف عن كويتين حين يربط الاغتيال بصورة غير مباشرة (بالامان) الذي كتبه ابن المقفع لعبد الله ابن علي عم الخليفة ، وكان ابن المقفع بكتابه للامان قد وقف الى جانب العناصر المعادية للخلافة . ويحارل البروفسور سورديل ان يربط بين (الامان) ورسالة في الصحابة اذ ان كليهما فيما تضمناه من آراء وانتقادات سيران في نفس الاتجاه المعادي ، من وجهة نظر الخليفة للدولة ، ولذلك استقر رأي المنصور على التخلص من ابن المقفع بأية وسيلة .

نظرة نقدية للمصادر :

ان قلة النصوص التاريخية الواضحة حول آراء ابن المقفع واسباب مقتله ربما تضطرنا احيانا الى التشبث بالنص وتحمله اكثر من طاقته لتتوصل الى نتائج تاريخية حول الموضوع . ولكن هذه النتائج لم يكن بإمكاننا التوصل اليها دون تمحيص وتدقيق وقراءة هادئة لما بين السطور .
أ - النقد الخارجي : ليس بالامكان ، كما فعل جبريللي ، الاعتماد كليا على مصادر متأخرة جدا بالنسبة لتاريخ ابن المقفع حيث استقى معلوماته من ابن خلكان وابن الجوزي والصفدي . وقد لاحظ البروفسور سورديل ذلك واستغل البلاذري والجهشياري المصدرين الرئيسيين اللذين لم يتيسر الجبريللي الاعتماد عليهما . على اننا اضفنا مصادر اخرى ذات قيمة تاريخية لم تكن متيسرة لدى البروفسور سورديل وهي (مخطوطة الفتوح) لابن اعثم الكوفي (ومخطوطة تاريخ الموصل) لابن زكريا الازدي (ومخطوطة المقفى الكبير) للمقرئزي .

وإذا كانت روايات البلاذري فيما يخص موضوع البحث الذي بين أيدينا تقتصر على الحقائق الجافة ينقلها البلاذري من روايات بطريقة مبسطة، فإن الجهشيارى ، وهو مؤرخ بارع وكاتب في الديوان متمكن يتحلى بمزايا أدبية جيدة يزودنا بروايات دسمة وواضحة . أما مخطوطة ابن اعثم الكوفي فقد لا تختلف في جوهرها عما ورد في البلاذري إلا أن هناك اختلافات في صيغ العبارات والجمل وفي نص فقرات من كتاب الامان . ورغم كون الأزدي يكتب في تاريخ الموصل المحلي إلا أنه يضيف معلومات لأحداث هامة وقعت في أنحاء مختلفة من الخلافة وهو ينقل نص الامان بكامله . وقد استفل ابن خلكان البلاذري والجهشيارى بحيث دمج واختصر ما عندهما عن ابن المقفع حسب ما رآه مناسباً ، على أن هذا الدمج شوه أحياناً ما فيهما من أخبار أو معلومات عن قصد أو دون قصد . ورغم كون المقرئ مؤرخاً متأخراً كذلك إلا أنه مؤرخ واع وبارع وهو يعتمد فيما يخص هذه الأحداث على البلاذري وينقل عنه روايات كاملة بصورة حرفية .

ب - النقد الداخلي : لا بد من التنويه إلى أن الروايات التي تشير إلى زندقة ابن المقفع تأتي غالباً من مصادر متأخرة أو أنها روايات ضعيفة لا سند لها . ومع ذلك فهي لا تتفق على أن زندقة ابن المقفع كانت سبباً في قتله .

وقبل مناقشة هذه الروايات والتثبت من صحتها نقول بان اصطلاح « الزندقة » اصطلاح غامض ومرن وقد أوضح المستشرق ماسنيون (٤٦) مدى شمولية هذا الاصطلاح وتوسع دلالاتها لدى الرواة والاعباريين المسلمين إلى درجة يصعب معها اعطاء تعريف دقيق ومحدد له . وقد لاحظ المستشرق فيدا (٤٧) كذلك ان لاصطلاح الزندقة معاني عدة في تلك الفترة حيث كان يطلق على من يؤمن بالمناوية ثم شمل كل ملحد أو مشكك بالعقيدة الإسلامية وكل من يخالف مذهب الدولة العباسية الرسمي كما اطلق على المجان والخلعاء والمستهترين من شعراء أو كتاب تلك الفترة . ورغم أن الزندقة الذين طاردتهم السلطة العباسية كانوا مانوية

E. I. (1) (zindiq) - Idem, La passion d'Al Hallag, pp. 186-188. انظر (٤٦)

G. Vajda, Les zindiqs en pays d'Islam ,,, R.S.O. XVI, 1937 (٤٧)
pp. 173-229.

بالدرجة الاولى (٤٨) الا ان الامر لم يقف عند هذا الحد فقد اتهم البعض بالزندقة لاسباب سياسية او شخصية واصبحت الزندقة تهمة تتخذ وسيلة للقضاء على الخصوم السياسيين وسبيلا للتخلص من المنافسين على المناصب . واذا كان الامر كذلك فمن الصعب الجزم بزندقة ابن المقفع . اما النعوت التي خاطب بها سفيان المهلبى ابن المقفع مثل « يا ايبن الزنديقة » وغيرها مما ذكرناه آنفا فهو تعبير كلامي ليس الا واستهزاء بابن المقفع على نفس الطريقة التي كان ابن المقفع يستهزئ بسفيان المهلبى . او انه ، كما يشير سورديل ، تعبير اثارته الطريقة التي عذب بها ابن المقفع قبل موته حيث وضع في حفرة من النورة الحارة وهي عين الطريقة التي كان يعذب بها الزنادقة المنشقون في العهد الساساني . واكثر من هذا فلعلنا نستطيع القول بان سفيان اتهم ابن المقفع بهذه التهمة مبررا قتله وهي اسلوب غير جديد على الوالي او ممثل السلطة العباسية حيث استعملت الزندقة وسيلة لقتل المعارضين .

اما ما ذكره الخليفة المهدي حين قال : « ما وجدت كتاب زندقة قط الا واصله ابن المقفع » فلم يكن هذا التصريح من خليفة حكم بعد حوالي ست عشرة سنة من مقتل ابن المقفع اكثر من انطباع خامر الخليفة في حينه وليس له من التاريخية قيمة حقيقية ولا يقاس بمستوى الحكم القاطع . الا ان صدور مثل هذا القول من خليفة عرف في التاريخ بمطاردته للزندقة (المانوية) وتشديده عليهم اعطى الانطباع صورة الحقيقة والتعيين وقبلت من قبل المؤرخين المتأخرين كحقيقة تاريخية مسلم بها فوصفوا ابن المقفع بالزندقة والمانوية .

اما الروايات التي تشير الى ان زندقة ابن المقفع تعني الزرادشتية (٤٩) فليس لها اساس من الصحة ذلك لان الزندقة في العصر العباسي لم تشمل الزرادشتية بل على العكس فان رجال الدين الزرادشت تعاونوا مع السلطة العباسية في القضاء على المتمردين والمنشقين الفرس امثال بها فريد واستاذ سيس والمقنع الخراساني وغيرهم . وفيما يخص علاقة ابن المقفع ببعض الشعراء والكتاب المجان والشكاك

(٤٨) فاروق عمر ، العباسيون الاوائل ، دمشق ، ١٩٧٣ ج ٢ ص ١٣٣ فما بعد ،
Chrittensen, L'Iran ... 1936 p. 54. (٤٩)

والشعوبيين في البصرة فان الدراسات المستفيضة للعديد منهم لم تثبت زندقته بل اكدت براءتهم من الزندقة (بمعنى المانوية) وربما كان لبعضهم شك فكري ليس الا (٥٠) .

ثم ان اغلب ما جاءنا عن من يسمون « بالزندقة » كان في مصادر معادية لهم بصورة سافرة ولذلك لا يمكن الجزم بصحة الاخبار التي ذكرت عنهم وليس بالمستبعد ان آراءهم بدلت وحرفت او بولغ فيها واظهروا بمظهر يسهل التجريح به والهجوم عليه .

وفيما يتعلق بمؤلفات ابن المقفع وما نسب اليه من قبل القاسم بن ابراهيم المعتزلي فالرأي مختلف حول صحة نسبة الكتاب الذي رد عليه القاسم بن ابراهيم الى عبد الله بن المقفع . فالمعروف عن ابن المقفع انه اديب يمتاز بأسلوب رفيع وقد الف وترجم العديد من الكتب والرسائل . الا ان ذلك العصر ابتلي بتقليد سييء وهو ان ينسب الكاتب كتابه او رسالته الى غيره ليروجها بين الناس او مخافة التشهير او السلطة او الى غير ذلك من الاسباب . يقول الجاحظ في هذا الباب :

« وربما الف الكتاب الذي هو دونه في معانيه والفاظه فيترجمه باسم غيره ويحيله على من تقدمه في عصره مثل ابن المقفع والخليل » (٥١) .
والى ذلك يشير المسعودي فيقول (٥٢) :

« .. على ان من شيم كثير من الناس الاطراء للمتقدمين وتعظيم كتب السالفين ومدح الماضي وذم الباقي وان كان في كتب المحدثين ما هو اعظم فائدة واكثر عائدة وقد ذكر ابو عثمان عمرو بن بحر الجاحظ انه كان يؤلف الكتاب الكثير المعاني الحسن النظم فينسبه الى نفسه فلا يرى الاسماع تصفي اليه ولا الارادات تيمم نحوه ثم يؤلف ما هو انقص منه مرتبة واقل فائدة ثم ينحله الى عبد الله بن المقفع او سهل بن هارون او غيرهما من

(٥٠) راجع : : G. Vajda, op. cit. pp. 173 ff

J. Goldziher, Salih b. Abd al-Kaddus. I. C. O. 1893, pp. 104 ff

(٥١) الجاحظ ، رسالة في العداوة والحد ، ص ١٠٨ .

(٥٢) المسعودي ، التنبيه والاشراف ، ١٩٣٨ ، ص ٦٦ - ٦٧ . لقد وقع ذلك للكثير من العلماء والادباء المشهورين مثل حنين بن اسحق العبادي (راجع ابن ابي اصيبعة ، عيون الانباء ، بيروت ١٩٦٥) .

المتقدمين ومن قد طارت أسماؤهم في المصنفين فيقبلون على كتبها ويسارعون الى نسخها لا لشيء الا لنسبتها الى المتقدمين ولما يدخل اهل هذا العصر من حسد من هو في عصرهم ومناسته على المناقب التي يخص بها .
من ذلك نستنتج ان الجاحظ وغيره كانوا يفخرون بنسبة بعض مؤلفاتهم الى عبد الله بن المقفع ويتساءل البروفسور جبريللي (٥٣) بحق عن مدى صحة آثار ابن المقفع اليه ، ويعتقد بان الادب الكبير ورسالة في الصحابة فقط يمكن التأكد بأنهما له . اما من حيث الكتب المترجمة فمن المؤكد ان ابن المقفع ترجم كليلة ودمنة وخذائنامة وكتاب التاج وآيين نامه وكتاب مزدك الى العربية . ويدعو المستشرق شارل بلات (٥٤) الى الحذر ويقول « ان هذا التزييف وهذين الوضع والافتعال يسوغ التحفظ » .
والواقع فان المؤرخين المحدثين يختلفون في نسبة الكتاب او الرسالة التي زعم القاسم بن ابراهيم انها لابن المقفع ، ففي الوقت الذي يقبلها جويدي وجبريللي (٥٥) ، كما اوردنا ذلك سابقا ، يرفضها او يشك في صحة نسبتها كل من احمد امين ورشتر وعباس اقبال وداود (٥٦) . يرى هذا الاخير بان هذه المقالة لا يمكن ان تنسب الى ابن المقفع لا من حيث أسلوبها الذي لا يشابه اسلوب ابن المقفع ولا من حيث تحليلها الذي لا يصل الى مستوى منطلق ابن المقفع . ثم انه من غير المعقول ان نتصور رجلا مدركا مثل ابن المقفع يقحم نفسه في هجوم علني شديد على الاسلام وهو يعيش في مجتمع

(٥٣) جبريللي ، المصدر السابق ، ص ١٩٨ .

(٥٤) شارل بلات ، الجاحظ ، دمشق ، ١٩٦١ ، (الترجمة العربية) ص ١٩٥ .

(٥٥) هذا رغم ان المستشرقين يختلفان في طبيعة هذا الكتاب واغراضه وهل انه يعارض

القرآن من حيث الاسلوب والصورة ام من حيث المادة والفكر . راجع :

(الترجمة العربية) . . . Gabrieli, Le Opera .., pp. 45-46.

(٥٦) احمد امين ، ضحى الاسلام ج ١ ص ١٩٥ . - و

Richter, Studien zur Geschichte .., 1923, pp. 4 ff.

عباس اقبال ، المصدر السابق ، ص ٢٠ فما بعد .

A. H. Dawood, A Comparative Study of Arabic and Persian
Mirrors for Princes. P.H.D. Thesis, London University 1965.

اسلامي . كما وان اسلوب الكتاب الذي نسب الى القاسم بن ابراهيم هو من نوع النثر ذي اسلوب خاص مسجوع لم يتطور الا بعد فترة طويلة من الفترة التي عاش فيها القاسم بن ابراهيم . وبعد هذا كله لا بد لي ان اذكر ان ابن النديم لم يذكر هذا الكتاب ضمن الكتب المؤلفة من قبل القاسم بن ابراهيم (٥٧) .

اما الفقرات الواردة في (باب برزوية) من الكتاب المترجم كليلة ودمنة، فمن الواضح انها تعود الى فترة ما قبل اسلامه وليس لها علاقة بالفترة الاسلامية . وسواء كانت هذه الفقرات من اصل الكتاب ام من بنات افكار ابن المقفع فانها ليست هجوما على الاسلام وانما تشكيك بالمعتقدات الدينية عامة وليست لها صفة مانوية واضحة . وفي ذلك يقول ابو بكر الباقلائي الاشعري (ت سنة ٣٠٣ هـ) في كتاب اعجاز القرآن (٥٨) :

« وقد ادعى قوم ان ابن المقفع عارض القرآن وانما فزعوا الى الدرّة اليتيمة وهما كتابان احدهما يتضمن حكما منقولة توجد عند حكماء كل امة مذكورة بالفضل فليس فيها شيء بديع من لفظ ولا معنى . وكتابه الذي بيناه في الحكم منسوخ من كتاب بزرجمهر في الحكمة فأي صنع له في ذلك وأي فضيلة حازها فيما جاء به ؟ وبعد فليس يوجد له كتاب يدعي مدع انه عارض فيه القرآن » .

اما شعر الاحوص الذي تذكر بعض الروايات ان ابن المقفع رده متغزلا ببيت النار فالأورخون الاوائل يختلفون حول المناسبة التي ردد فيها ابن المقفع هذا البيت (٥٩) .

وعلى هذا فاننا نرى بانه من الصعب التدليل على مانوية ابن المقفع او زندقته ، فقد دخل الاسلام في اوائل العصر العباسي وبعد اسلامه استبدل كنيته وسمى ابنه محمدا . وقد ناقش الكثير من المسائل الاسلامية فيما

(٥٧) ابن النديم ، الفهرست ، طبعة ليبزك ، ص ١٩٢ .

(٥٨) الباقلائي ، اعجاز القرآن القاهرة ١٣١٥ ص ١٨ .

(٥٩) اذا كان ابن قتيبة (عيون الاخبار ، ص ٧١ الطبعة الاوروبية) والمرضى في أماليه (ج ١ ص ١٣٥) يذكران انه قالها حين مر ببيت من بيوت النار فان الاصفهاني (الاغاني ، ج ١٨ ص ٢٠٠) يشير الى انه قالها معاتباً لاصدقائه الذين قبضت عليهم السلطة بتهمة الزندقة والتشكيك بالدين .

كتبه وخاصة في (رسالته في الصحابة) . ولعله يمكننا القول بان ابن المقفع كان متشككا فسي الدين بصورة عامة رغم اعتقاده بضرورته الاجتماعية . يقول ابن المقفع :

« ولعمري ان لقولهم ليس الدين خصومة اصلا يثبته . وصدقوا ما الدين بخصومة ولو كان خصومة لكان موكولا الى الناس يثبتونه بأرائهم وظنهم . وكل موكول الى الناس رهينة ضياع . وما ينقم اهل البدع الا أنهم اتخذوا الدين رأيا وليس الرأي ثقة ولا حتما ولم يجاوز الرأي منزلة اشك والظن الا قريبا ولم يبلغ ان يكون تعيينا ولا ثبوتا . . . فلا اجد احدا اشد استخفافا بدينه ممن اتخذ رأيه ورأي الرجال دينا مفروضا » (٦٠) .

وحين يتكلم ابن المقفع عن اقسام الملك يقول انها ثلاثة اولها ملك الدين ويعرف هذا النوع من الحكم قائلا :

« فأما ملك الدين فانه اذا اقيم لاهله دينهم وكان دينهم هو الذي يعطيهم ما لهم ويلحق بهم الذي عليهم ارضاهم ذلك ونزل الساخط منهم منزلة الراضي في الاقرار والتسليم . . . » (٦١) .

هذه الاقوال وغيرها لابن المقفع تدل على ادراكه لاهمية الدين وكونه ضابطا مهما من ضوابط المجتمع الذي كان يعيش فيه بل انه ضرورة اجتماعية في مجتمعات العصور الوسطى وبخاصة في مجتمع الخلافة الاسلامية حيث يمتزج الدين بالسياسة والمجتمع امتزاجا وثيقا . هذا بغض النظر عن كون ابن المقفع نفسه يؤمن بالدين او لا يؤمن به .

اعادة التقييم :

ان التمعن في ظروف الخلافة العباسية على عهد المنصور لا بد ان يلاحظ المرحلة السياسية الدقيقة والحرجة التي كانت تمر بها . فقد اعتورت الخلافة عدة اخطار من مختلف الجهات حيث ثار عبد الله بن علي

(٦٠) ابن عبد البر ، جامع بيان العلم وفضله القاهرة ١٣٤٦ ج ٢ ص ٢٣ .

(٦١) ابن المقفع ، الادب الكبير ، بيروت ١٩٦٠ ص ١١١ . - انظر كذلك الادب الصغير، ص ٦٠.

العباسي بالشام ثم لم يلبث ان حدث الشقاق بين ابي مسلم الخراساني والخليفة وتمردت الراوندية في هاشمية الكوفة وهدد العلويون بالثورة في الحجاز ولم تكن خراسان مستقرة بل هزتها عدة اضطرابات محلية منها تمرد سنباذ واستاذ سيز وغيرهما .

ولم يكن البيت العباسي نفسه متماسكا فالفرع الحاكم ويتكون من اولاد محمد بن علي بن عبد الله بن العباس كان حذرا من بني علي بن عبد الله العباسي وهم اعمامهم . وكان هؤلاء الاعمام (بنو علي العباسي) حذرين لم ينسوا بعد كيف نقض ابو العباس وابو جعفر سلسلة من الامانات اعطيت لشخصيات سياسية كبيرة مثل يزيد بن عمر بن هبيرة آخر والي للامويين على العراق وابي مسلم الخراساني وابي سلمة الخلال وغيرهم من رجالات الدعوة العباسية (٦٢) .

وحين ثار عبدالله بن علي العباسي على الخليفة المنصور مطالبا بالخلافة ارسل اليه الخليفة ابا مسلم الخراساني الذي تمكن من دحره الا انه لم يأسره بل مكثه من الهرب الى البصرة حيث اخوه سليمان بن علي واليا عليها منذ سنة ١٣٣ هـ / ٧٥١ م . ولم يطالب به المنصور بصورة جدية الا بعد ان تخلص من الاخطار الآنية المحيطة به مثل خطر ابي مسلم الخراساني وخطر العلويين ، ولكن سليمان بن علي ماطل في تسليمه وطالب بالامان لآخيه عبد الله فما كان من المنصور الا ان يعزل سليمان عن البصرة ويعين بدله سفيان بن معاوية المهلب في رمضان سنة ١٣٩ هـ / شباط ٧٥٧ م . اما ابن المقفع فكان في صحبة عيسى بن علي العباسي الذي عاد لتوه من الجهاد ضد البيزنطيين في تلك السنة (٦٣) .

والظاهر ان سفيان المهلب ، رغم الضغوط التي استعملها ، لم يستطع اخراج عبد الله بن علي من مأمنه مما اضطر الخليفة الى الموافقة على فكرة اعطاء امان لعبد الله الثائر . ولكن المنصور كان يريد من الامان ان يكون وسيلة لايقاع عبد الله في الفخ وقد خطط لاعطاء امان ضعيف يمكن نقضه

(٦٢) عن هذه الاحداث راجع : فاروق عمر : العباسيون الاوائل ، ج ١ بيروت ، ١٩٧٠ .

ج ٢ دمشق ١٩٧٣ .

(٦٣) الطبري ، تاريخ ... طبعة القاهرة ج ٩ ص ١٧٠ فما بعد . - البلاذري ، انساب ..

ورقة ٧٦٧ أ .

عند الضرورة ولم يكن في نيته اعطاء امان محكم ومتقن وغير مشروط .
وهنا يأتي دور ابن المقفع . . . ذلك ان مخاوف سليمان وعيسى على
اخيهم عبد الله دفعتهم الى اختيار ابن المقفع كاتب عيسى بن علي لكتابة
الامان واحكامه احكاما دقيقا لا فجوة فيه ومما زاد في الامر ما جاء في رواية
الجهشياري آتفة الذكر من اشتراط كتابة الخليفة المنصور لنص الامان
بيده . وقد وضع ابن المقفع في الامان شروطا تجعل من عبد الله بن علي
شخصا خارج سلطة الخليفة الذي يتعهد بالا يطبق عليه اي عقوبة او اجراء
اصولي متبع . ولكن الخليفة اشترط حين رأى (الامان) قائلا : « اذا وقعت
عيني عليه » كما يقول الجهشياري او « نافذ ان رايت عبد الله » كما يقول
البلادري (٦٤) . اي ان المنصور لا يعطي امانا لعبد الله بن علي الا اذا قابله
وبغير هذه الحالة يعتبر الامان غير نافذ . ولا يذكر الطبري واليعقوبي (٦٥)
هذا الشرط بل انهما يؤكدا ان عبد الله حين وصل الى البلاط كان قد
حصل على الامان . وهذا غير معقول لانه لو حصل عبد الله على الامان لم
يكن هناك موجبا له للذهاب الى البلاط ومقابلة المنصور . هذا من جهة ومن
جهة ثانية فليس من المعقول ان يعطي الخليفة امانا غير مشروط لان معنى
ذلك اعطاء عبد الله حرية العمل دون قيد او شرط .

ان ما حدث هو ان عبدالله الذي كان قد وقع تحت تأثير اجراءات
المنصور والحاحه وتدابير الوالي انجديد لم يجد امامه سوى التوجه الى
الخليفة للحصول على الامان الذي وعد به اذا ما قابل الخليفة خاصة وانه
كان مطمئنا من احكام شروط الامان بصورة لا تسمح بالنقض . ولكن
عبد الله اقتيد الى السجن حال وصوله البلاط ولم يسمح له بمقابلة
المنصور وكان ذلك سنة ١٣٩ هـ / ٧٥٧ م . وقد لقي أتباعه ومواليه
نفس المصير ونفي بعضهم الى خراسان (٦٦) وفي سنة ١٤٦ هـ / ٧٦٤ م

(٦٤) الجهشياري ، الوزراء ، ص ٧١ - البلادري انساب . . ، ورقة ١٧٦٧ .
(٦٥) يعتقد هيوارت مستندا على غموض الطبري واليعقوبي ان شروط الامان املاها الخليفة
وقدمها لعبد الله بن علي . والواقع فان الطرف الثاني الطالب للامان هو الذي يضع
شروطه التي يريد بها .

انظر (1) (E. I.)

(٦٦) الطبري ، تاريخ ، طبعة القاهرة ج ٩ ص ١٧٢ .

دبر المنصور أمر اغتيال عبدالله بن علي في ظروف غامضة .
من الواضح ان ابن المقفع استطاع بأحكامه لشروط الامان ان يعرقل
محاولة الخليفة اعطاء الامان متهافتا يمكن نقضه في المستقبل القريب مما
اضطر الخليفة ان يستعمل وسائل اخرى اكثر فاعلية وعنفا للتخلص من
عبدالله بن علي . . الا اننا نتساءل هل يمكن ان يكون الامان السبب الوحيد
لقتل ابن المقفع ؟؟ في اعتقادنا لا بد ان يكون هناك اسباب اخرى اكثر
اهمية وهذا ما يؤيده البروفسور سورديل ولكنه يقول : « ومهما يكن من
امر فستبقى حقيقة كره المنصور لابن المقفع مجال حدس وخيال بسبب
عدم توضيح المؤرخين الاوائل لها » (٦٧) .

وهنا تبرز لنا رسالة ابن المقفع الموسومة (رسالة في الصحابة) التي
تعالج موضوعا حساسا هو اخلاقية الحكام وأصول السياسة والتدبير .
وهذه الرسالة تختلف جذريا عما كتبه او ترجمه ابن المقفع وقد جاء
الكاتب فيها بأمثلة عملية عن المشاكل الرئيسية التي كانت تواجه الخلافة
العباسية . وقد أكد البروفسور كويتين ، كما أشرنا الى ذلك سابقا ،
اهميتها التاريخية والسياسية خاصة وان ابن المقفع كتبها باسمه وعنونها
الى الخليفة الامر الذي اثار حفيظة المنصور وشكوكه .

ويعترف البرفسور سورديل (٦٨) بأهمية (الرسالة) ولكنه يربطها
كذلك بموقف ابن المقفع السياسي وولائه لاولاد علي بن عبد الله العباسي
(اعمام الخليفة المنصور) . ذلك ان من أهم النقاط التي تشيرها الرسالة
هي الدفاع عن الارستقراطية العربية ووجوب وضعهم في مركز القيادة
في أجهزة الدولة . وسواء كان هذا المبدأ من بنات أفكار ابن المقفع أم ان
أعمام المنصور قد اشاروا به عليه (٦٩) ، وهو الأرجح ، فان هذا الاتفاق
بين ارتباطه الوثيق بينهم وبين دعوته لاسهام الاشراف العرب بصورة أوسع
في ادارة الدولة والاعتماد عليهم لا يمكن ان يكون عفويا خاصة وان أعمام

Sourdél, op. cit. p. 322. (٦٧)

ibid (٦٨)

(٦٩) يعتقد جبريللي ان رسالة في الصحابة وثيقة كتبها ابن المقفع بطلب من اعمام الخليفة
اولاد علي العباسي ، المصدر السابق ، pp. 231-35

المنصور من بني هاشم كانوا على رأس قائمة الاشراف العرب .
ولعلنا نشير هنا بأن الدولة العباسية في عصرها الاول لم تحرم
العرب من السلطة والنفوذ بل على العكس فقد كان العصر العباسي الاول
عصر النفوذ العربي وأن الخلفاء العباسيين الاوائل شجعوا كل ما هو
عربي في الجيش والادارة والثقافة الا ان ما كان يقصده ابن المقفع هم
مجموعة من العرب يعتبرون منافسين للمنصور على الخلافة وهم اعمامه
وآخرون معادون للدولة . ولعل خطورة عبدالله بن علي بالنسبة للمنصور
تظهر من قول الاخير لاعمامه الذين طلبوا منه الوفاء بعهدته :
« لا تكلموني فيه فانه اراد ان يفسد علينا وعليكم امرنا » (٧٠) .
بينما يدافع ابن المقفع عن اعمام الخليفة بجرأة وصراحة حيث يذكرهم
بالاسم فيقول :

« وما يذكر به أمير المؤمنين أمر فتیان اهل بيته وبني ابيه وبني
علي وبني العباس فان فيهم رجالا لو متعوا بجسام الامور والاعمال سدوا
وجوها وكانوا عداة لاخرى » (٧١) .

ويدافع ابن المقفع عن اهل الشام (٧٢) اعداء العباسيين ويحذر المنصور
منهم قائلا « فانهم اشد الناس مؤونة وأخوفهم عداوة وبائقة » ، ويحاول
ان يبرر موقفهم المعادي للدولة العباسية فيشير بصراحة الى انهم ظلموا
ولم يؤخذوا بالحق : « فلعمري لئن أخذوا بالحق ولم يؤخذوا به انهم
لخلفاء الا تكون لهم نزوات ونزقات » .

ويهاجم ابن المقفع صحابة الخليفة ويعريهم ويصفهم بالفساد وضعف
الراي فيقول :

« ما رأينا اعجوبة قط اعجب من هذه الصحابة ممن لا ينتهي الى
أدب ذي نباهة ولا حسب معروف ثم هو مسخوط الراي مشهور بالفجور
في اهل مصره قد غبر عامة دهره صانعا يعمل بيده ولا يعتد مع ذلك ببلاء
ولا غناء الا انه مكنه من الامر صاغ فانتهى الى حيث أحب فصار يؤذن

(٧٠) البلاذري ، مخطوطة انساب الاشراف ، ورقة ٧٦٧ أ . بل ان المنصور يعتبر عبد الله
اكثر خطورة من محمد النفس الزكية الناصر العلوي .
(٧١) رسالة في الصحابة ، بيروت ١٩٦٠ ، ص ٢١٨ .
(٧٢) المصدر السابق ، ص ٢١٠ - ٢١٢ .

له على الخليفة قبل كثير من أبناء المهاجرين والانصار وقبل قرابة أمير المؤمنين وأهل بيوتات العرب ويجري عليه من الرزق الضعف مما يجري على كثير من بني هاشم وغيرهم من سراوات قريش . . . » (٧٣) .
هذا قليل من كثير أشار اليه ابن المقفع في (رسالته في الصحابة) ورغم أهمية ما ذكر ورغم انه بدأ رسالته بالاعتذار للمنصور عما سيقوله وانه انما أراد النصح والاصلاح حيث يقول : « وفي الذي عرفنا من طريقة أمير المؤمنين ما يشجع ذا الرأي على مبادرته بالخبر فيما ظن انه لم يبلغه اياه غيره وبالتذكير بما قد انتهى اليه . . . » (٧٤) الا ان ذلك كله لم يشفع له بل أثار حفيظة الخليفة مثلما أثارها حين كتب الامان لعبدالله بن علي الثائر على الخلافة العباسية .

ولكن هل ان ما دونه ابن المقفع من شروط محكمة في (الامان) ، وما عبر عنه من آراء في (رسالة في الصحابة) كان كافيا لتبرير قتله ؟ ولا بد هنا ان نشير الى ان من مظاهر هذه الفترة التي عاش فيها ابن المقفع ظهور جماعات او حلقات من الكتاب والشعراء والمفكرين المعجبين بالحضارة الفارسية وقيمها ، الداعين الى اتخاذها مثلا يحتذى به في المجتمع العباسي . ويقدر ما يتعلق الامر بابن المقفع فان أغلب كتاباته تظهر لنا صورة شخص معجب بالحضارة الفارسية حيث جعل من نفسه واعظا يبشر بقيمها ويعرف بأصولها للمعاصرين له ويدعو الدولة لتقبلها . ولعل الكثير ممن كانوا أصدقاء لابن المقفع ممن ذكرناهم سابقاً من الموالي الفرس يحملون نفس النظرة او تطرفوا اكثر منه . ان ظاهرة انتعاش الروح الفارسية والتبشير بقيمها الحضارية وأصولها لدى ابن المقفع وحلقته هي التي حملت الناس على الشك في عقيدتهم الدينية واتهامهم بالزندقة حيث يقول الجاحظ : « وكلهم متهم في دينه » (٧٥) .

لقد أدرك الخلفاء العباسيون الاوائل خطورة هذه الدعوة الى امتثال النمط الفارسي في المجتمع والادارة وحاولوا تقييدها وضبطها بحيث لا تؤثر على طابع الدولة العربي وقيمها الاسلامية . ولم يكن دور ابن المقفع

(٧٣) المصدر السابق ، ص ٢١٥ .

(٧٤) المصدر السابق ، ص ١٩٠ - ١٩١ .

(٧٥) انظر : Daud, op. cit. pp. 35 ff

المعادي لسياسة الدولة العباسية في هذا المجال بأقل من ادواره السابقة بل ان خطره هنا اكثر نظرا لبلاغة أسلوبه وقوة تأثيره .
لقد كان مقتل ابن المقفع نتيجة سياسة مقصودة اتبعها المنصور لحماية الخلافة العباسية ولم يكن سفيان المهلبى الا واسطة في هذه العملية رغم أنه كان متحمسا لتنفيذها بسبب العداوة الشخصية والحقد اللذين يحملهما لابن المقفع . ومما يدل على اقرار المنصور للعملية تهديده غير المباشر لشهود الاثبات الذين جلبهم اعمام الخليفة ليدنوا سفيان المهلبى .
يقول البلاذري (٧٦) :

« قالوا وشكا بنو علي بن عبدالله ما صنع سفيان بابن المقفع الى المنصور فأمر بحمل سفيان اليه فحمل وشخص معه أهل بيته وجاء عيسى ابن علي يقوم يشهدون ان ابن المقفع دخل داره قلم يخرج وصرفت دوابه وغلماناه يصرخون وينعونه ، وبآخريين يثبتون الشهادة انه قتله . فقال المنصور : ارايتكم ان اخرجت ابن المقفع اليكم ماذا تقولون ؟ فانكسروا عن الشهادة وكف عيسى عن الطلب بدمه » .

وعلى ذلك فان فرضية زندقة ابن المقفع فرضية بعيدة الاحتمال حيث لم يكن المنصور ليهتم بأراء ابن المقفع الدينية ولا بارتباطه بالمناوية قدر اهتمامه باخلاص ابن المقفع للخلافة العباسية نفسها . ولعل موقف المنصور من الراوندية يؤكد ما ذهبنا اليه . فحين اشير عليه ان يحد من فعالية هذه الفرقة المتطرفة في آرائها قال « دعمهم يدخلوا النار في طاعتنا على ان يدخلوا الجنة في معصيتنا » (٧٧) .

لقد اغتيل ابن المقفع اغتيالا سياسيا حين عزم المنصور على التخلص منه لاسباب ثلاثة :

أولها : ارتباطه بأعمام الخليفة المنافسين له وذلك بكتابتته الامان للشائر عبدالله بن علي .

ثانيها : دفاعه عن أعداء الدولة وانتقاده لسياسة الخلافة بصراحة تظهرها رسالته في الصحابة .

ثالثها : دعوته لتقليد واقتباس النمط الفارسي الحضاري وهي دعوة لم تكن تتفق مع سياسة المنصور .

(٧٦) البلاذري ، مخطوطة انساب الاشراف ، ورقة ٥٣٥ .

(٧٧) الطبري ، تاريخ ، ليدن ، القسم الثالث ص ١٣٢ .

والمجاhez في هذا الشأن ملاحظة ذكية وبلغية يعلق فيها على مصير ابن المقفع ولكنها مختصرة جدا لا نستطيع ان نحملها اكثر من طاقتها بل نوردنا حيث يقول في (ذم اخلاق الكتاب) :

« ثم كتب ليني العباس عبدالله بن المقفع فأغرى بهم عبدالله بن علي ففطن له وقتل وهدم البيت على صاحبه » (٧٨) .

لقد حذر ابن المقفع من التقرب الى السلطان في عدة مناسبات في كتبه وتراجمه ورأى في هذه الصحبة مسؤولية كبيرة حيث نراه يقول في نصيحة له :

« ان ابتليت بصحبة وال لا يريد صلاح رعيته فاعلم انك قد خيرت بين خلتين ليس منهما خيار : اما ميلك مع الوالي على الرعية وهذا هلاك الدين واما الميل مع الرعية على الوالي وهذا هلاك الدنيا ولا حيلة لك الا الموت او الهرب » (٧٩) .

ولعل الكثيرين استفادوا من نصائح ابن المقفع وحكمته الا هو فلم يستفد منها حيث أدخل نفسه مدخلا صعبا مع الخليفة المنصور وواليه على البصرة سفيان المهلبى لم يستطع الخروج منه فكان مصيره الموت بتدبير من الخليفة الذي كان يقول « ان الملوك لا تحتمل القسح في الملك » (٨٠) مما يدل على شدته تجاه الاشخاص الذين يعتبرهم أعداء سياسيين للخلافة .

(٧٨) الجاحظ ، رسائل ، قاهرة ١٩٦٤ ج ٢ ص ٢٠٢ . - تحاول بعض الروايات ان تزج اسم الوزير ابي ايوب المورياني في عملية الاغتيال وطمس الحقائق حولها فتظهر ابن المقفع وكأنه ينافس المورياني على منصب الوزارة وان المنصور هدد المورياني بان يستبدله بابن المقفع ولذلك فان المورياني لعب دورا في مقتل ابن المقفع وانقاذ سفيان المهلبى من العقاب (راجع مخطوطة انساب الاشراف ورقة ٥٢٤ فما بعد) الا ان هذه الروايات ضعيفة ونصيحتها من الصحة ضئيل .

(٧٩) ابن المقفع ، الادب الكبير ، بيروت ١٩٦٠ ، ص ١٢٢ .

(٨٠) الطبري ، تاريخ ، ج ٣ ص ٥٣٨ (الطبعة الاوروبية) .

حول زندقة بشار بن برد

معنى الزندقة :

تختلف مصادرنا التاريخية في تعريف اصطلاح الزندقة ، فالجاحظ يرى بان « عامة من ارتاب بالاسلام انما جاءه عن طريق الشعوبية فاذا ابغض شيئا ابغض اهله » وهو بهذا يربط العداة للاسلام بالعداء للعرب ويستنتج بأن هذا العداة يؤدي الى الانحراف عن الدين والظمن فيه حين يقول :
«ثم انكلم تر قوما أشقى من هؤلاء الشعوبية ولا اعدى على دينه» (١) .
ويتفق الصولي والشعالبي بان الزنديق لم يكن اكثر من ماجن ظريف ، بينما يقرر ابن النديم بان الزنادقة هم اصحاب ماني اي انهم من الثنوية .
اما الشريف المرتضى (٢) وياقوت الحموي فيتفقان على اعتبار الزنادقة ممن يبطنون الكفر عامة ولكنهم يتظاهرون بالاسلام (٣) .

-
- (١) الجاحظ : البيان والتبيين ، ج ٣ ، ص ١٤ ، ص ٢٩ - ٣٠ .
(٢) راجع ، الامالي للشريف المرتضى نقلا عن الصولي ج ١ ص ١٤٣ . الشعالبي ، ثمار القلوب ، ص ١٢١ . ابن النديم ، الفهرست ، ص ٣٣٨ .
(٣) الامالي ، ج ١ ص ١٢٧ . - ياقوت الحموي ، معجم البلدان ، ج ١ ص ٨٤٠ .

لقد انعكس التضارب في آراء هؤلاء الرواد وغيرهم على آراء المؤرخين المحدثين ، فقد تبنى الدكتور طه حسين والدكتور الدوري رأي الجاحظ فأشار الاول بان الزندقة « ضرب من السخط على العرب وعاداتهم و اخلاقهم ودينهم » ويضيف بانها « ضرب من الكلف بحياة الفرس وعاداتهم وحضارتهم وما ذاع فيها من عقيدة دينية » (٤). ويقول الثاني «ان الشعوبية كانت من الدوافع الاساسية للزندقة . . . ومن الواضح ان الشعوبية والزندقة تستمدان الوحي من نطاق حضاري خارج نطاق العروبة والاسلام وان آراءها آراء وافدة ترى اصولها وولاءها خارج المجتمع العربي الاسلامي» (٥). اما المستشرقون من امثال براون (٦) وماسينون (٧) وفيدا فقد اخذوا برأي ابن النديم مؤكدين بان الزندقة في الاسلام كانت تعني المانوية ليس الا . يقول فيدا (٨) :

« ان الزندقة التي حاربها الخليفة المهدي والخليفة الهادي هي المانوية » . على ان الجميع متفقون بان الاصلاح لم يكن محدودا بل مرنا اتسع لكافة التفسيرات والتخریجات الدينية السياسية . وقد اعطانا الاستاذ بدوي خلاصة آرائهم حين قال ان الاصلاح زنديق :

« كان يطلق على من يؤمن بالمانوية ويثبت اصلين اذليين للعالم هما النور والظلمة ثم اتسع المعنى من بعد اتساعا كبيرا حتى اطلق على صاحب كل بدعة وكل ملحد بل انتهى به الامر اخيرا الى ان يطلق على من يكون مذهبه مخالفا لمذهب اهل السنة او حتى من كان يحيا حياة المجوس من الشعراء والكتاب ومن اليهم » (٩) .

من ذلك كله يمكننا القول بأن اصطلاح الزندقة في المجتمع العباسي كان اصطلاحا غامضا فيه الكثير من المرونة التي اتسعت لكل الميول الدينية

(٤) طه حسين ، حديث الاربعاء ، ج ٢ ، ص ١٦٢ - ١٦٣ .

(٥) الدوري ، الجذور التاريخية الشعوبية ، ص ١٢١ .

(٦) راجع : Browne, Library history of Persia, Vol. 1, p. 51.

(٧) L. Massignon, la Passion d'al-Hallag pp. 186 ff.

(٨) G. Vajda, les zindiqs en pays d'Islam, pp. 173 ff.

G. Vajda, Ip. cit. p. 182 ff.

(٩) عبد الرحمن بدوي ، الالحاد في الاسلام ، ص ٢٦ فما بعد .

السياسية المعارضة للسلطة العباسية كما شمل المتشككين والدهريين والمناذيين والمجان والخلفاء اضافة الى أعداء الدولة السياسيين سواء الذين ينتمون الى فرق معارضة او الذين ينادون بأمر يعتبر انتشاره خطرا على الدولة او بتهديد امنها واهدافها (١٠). ولعل غموض هذا الاصطلاح واتخاذ سلاحا سياسيا بيد الدولة هو الذي أدى الى اختلاف حكم الفقهاء في الزنديق اذا ارتد عن الزندقة فتساهل بعضهم معه وقبلوا توبته . وكان الخليفة المهدي يقبل في الغالب توبة الزنديق رغم انه لم يقبل توبة صالح ابن عبد القدوس وقتله في الزندقة .

وفي العصر العباسي أكد الخلفاء الصيغة الدينية للخلافة وشددوا على « أهل البدع » وقد شعرت الدولة بخطر أصحاب العقائد المعارضة ومنها المانوية ذلك لان هذه الاخيرة لا تهدد الاسلام فحسب، بل انها تعارض نهج الدولة وصيغتها فقد آثر خلفاء العصر العباسي الاول التمسك بمظاهر العروبة سياسيا وحضاريا ورأوا في مظاهر الثقافة الفارغة وعقائدها تهديدا للمجتمع والسلطة .

ان أمن الدولة وسلامة الدين لم يكونا السببين الوحيديين لتتبع من اتهموا بالزندقة فالامر اعقد من ذلك وقد لعبت عوامل عديدة دورا واضحا كما سنرى حين دراسة زندقة بشار ويكفي هنا ان نقول اذا كانت الزندقة التي حاربتها السلطة العباسية على الصعيد الرسمي هي (مذهب المانوية) فاننا في الواقع لا نستطيع ان نثبت الصبغة على العديد ممن وصفوا بالزندقة .

لقد ذكرت مصادرنا القديمة العديد من هؤلاء خلال العصر العباسي الاول ولا سيما في عصري المهدي والرشيد حيث شهد المجتمع أكبر عمليات المطاردة والتعقيب للزندقة واليك أشهر هذه الاسماء (راجع الفهرست لابن النديم والاغاني للاصفهاني وكتب الرجال) .

أبو علي سعيد - حماد عجرد - أبو نواس - برداجت - حماد الزبيرقان - أبو العتاهية - محمد بن النجم - بشار بن برد - ودة الشروي - ابن طالوت - وألبه بن اياس - يعقوب بن الفضل الهاشمي - الحريري

(١٠) حتى ان القدرية وصموا بالزندقة قبل عهد المأمون لقولهم بخلق القرآن (الطبري ج٦ ،

ص ٢٩٩ ، ابن قتيبة ، تأويل مختلف الحديث ، ص ٢٥٦) .

– ابراهيم بن سيابة – زوجة يعقوب وابنته – النعمان – علي بن الخليل –
ابن داود بن علي العباسي – أبو شاعر – ابان بن عبد الحميد اللاحقي –
محمد بن ابي عبيد الله – داود بن روح بن حاتم المهلبي – ابو عيسى الوراق –
– مطيع بن اياس – اسماعيل بن سليمان – عبد الكريم بن ابي العوجاء –
ابنة مطيع بن اياس – محمد بن ابي ايوب المكي – صالح بن عبد القدوس –
اسحق بن خلف – محمد بن طيفور – يونس بن ابي فروة – علي بن ثابت –
علي بن يقطين – يحيى بن زياد الحارثي – محمد بن زياد – يزدان بن بادان –
– يزيد بن الفيض – ابو العباس الناشيء – حماد الراوية – الجيهاني –
منقذ بن زياد الهلالي – حفص بن ابي ودة – قاسم بن زقطة – جميل بن
محفوظ – عبادة – عمارة بن حربية (١٠) .

على ان الذي يهمنا في هذا المقام من كل هذه الاسماء هو بشار بن
برد الذي يعتبر من ادباء القرن الثاني الهجري / الثامن الميلادي
المختصرين والذي يأتي بعد الاديب اللامع ابن المقفع في شعر اتهامه بالزندقة .

في عصر بشار واتجاهاته السياسية :

عاش بشار بن برد فترة سياسية من أدق فترات التاريخ الاسلامي
وأكثرها حساسية فترة تبرز فيها الاصاله وتتضح فيها الانتهازية وتختلط
المثل وتتعارض المبادئ . فقد شهد هذا الشاعر المنعطف الحاد الذي
نقل الخلافة من الامويين الى العباسيين فكان من مخضرمي الدولتين
العربيتين (١١) .

ولا نهمنا في هذا المجال تفاصيل حياته ونسبه وشعره على أننا
تقول ان بشارا لم يكن عربيا بل كان فارسيا انتسب الى بني عقيل بالولاء (١٢) .
وكان من ضعفاء الموالي حيث ولد في أسرة فقيرة تكدر من أجل لقمة

(١٠) راجع الدكتور فاروق عمر ، العباسيون الاوائل ، ج ٢ ، ص ١٢٩ – ١٤٠ .

(١١) فيدا ، المصدر السابق ، ص ١٨٢ – ٢٢٢ .

(١٢) الاصفهاني ، الاغاني ، ج ٣ ص ١٧٦ ، ١٣٨ ، ١٣٩ .

العيش (١٣). ولكنه كان ذكيا مرهف الحس يتمتع بمواهب عديدة، نشأ على فصاحة اللسان عن طريق مخالطته لبني عقيل وأعراب البادية ودأب على مجالسة الرواة والادباء والمتكلمين في حلقات المساجد في البصرة . وكانت صلته قوية بأصحاب الكلام البصريين واصل بن عطاء وعمرو بن عبيد حتى عدته احدى الروايات واحدا منهم : « كان بالبصرة ستة من أصحاب الكلام : عمرو بن عبيد وواصل بن عطاء وبشار الاعمى وصالح بن عبد القدوس وعبد الكريم بن أبي العوجا ورجل من الازد » (١٤) .

ولم تكن البصرة معروفة بميول سياسية واضحة ولذلك وصفت بأنها عثمانية وهذا المصطلح يعني سياسيا الوقوف على الجياد في المعترك السياسي الحاد الذي كان دائرا بين الفئات المختلفة . فالبصرة لم تكن أموية في ولائها السياسي ومع ذلك فهي لم تستبشر بمجيء العباسيين للسلطة بل على العكس فان واليها الاموي استطاع أن يصد في وجه العباسيين مدة من الزمن قبل ان يسلم المدينة للفائد العباسي الذي وكل بمهمة اخضاع البصرة (١٥) . ولعل هذه البيئة البصرية المحايدة سياسيا النشطة ادبيا وفكريا أثرت على ميول بشار واتجاهاته . فلا نعرف عن بشار انه اهتم بالسياسة كثيرا ولا نعرف ان له شعرا يعبر عن سياسة معينة واضحة . كما لم يكن بشار شاعر بلاط ولم ينظم الشعر مدافعا عن حق الامويين او العباسيين او معارضهم في الخلافة رغم انه تطرق الى مسائل سياسية حساسة في قصيدة له في عهد المهدي تكسبا ، كما سنرى فيما بعد .

وفي هذا الصدد لا نستطيع ان نقارنه بشعراء السياسة أمثال دعبل الخزاعي والسيد الحميري وديك الجن في ولائهم السياسي للوليين ولا بمروان بن أبي حفصة وسلم الخاسر في ولائهم للعباسيين . وربما كان بشار ابن برد أقرب الى عبدالله بن المقفع في موقفه السياسي مع الفارق في ان الاول كان شاعرا يخاطب العاطفة والحس بينما كان الثاني كاتباً يخاطب

(١٣) المصدر السابق ، ٣٥ ، ١٢٧ .

(١٤) المصدر السابق ، ج ٣ ص ١٤٦ .

(١٥) راجع الدكتور فاروق عمر ، طبعة الدعوة العباسية ٢١٩ - ٢٢٠ . كذلك العباديون

الاولى ج ١ ص ٢٠٥ فما بعد .

العقل والمنطق .

وقد نسب بشار الى فرقة من فرق الشيعة الغلاة وهي الكاملة (١٦) وكانت هذه الفرقة تذهب الى تكفير الصحابة لتركهم بيعة علي ثم تكفر على قتالهم بل ذهبت هذه الفرقة أبعد من ذلك فكفرت جميع الامة وكذلك اعتقدت براء أخرى مثل الرجعة والتناسخ ولكن نظرة فاحصة الى شعر بشار لا تتفق مع ما ذهب اليه هذه الروايات الموضوعة ولهذا فنحن لا نوافق المستشرق فيدا في هذا الصدد م (١٧) .

وإذا لم يكن بشار من الشيعة المتطرفين فهل كان مواليا للشيعة المعتدلين كما ذهب الى ذلك طه حسين والحاجري وعاشور (١٨) . والواقع فان التشيع للعلويين نسب اليه بسبب قصيدته المشهورة التي مدح فيها ابراهيم بن عبدالله الحسيني وهجا فيها المنصور حيث يقول :

ابا جعفر ما طول عيش بدائم ولا سالم عما قليل يسالم
على الملك الجبار يقتحم الردى ويصرعه في المأزق المتلاحم

وفيها يقول :

ومروان قد دارت على رأسه الرحي فأصبحت تجري سادرا في طريقهم
تجردت للاسلام تعفو سبيله فما زلت حتى استنصر الدين اهله
فرم وزرا ينجيك يا ابن سلامة أقول لبسام عليه جلالة
من القاطمين الدعاء الى الهدى جهارا ومن يهديك مثل ابن فاطم (١٩)

(١٦) الاغانى ، ج ٢ ، ص ٧٢ . - الجاحظ ، البيان والتبيين ، ج ١ ص ٢٠ . البغدادي ، الفرق ص ٢٩ .

(١٧) فيدا ، المصدر السابق ، ص ١٩٨ .

(١٨) طه حسين ، حديث الاربعاء ج ٢ ص ٢٠٩ . - الحاجري ، بشار بن برد ص ٢٤ . - عاشور ، ديوان بشار ، ج ١ ص ٢٠ .

(١٩) الاغانى ج ٣ ص ١٥٦ ، ٢١٢ . - ابن قتيبة ، عيون الاخبار ج ١ ص ٢٢ .

وهذه القصيدة في رأينا لا تدل على ميول بشار السياسية بقدر ما تعكس طبيعته المطبوعة على الهجاء بحيث يغامر في ذلك الى أبعد حدود المفامرة . ولم تكن هذه هي المرة الاولى التي يتورط فيها بشار فقد تورط قبلها وبعدها وزل لسانه عدة مرات ومع شخصيات ذات نفوذ وتأثير . لقد كان هذا التخبط أحد الاسباب التي وضعت نهاية لحياته كما سنرى فيما بعد . اما علاقته بالمنصور فيبدو أنها كانت جيدة في البداية ، وربما رائعة في إحدى سفرائه للحج الى مكة . ولكن المنصور كان رجل عمل وسياسة فلم يحفل بالشعر والشعراء . وربما استغل بعضهم أحيانا لاسباب سياسية او للدعاية لامر ما . ولا شك فان المنصور يعلم عن بشار افتخاره بالقيسية ونصرته لهم وكانت سياسة الدولة العباسية تقوم بالدرجة الاولى على تقريب اليمانية واسناد المناصب الرئيسية لهم لان سلطان العباسيين انما قام على أكتاف القبائل اليمانية في خراسان والعراق . ولم يكن باستطاعة بشار الذي كان مقربا لابن هبيرة والي الامويين على العراق ومواليا للقيسية مادحا لهم ان يتقرب للمنصور بعد قتله لابن هبيرة وتنكيله بمن معه من القيسية .

كل هذه الامور أبعدت بشار بن برد عن البلاط العباسي ، وحين قامت حركة ابراهيم الحسيني في البصرة ظن بشار كما ظن غيره كثيرون ان الحركة ستنجح لامحالة وستقضي الشيعة العلوية على دولة العباسيين في مهدها . والواقع ان الحركة كانت خطيرة وان المنصور بذل جهودا كبيرة للقضاء عليها يعاونه في ذلك ولي عهده عيسى بن موسى . ولكن فشل حركة ابراهيم اظهر انتهازية بشار حيث أسرع في تبديل اسم أبي جعفر باسم أبي مسلم وأم المنصور باسم أم ابي مسلم ، كما استمر محاولا الاتصال بالخليفة المهدي ومدحه . وعلى ذلك فالقصيدة لا تظهر عقيدة الشيعة العلوية في بشار بل تظهر انتهازية وتذبذبا ومرونة سياسية فذة . ثم ان موقفه المتخبط تجاه شعراء الشيعة في البصرة مثل الكميث والسيد الحميري دليل اخر على عدم ولائه للعلويين وعقيدتهم .

كان بشار بن برد يأمل الحظوة عند الخليفة الجديد محمد المهدي فأسرف في مدحه ومدح العديد من رجال دولته ، وتدل أشعاره في المهدي على حس مرهف وادراك ذكي لما يريد الخليفة . فالمعروف ان الخليفة العباسي الثالث حاول ان يثبت لرعيته انه جدير بلقب « المهدي » الذي لقبه به أبوه ، بل انه المهدي الذي سيملاها عدلا بعد أن ملئت جورا « فألقى

اجراءات المنصور المتشددة وأخرج من في السجون وأجزل من العطاء وتبع
اهل البدع والزندقة وفي ذلك يقول بشار (٢٠) :

فرج عني المهدي من كرب الضيـ ق خناقا قاسيته حقا
ويقول :

سمي من قامت الصلاة به سببت بأخلاقه خلانقه
لم يأت بخلا ولم يقل كذبا وحاز ميرائه اذا انتسبا

ويقول :

ان ابن سائي الحجيج يكفيك ما مهدي ان الصلاة يقرز والـ
حل متيما رايسة ركبا قس كتابا دثرا جلاريبا

ويقول (٢١) :

اذا اتيت المهدي تسأله اذا اتيت المهدي تسأله
تري عليه سيما النبي وان تری عليه سيما النبي وان
قد سطع الامن في ولايته قد سطع الامن في ولايته
محمد مورث خلافته موسى وهارون يتبعان ابا محمد مورث خلافته

وفي هذه القصيدة نلاحظ ان بشار بن برد يعالج اكثر من قضية ، وكل
هذه القضايا كانت تهم الخليفة المهدي . فبشار يؤكد على « مهدوية »
الخليفة التي من دلالاتها الجود والكرم وانتشار العدالة والامن بين الناس .
وان هذه المهدوية قد بانث في اشارات الكتب القديمة اليها « كتابا وثرا
جلاريبا » ، « وقال فيه من يقرأ الكتبا » .

أما النقطة الثانية التي أثارها بشار فهي « حق القرابة » أي قرابة

(٢٠) الاغاني ح ٣ ص ٢٣٥ وكذلك ص ٢٢٧ . دائرة المعارف الاسلامية مادة (بشاربن برد).

(٢١) راجع : ديوان بشار بن برد تحقيق محمد الطاهر بن عاشور ، القاهرة ، ١٩٥٠ ح ١

ص ٢٢٦ فما بعد كذلك ص ٣٧٩ يؤكد ان ابن عباس « اول فريش بالنبي » .

المهدي من الرسول (ص) عن طريق « ساقى الحجيج » وهو العباس بن عبد المطلب عم الرسول (ص) وهذا ما سمي « حق الحرمة » والواقع ان بشار بن برد لم يؤكد على هذه الفكرة اعتباطا او مصادفة . . . بل هي لاهميتها في المشادة بين العلويين والعباسيين . وتشير رواياتنا التاريخية الى ان المهدي كان اول من اعلن رسميا في منشور وزعه على الاقاليم بأن حق العباسيين بالخلافة انما يأتي عن طريق العباس عم الرسول (ص) ووصيه . فقد ادعى العباسيون ان العم اولى من غيره بالميراث بل ان الرسول (ص) اوصى لعمه بالخلافة من بعده . هذا اضافة الى ابرازهم دور العباس في سقاية الحجاج في الحرم المكي وابقاء الرسول (ص) لهذا الامتياز بعد العباس وهكذا نلاحظ بان بشار كان يهدف الى ارضاء المهدي وبالتالي كسب هداياه بتطرقه الى هذه الفكرة الحساسة عند العباسيين ولعل ذلك يفند مرة اخرى الرأي القائل بتشيع بشار للعلويين ويبرز عدم التزامه .

اما النقطة الثالثة والاخيرة التي اشار اليها بشار في قصيدته هذه فهي التي تتعلق بمشكلة ولاية العهد فقد اراد المهدي ان يعزل عيسى بن موسى عن ولاية العهد ويعين ولديه موسى وهارون وهنا ضرب بشار مرة اخرى على وتر حساس حائا الخليفة على اعلان البيعة لولديه مؤيدا الفكرة بل ربما كان الا وهي من ذلك كله ان بشارا ايد اجراءات الخليفة تجاه الزنادقة كما سنلاحظ فيما بعد . على ان كل ذلك لم يفنه شيئا فلم يحظ بما كان يطمح به لدى الخليفة من مركز وعطاء ، وعاد ادراجه الى مدينة البصرة وقتل في عهد المهدي ومن قبل السلطة العباسية . .

هل كان بشار زنديقا ؟

قبل الخوض في غمار هذا الموضوع لا بد لنا ان نعيد الى الاذهان ما قررناه من غموض معنى الزندقة في الفكر الاسلامي رغم انها على الصعيد الرسمي كانت تعني في الغالب المانوية . هذا من جهة ومن جهة ثانية لا بد من الاشارة الى ان الروايات المتعلقة بأخبار بشار وعقيدته سواء في كتاب الاغانى او في غيره من الكتب لا تخلو من التناقض الذي يدل على الاختلاق

والتزييف والعبث فيما يتعلق بسيرة هذا الشاعر . ولعل لاعدائه الكثيرين وعلى رأسهم المعتزلة يد في ذلك حيث يشير الدكتور علي الزبيدي (٢٢) الى ان غالبية أخبار بشار جاءت عن طريق رواية من المعتزلة .
ولذلك فنحن هنا امام روايات متناقضة متضاربة ، منها ما يؤكد انحرافه عن الدين واعتقاده براء بعيدة عنه :

فالرواية الاولى (٢٣) ترى انه خفيف الدين لا يصلي ، على ان هذه الرواية تتكرر حين الكلام عن حماد والرواية الثانية (٢٤) تتهمه بالتظاهر بالذهاب الى الحج وهي ايضا ضعيفة وغير مقبولة لانها تتكرر في اكثر من واحد ممن اتهموا بالزندقة مثل مطيع بن اياس ويحيى بن زياد ، وتناقض مع رواية تشير الى ذهابه للحج مع المنصور . والرواية الثالثة (٢٥) تقول ان بشارا سمع غناء بيت من شعره فقال « هذا والله احسن من سورة الخشر » وهذه الرواية يضعفها كونها مكررة عند الكلام عن زندقة حماد عجرد .

اما الرواية الرابعة التي ترى ان بشارا من غلاة الشيعة الذين يدينون براء بعيدة عن الاسلام فانها تنفي عنه تهمة (الزندقة) بالمعنى الاصطلاحي للكلمة ، والا لاصبحت كل الفرق المتطرفة ضمن اطار الزندقة . هذا اذا افترضنا ان بشارا كان من الكاملية وهو افتراض ضعيف كما اشرنا الى ذلك سابقا .

والرواية الخامسة (٢٦) ترى ان بشارا كان لا يؤمن الا بما تراه عيناه وتحسن به حواسه وهذه من صفات الزنادقة . ولكن مرة اخرى تتكرر الرواية مع حماد عجرد .

(٢٢) الزبيدي ، مصادر اخبار بشار ، مجلة كلية الاداب ، ١٩٦٤ - نفس المؤلف ، اضواء على سيرة بشار القسم الاول ، مجلة الكتاب ، ج ٤ ، ص ٥ - ٢٢ ، (سنة ١٩٧٥ نيسان) .

(٢٣) اغاني ، ج ٣ ص ٤٢ - ٤٣ .

(٣٤) المصدر السابق ، ج ٣ ص ٤٢ .

(٢٥) المصدر السابق ، ج ٣ ص ٥٥ .

(٢٦) المصدر السابق ، ج ٣ ص ٦٢ .

ورواية سادسة (٢٧) يشار اليها عادة حين الكلام عن زندقة بشار وهي أبيات من الشعر يقول فيها :

النار مشرقة والارض مظلمة والنار معبودة مذ كانت النار

وهذه الابيات ان صحت نسبتها اليه لا تدل على المانوية بل تدل على الزرادشتية التي كان لمعتقيها معابد للنار (٢٨) او المزدكية التي غلبت النور على الظلمة . وربما كان اوضح اتهام لبشار بالزندقة جاء في رواية سابقة (٢٩) عن طريق حماد عجرد وهو من اعداء بشار ومن المعروفين بالمجون والتهتك . ومن الاشعار المتبادلة بينهما قول بشار بن برد :

يا ابن نهيا رأس علي ثقيل واحتمال الراسين خطب جليل
فادع غيري الى عبادة الاثنيين فاني بواحد مشغول

فغيرها حماد عجرد او غيره بقوله « فاني عن واحد مشغول » وقد تبادل الاثنان الاتهام بالزندقة . ولا يمكن ان نعتبر هذا الاتهام المتبادل حجة على احدهما .

وفي رواية ثامنة عن الشريف المرتضى عن الجاحظ يقول :
« كان منقذ بن زياد الهلالي ومطيع بن اياس ويحيى بن زياد الحارثي وحفص بن ابي ودة وقاسم بن زنقطة وابن المقفع ويونس بن ابي فروة وحماد عجرد وعلي بن الخليل الشاعر وحماد الراوية وحماد بن الزبرقان ووالبة بن الحباب وعمارة بن حمزة بن ميمون الهاشمي يزيد

(٢٧) المصدر السابق ، ج ٣ ص ٢٤ .

(٢٨) كما وان الاستاذ محمد الطاهر بن عاشور ينفي ما جاء في (رسالة الغفران) البيتين اللذين نسبوا الي بشار في تفضيل النار :

ابليس افضل من ابيكم آدم فتنهبوا يا معشر الفجار
النار عنصره وادم طينه والطين لا يسمو سمو النار

راجع مقدمة (ديوان بشار) الجزء الاول ، ص ٢٤ .

(٢٩) اغاني ، ج ١٣ ص ٧٤ ، ص ٧٦ .

ابن الفيض وجميل بن محفوظ وبشار بن برد وابان بن عبد الحميد
اللاحقي يجتمعون على الشراب وقول الشعر وهجو بعضهم بعضا وكل
منهم متهم في دينه « (٣٠) .

وهذا النص لا يشير الى مانويتهم ، كما وان البروفسور فيدا قد
بحث في زندقة هؤلاء ولم يستطع بما تيسر له من مصادر ان يثبت هذه
التهمة على احد منهم هذا ولعل الالم من ذلك كله ان السند الرئيسي
لهذه الرواية هو الجاحظ المعتزلي ، والمعتزلة معروفون بمواقفهم العدائية
من بشار ومن على شاكلته .

واذا كانت هذه الروايات الثماني التي اوردناها تتهمه بالمروق
والخروج عن الاسلام فان هناك روايات تؤكد اعتقاده بالاسلام .
اولها رواية ابن قتيبة التي تظهر بشارا مسلما يعتقد بالبعث
والحساب حيث يقول (٣١) :

ان في البعث والحساب لثقلا عن وقوف برسم دار محيل
وثانيها ان بشارا امتدح اجراءات الخليفة المهدي ضد اهل البدع
والزندقة حين قال :

يصب دماء الراغبين عن الهدى كما صب ماء الطيبة المترجرج
وثالثها انه هجا عبد الكريم بن ابي العوجاء بعد ان صلب على الزندقة
حيث قال :

قل لعبد الكريم يا ابن ابي العو جاء بعث الاسلام بالكفر موقنا
ورابعها ان قصيدته في هجاء المنصور ومدح ابراهيم

(٣٠) المصدر السابق ، ج ١٨ ص ١٩٦ .

(٣١) ابن قتيبة ، كتاب الشعر والشعراء ، ص ٤٧٦ - كذلك ديوان بشار ج ٢ ص ٨٨ .

(٣٢) ديوان بشار ج ٢ ص ٨٦ .

(٣٣) الاغانى ، ج ٣ ص ١٤٧ - ديوان بشار ج ١ ص ٨٦ .

الحسني السالفة الذكر فيها الكثير من المعاني الدينية والدعوة للثورة
انتصارا للاسلام واهله حيث يقول :

تجردت للاسلام تعفو سييله وتعري مطاه لليوث الضراغم
فما زات حتى استنصر الدين اهله عليك فعاذوا بالسيوف الصوارم

وخامسها (٣٤) ان ابياتا عديدة من شعره تذكر اسم الله والتوبة اليه
والايمان باليوم الاخر :

وما خاب بين الله والناس عامل له في التقى او في المحامد سوق

وإذا حاولنا موازنة هذه الروايات المتعارضة نلاحظ دون شك اثر
الوضع والاختلاق في المجموعتين ، والمجموعة الاولى التي تمثل اعداء بشار
والمجموعة الثانية التي تمثل أنصاره على ان ايا من الروايات التي ذكرناها
لا تؤكد زندقته بمعنى اعتناقه لمذهب المانوية . فبشار لم يكن زنديقا ضمن
هذا الاطار وربما كانت آراؤه تدل على فكر شكاك وعلى حيرة نفسية عميقة
وتذبذب واضح في الرأي . وقد يكون بشار خفيف الدين ولكنه لم يكن
ملحدا ومثلما كان غير مندفع في ولائه السياسي لم يكن مندفاعا في معتقده
الديني ، ولعل اصدق وصف له ما رواه الاصفهاني بأنه كان « متحيرا
مخلطا » (٣٥) اذن فما هي الاسباب الحقيقية وراء اتهامه بالزندقة ؟

اننا نعتقد بان الاسباب الحقيقية وراء هذه التهمة تعود الى دوافع
شخصية وفكرية وسياسية فأما الدوافع الشخصية فترجع الى كثرة
اعداء بشار بن برد بسبب هجائه اللاذع وتشبيهه الذي يصل الى حد
الخلاعة والمجون . وكان من بين أعدائه العديد من الفقهاء والاتباء ورجال

(٣٤) المصدر السابق ، ج ٣ ص ٢٤٠ - وهناك روايات ربما بالفت في اظهار ثقاه وتحرجه
ولكنها في الغالب موضوعة من قبل اصدقائه ومحبيه وكتاب الاغاني حافل بها مثل ندم
المهدي على قتله وتحرجه في هجاء آل سليمان العباسي وغيرها .

(٣٥) اغاني ، ج ١٩ ، ص ٢٤٢ .

(٣٥) الاغاني ج ٣ ص ١٤٦ - ١٤٧ .

الدين ولا شك فان شكواهم كانت تصل الى اذن المهدي وتلقى صدى عنده حتى منعه من التشبيب ومنع عنه الهدايا والعطاء . وهنا لم يتورع بشار عن هجاء الوزير يعقوب بن داود وتحريض الخليفة عليه حين قال (٣٦) :

بني امية هبوا طال نومكم ان الخليفة يعقوب بن داود
ضاعت خلافتكم يا قوم فالتمسوا خليفة الله بين الزق والعود

ثم تورط فهجا الخليفة حين قال :

خليفة يزنى بعمامته يلعب بالدبوق والصولجان
ابدلنا الله به غيره ودمى موسى في حر الخيزران (٣٧)

وقد استطاع يعقوب بن داود ان يوغر صدر المهدي عليه وربما اختلق يعقوب بن داود الايات الاخيرة ونسبها الى بشار بن برد ، وهكذا تفدى يعقوب ببشار قبل ان يتعشى الاخير ببعقوب ولا شك ان العديد من رجال الدين واشراف البصرة ممن كان يهابه (يقصد بشار) ويخاف معرفة لسانه ، تنفسوا الصعداء بعد مقتله . اما الدوافع الفكرية فنقصد بها خلافه مع المعتزلة فقد كان بشار من متكلمي البصرة ، كما اسلفنا وكان من المقربين لواصل بن عطاء وعمرو بن عبيد الا انه اختلف معهم حول تكفير الخوارج . وهجا واصل بن عطاء الذي كان يتمتع بنفوذ كبير في البصرة حيث استطاع ان يطرد بشارا منها بعد ان دعا الى قتله (٣٨) ثم عاد بشار الى البصرة بعد وفاة واصل ، ولكنه طرد منها ثانية بتأثير عمرو بن عبيد . من ذلك نلاحظ ان خلافاته مع المعتزلة كانت حادة والراجح انهم لعبوا دورا مهما في تشويه سمعته واتهامه بالزندقة وقد ساعد على ذلك طبيعة شعره ومجونه . ولعل الاله من هذا وذلك الدوافع السياسية وراء اغتياله فعلى الرغم من منحه للخليفة المهدي وتأييده على بعض وجهات النظر السياسية التي كانت تهم الخليفة المهدي فانه لم يكن

(٣٦) الاغاني ج ٢ ص ٢٤٥ ، كذلك ٢٤٤ في ذم صالح بن داود اخي يعقوب وكان واليا على البصرة .

(٣٧) المصدر السابق ج ٣ ص ٢٤٢ .

(٣٨) المصدر السابق ج ٣ ص ١٤٥ .

شاعرا عباسي الميول بل انه لم يدافع عن وجهة النظر العباسية تجاه اعدائهم ومعارضيهم ولم يكتف بشار بهذا بل هجا الخليفة المنصور والخليفة المهدي ووزيره يعقوب بن داود .

هذا من جهة ومن جهة ثانية اظهر بشار بن برد ميولا شعوبية في هجائه للعرب واستهزائه بالاعراب في العديد من ابيات شعره وتبجح بأصله الفارسي ودعا الموالي الى فصم رابطة الولاة حيث قال :

اصبحت مولى ذي الجلال وبعضهم مولى العريب فخذ بفضلك فافخر
مولاك اكرم من تميم كلها اهل الفعال ومن قريش المشعر (٣٩)

وما من شك فان دعوة بشار هذه كانت خطرا على النظام الاجتماعي والسياسي في المجتمع العباسي وفي رواية تاريخية ان احد الاشراف العرب ندد بشار لانه اثار الموالي على اسيادهم العرب . والمعروف ان الموالي في عهد المهدي كانوا يشكلون كتلة سياسية مهمة في بلاط المهدي وكانوا يرتبطون برابطة الولاة للخليفة نفسه والاخلاص للدولة العباسية . من هنا نلاحظ مدى الخطر وعمق الاثار السلبية التي يمكن ان تتركها دعوة بشار هذه . ومن هنا جاءت ملاحظة ابن القارح حين قال « وانما نسبوا بشارا الى دين المانوية لانه في الاصل فارسي يتعصب للفرس واحوالهم » (٤٠) هذه الدوافع مجتمعة هي في اعتقادنا ، كانت وراء اتهام بشار بالزندقة وبالتالي اودت بحياته .

نهاية بشار

تختلف الروايات وتتناقض حول نهاية بشار بن برد ولعلنا نستطيع ان نميز نوعين من الروايات رغم ادراكنا لتداخل وتشابه بعضها في

(٣٩) الاغانى ج ٣ ص ١٣٩ - « كان يفسد موالي العرب عليهم ويدعوهم الى الانتفاء منهم ويرغبهم في الرجوع الى اصولهم وترك الولاة » .
(٤٠) راجع مقدمة ديوان بشار ، ج ١ ، ص ٢٢ .

الجزئيات من الاحداث . المجموعة الاولى (٤١) :

ترى ان بشارا وقع ضحية لانتقام الوزير يعقوب بن داود وزير المهدي . وفي ذلك تتفق روايات في الطبري والجهشياري والاصفهاني ان الوزير قرر قتل بشار بسرعة وقبل ان ينتظر موافقة الخليفة الرسمية على ذلك ولم يسمح لبشار بمقابلة الخليفة لئلا يؤثر عليه فيلين قلبه فأمر رجاله بقتله ورميه في البطيحة او في الطريق سنة ١٦٨ هـ . ويظهر من هذه الروايات ان دور الخليفة كان ثانويا .

اما المجموعة الثانية (٤٢) : فترى بأن تصرفات بشار أغضبت الخليفة المهدي الذي استشارته ابيات بشار في هجائه المقذع له واطهاره بمظهر الضعيف الذي لا سلطة له والمفرق في الملاهي والملاذ تاركا أمور الدولة بيد الوزير . ولم يكتف بشار بذلك بل استصرخ الامويين بان يهبوا ليعيدوا سلطانهم كل ذلك دعا المهدي الى تسليمه لصاحب الزنادقة وقتله .

ان تفحص هاتين المجموعتين من الروايات يظهر شكوكا قوية فيما يتعلق بروايات المجموعة الثانية ، ذلك ان صاحب الزنادقة في هذه الفترة لم يكن عبد الجبار بل كان حمدويه ثم ان الاجراءات التي تتبعها السلطة العباسية عادة مع الزنادقة لم تتبع مع بشار فالمفروض ان يطلب صاحب الزنادقة او الخليفة من بشار ان يرجع عن عقيدته او (الاستتابة) فاذا رفض اعدم واذا قبل عفي عنه (٤٣) . كما ان دفن بشار في قبر حماد مجرد رواية خيالية محبوكة الغرض منها اثبات الزنادقة على بشار على اعتبار ان حماد كان متهما بها ايضا . اما الرواية التي تفترض ان الخليفة التقى ببشار صدفة فوجده ثملا يؤذن في غير وقت الصلاة فلا يمكن تصديقها (٤٤) . ولذلك فان هذه المجموعة من الروايات تفترض افتراضات غير صحيحة لم ينتبه اليها واضعوها والنقد الداخلي لمتونها يجعلنا نسقطها

(٤١) الاغانى ، ج ٣ ص ٦٠ ، ٧٠ . - الطبري ، ص ٥٢٨ - الجهشياري ، الوزراء والكتاب ص ١١٧ - ١١٨ .

(٤٢) الاغانى ، ج ٢ ص ٧٠ فما بعد .

(٤٣) قيذا ، الصدر السابق ، ص ٢٠٢ .

(٤٤) الاغانى ، ج ٣ ص ٢٤٤ .

من الحساب ، ونسقط معها تهمة الزندقة عن بشار ، فنحن لا نستطيع ان نرى في بشار اكثر من شاعر متحرر شكاك ، وان حياته الماجنة غير المتزمنة الانتهازية لا يمكن ان تسمح له بان يكون مرتبطا بمذهب صوفي ملتزم مثل المانوية . اما ابياته حول النار وعن ابليس وغيرها فهي تعبير قبل كل شيء عن طبيعة بشار المعقدة ، ولم تكن اكثر من فورة من فوراته الشعرية ومثال على براعته في استغلال موهبته الشعرية في جذب سامعيه والتأثير على من حوله (٤٥) . وهي بذلك ابيات قيلت من اجل الاتسار والمزاج لا من اجل العقيدة والجد التي لم يحفل بهما بشار . واذا كنا نرجح روايات المجموعة الاولى فاننا نرى اصابع الاتهام تشير الى الوزير يعقوب بن داود الذي كان ذا تأثير قوي على المهدي . فقد قربه المهدي لاسباب سياسية (٤٦) وبدأ يلعب دورا رئيسيا في البلاط ودبر يساعده في ذلك الربيع بن يونس العديد من المؤامرات ضد منافسيه لعل واحدة منها تخصنا في هذا المجال . فقد اراد يعقوب ان يتخلص من احد منافسيه في البلاط وهو الوزير ابي عبيد الله بن معاوية(٤٧) فاتهم ابنه بالزندقة وحدث الخليفة عن قتله فقتله وعزل اباه عن الوزارة . فاذا كان يعقوب وراء مؤامرة من هذا النوع والمستوى مع وزير سابق فليس من الصعب عليه ان يدبر مؤامرة مشابهة ضد بشار خاصة بعد ان حرض هذا الاخير الخليفة ضد يعقوب ، ولعل بشارا كان يدرك المؤامرات التي تحاك ضده في البلاط فقد خاطب المهدي قائلا :

اخفاف انقطاع الدر بعد ابتزازه وتبليغ من يسدي الحديث وينسج(٤٨)

وهكذا دفعت العداوة الشخصية الوزير لتدبير قتل بشار بسن برد

(٤٥) راجع : محسن غياض ، صورة بشار في الاغاني ، مجلة المجمع العلمي العراقي ، ٢٠ ، ١٩٧٠ . - قارن عاشور ، ديوان بشار ، ص ٢٤ حيث يعتقد ان هذه الاشعار موضوعة ومنسوبة الى بشار .

(٤٦) راجع فاروق عمر ، يعقوب بن داود وزير المهدي ، مجلة كلية الاداب ، ١٩٦٨ ، ص ٣١٢ فما بعد .

(٤٧) المصدر السابق ، ص ٣٢١ .

(٤٨) ديوان بشار ، ج ١ ، ص ٨٨ .

الذي رشحته عوامل أخرى تتعلق بطبيعته وخلقه وجرأته في التعبير عن أفكاره للوصول الى هذه النهاية المحتومة .

قتل بشار بن برد لا بسبب زندقته حيث لم يثبت بما اوردناه من روايات ، انه مانوي العقيدة او انه مرتبط بصورة جدية وملتزم بأي عقيدة معارضة لعقيدة الدولة دينيا او سياسيا ، بل بسبب هجائه المقذع ، الذي كان الناس يهابونه ، الى شخص الخليفة وكبار رجال دولته واستغاث ببني أمية ليعودوا الى سلطتهم « فقد ضاعت الخلافة » . واذا كانت الدعوة لتقليد واقتباس النمط الحضاري الفارسي احد الاسباب التي أدت الى اغتيال عبدالله بن المفعع ، فان شعبية بشار واستهزائه ببعض تعاليد العرب ومظاهر عيشتهم كانت اوضح ومما زاد في تأثيرها انها كانت شعرا يخاطب العاطفة ويثير النفس . ولعل الهم من ذلك مهاجمة بشار لرابطة الولاء ودعوته الموالي لفصم عرى الولاء للقبايل العربية فقد كانت خطرا جسيما يهدد النظام الاجتماعي الذي يقوم عليه المجتمع الاسلامي انذاك خاصة اذا ادركنا اهمية كتلة الموالي في بلاط المهدي (٤٩) . ولعله من الصدفة الغربية ان يحذر الرجلان ابن المفعع وبشار بن برد الناس من التقرب للسلطان حيث أنذر الاول نتيجة ذلك هلاك الدين ، وعبر الثاني عن نفس المعنى شعرا فقال :

وملوك ان تعرضت لهم عرضوا ديني وشيكا للعطب (٥٠)

ورغم ذلك فقد وقع بشار بن برد ، كما وقع ابن المفعع قبسه ، في شباك السلطة العباسية التي لم ترق لها نفسيته الحائرة المشككة وطبعه المشاكس وافكاره المتمردة وكل هذه الصفات كانت معارضة لهج الخليفة المهدي وسياسته وللطابع الذي كان يود هذا الخليفة ان يظهر به عهده . ولم يكن يعقوب بن داود ، مثلما كان سفيان المهلبى والي البصرة في حادثة اغتيال ابن المفعع ، مجرد واسطة بيد الخليفة بل كان هذا الوزير المدبر والمنفذ لقتله بسبب عداوته الشخصية له كما يكشفها ديوان بشار نفسه .

(٤٩) عن اهمية هذه الكتلة راجع العباسيون الاوائل ج ٢ ص ٥٢ فما بعد .

(٥٠) ديوان بشار ج ١ ص ٣٠٤ .

على اننا لا نرىء الخليفة من المشاركة فقد كان المهدي على علم بما ريز
لبشار واقر ذلك .
وبعد فان اهمية بشار في الحياة الفكرية في عصره تبقى كبيرة جدا .
ولقد كان هذا الشاعر المتطلع ذا شخصية فذة تدل عليها تلك الضجة التي
اثارها محبوه او اعداؤه . وبشار بن برد من هذه الناحية يشابه ابن المقفع
كما يشابهه في النهاية التي انتهت به حياته الحافلة .

منتخبات من « المصادر الاصلية »

- ابن البار ٦٥٨ هـ اعتاب الكتاب (مخطوطة ، المتحف البريطاني
لندن او طبعة باريس ١٩٥٤ .
- ابن الاثير ٦٣٠ هـ الكامل في التاريخ ليدن ١٨٥١ - ١٨٦٧ .
- الازرقى ٢٠٤ هـ اخبار مكة لبيزك ١٨٥٨ .
- أخبار العباس وولده لمؤلف مجهول (مخطوطة
في مكتبة الاوقاف ، بغداد ، العراق) .
- أخبار مجموعة ح ١ مدريد ١٨٦٧ .
- ابن اصفنديار ق ٧ هـ تاريخي طبرستان ، طهران ، ١٩٤٢ . مترجم
للاكلزية لندن ١٩٠٥ .
- ابن ابي اصيبعة ٦٦٨ هـ عيون الانباء في طبقات الاطباء كونسبرك ١٨٧٤ .
- ابن اعثم الكوفي ٣١٤ هـ الفتوح (مخطوطة ، مكتبة السلطان احمد الثالث ،
2956 استانبول نسخة باللغة الفارسية
- ترجمها من العربية المستوفي ١٣٠٠ هـ بومبي .
- الباقلاني ٤٠٣ هـ التمهيد في الرد على الملحدة والمعطلة والرافضة
والخوارج والمعتزلة القاهرة ١٩٤٧ .
- البرزنجي ٩٩٥ هـ النواقض للروافض والنواقض (مخطوطة المكتبة
- بحوث في التاريخ - ٢٠ ٣٠٥

- الوطنية باريس ١٤٥٩) .
- ديوان بشار القاهرة ١٩٥٤ .
- كتاب الفرق بين الفرق القاهرة ١٣٢٨/١٩١٠ .
- انساب الاشراف طبعة ١٨٨٣ والقدس ١٩٣٨ .
- انساب الاشراف مخطوطة المكتبة الوطنية باريس ٦٠٦٨ . - ومخطوطة استانبول .
- فتوح البلدان ليدن ١٨٦٦ . طبعة القاهرة ١٩٥٦ .
- ترجماتي تاريخي طبري طبعة ١٩٠٦/١٣٢٤ .
- والترجمة الفرنسية باريس ١٨٦٧ - ١٨٧٤ .
- العرب في الحروب في صدر الاسلام (مخطوطة معهد المخطوطات العربية تاريخ ٣٩٩) القاهرة .
- المحاسن والمساوىء لبيزك ١٩٠٠ - ١٩٠٢ . القاهرة ١٩٠٦ .
- تاريخي دولة عباسية . (مخطوطة كتبت في نهاية القرن السادس الهجري مكتبة السلطان بايزيد ٢٣٦) استانبول .
- تاريخي سيسستان لمؤلف مجهول طهران ١٣١٤ .
- ابن تغري بردى ٨٧٤ هـ النجوم الزاهرة ليدن ١٨٥١ . القاهرة ١٩٢٩ - ١٩٣٩ .
- الفرج بعد الشدة القاهرة ١٩٣٨ . - المستجد دمشق ١٩٤٦ . - نشوار المحاضرة لشدن ١٩٢١ . - دمشق ١٩٣٠ .
- لطائف المعارف القاهرة ١٩٦٠ .
- البيان والتبيين القاهرة ١٩٤٨ .
- الحيوان القاهرة ١٩٠٥ - ١٩٠٦ .
- الخلاء القاهرة ١٩٥٨ .
- العثمانية القاهرة ١٩٥٥ .
- ثلاثة رسائل ليدن ١٩٠٣ .
- رسائل تحقيق السندوبي القاهرة ١٩٣٣ .
- مجموعة رسائل القاهرة ١٩٠٦ .
- كتاب التبصر بالتجارة القاهرة ١٩٣٣ .
- بشار بن برد ١٦٨ هـ
- البغدادي ٤٢٩ هـ
- البلاذري ٢٧٩ هـ
- البلمعي ٣٦٢ هـ
- البياسي ٦٥٤ هـ
- البيهقي ق ٤ هـ
- التنوخى ٣٨٤ هـ
- الثعالبي ٤٢٩ هـ
- الجاحظ ٢٥٥ هـ

- التاج (منسوب اليه) القاهرة ١٩١٤ .
- نفي التشبيه مجلة المشرق ١٩٥٣ .
- من كلام الجاحظ لفة العرب ح ٢ .
- رسالة في اثبات امامة امير المؤمنين علي بن ابي طالب
- لفة العرب ح ٧ .
- رسالة الى ابي عبد الله لفة العرب ح ٩
- رسالة في انابته X. 1, 1, 0.0 ، باريس ١٨٩٧ .
- رسالة في الحكمين المشرق ١٩٠٨ .
- كتاب مختارات من فصول الجاحظ (مخطوطة
- المتحف البريطاني or. 3138 لندن .
- رسالة لم تنشر للجاحظ المشرق ١٩٥٣ .
- الجهشياري ٢٤٧ هـ
- الوزراء والكتاب القاهرة ١٩٢٨ .
- ابن حبيب ٢٤٥ هـ
- كتاب المجد حيدر اباد ١٩٤٢ .
- اسماء القتالين من الاشراف القاهرة ١٩٥٤
- (سلسلة نوادر المخطوطات)
- ابن حجر العسقلاني ٨٥٢ هـ تهذيب التهذيب حيدر اباد ١٣٢٥ - ١٣٢٧ .
- لسان الميزان حيدر اباد ١٣٢٩ .
- ابن ابي الحديد ٦٥٥ هـ شرح نهج البلاغة القاهرة ١٣٢٩ .
- ابن حزم ٤٥٦ هـ كتاب الفصل في الملل والنحل القاهرة ١٣١٧
- ١٣٢٠ .
- حمزة الاصفهاني ٣٦٠ هـ تواريخ سني ملوك الارض والانبياء لبيزك ١٨٤٤ .
- كتاب تاريخ اليمن لندن ١٨٩٢/١٣٠٩ .
- الحكمي ابن حمدون تذكرة (مخطوطة المكتبة الوطنية في باريس او
- ٥٦٢ هـ مكتبة المتحف البريطاني) ، القاهرة ١٩٢٧ .
- الحنفي النهرواني ٩٩٠ هـ الاعلام - اعلام بيت الله الحرام لبيزك ١٨٦١ .
- ابن خرداذبة ٣٠٠ هـ كتاب المسالك والممالك ليدن ١٨٨٩ .
- الخزاعي ٢٢٨ هـ كتاب الفتن (مخطوطة المتحف البريطاني
- ٩٤٤٩ O.P.) .
- الخزرجي ٨١٢ هـ الكفاية والاعلام فيمن ولي اليمن وسكنها من
- الاعلام (المتحف البريطاني والمكتبة الوطنية
- بباريس) .

- الخطيب البغدادي ٤٦٣ هـ تاريخ بغداد القاهرة ١٣٤٩/١٩٣١ .
- ابن خلدون ٨٠٤ هـ كتاب العبر القاهرة ١٣٨٤/١٩٦٧ . - المقدمة بيروت ١٩٥٧ .
- ابن خلكان ٦٨١ هـ وفيات الاعيان القاهرة ١٢٩٩ .
- الخياط المقلبي ٣٠٠ هـ كتاب الانتصار والرد على ابن الراوندي الملحد مع مقدمة للمستشرق نيبك بيروت ١٩٥٧ .
- ابن الداية ٩٤٥ هـ المكافآت القاهرة ١٩٤١ .
- دعبل الخزاعي ٢٤٦ هـ ديوان النجف ١٩٦٢ .
- ابن الديبع ٩٤٤ هـ قرّة العيون في أخبار اليمن الميمون (مخطوطة في المكتبة الوطنية والمتحف البريطاني) .
- دينس التلمحري ق ٢ هـ تاريخ ترجم الى الفرنسية باريس ١٨٩٥ .
- الدينوري ٢٨٢ هـ الاخبار الطوال ليدن ١٨٨٨ .
- الدهبي ٧٤٨ هـ تاريخ الاسلام الكبير (مخطوطة المكتبة الوطنية بباريس) .
- رسالة في التقية مؤلف مجهول في (I.C.L. دلبي 5540) مخطوطة . لندن .
- الزبيدي ٢٣٦ هـ نسب قريش القاهرة ١٩٥٣ .
- الزبيدي بن بكار ٢٥٦ هـ جبهة نسب قريش القاهرة ١٩٦١ .
- وله مخطوطة ((الموفقيات)) مخطوطة نسخة منها في البصرة .
- الزجاجي ٣٣٧ هـ الامالي القاهرة ١٣٢٤ .
- ابو زكريا الازدي ١٨٢ هـ تاريخ الموصل القاهرة ١٩٦٧ . مخطوطة شستر بيتني ، دبلن ، ٣٠٣٠ . في مكتبة S. O. A. S رقم S. G. VII, 163
- ابو زكريا يحيى ٣٣٤ هـ السير واخبار الائمة ترجمة انكليزية . الجزائر ١٨٧٨ .
- السالمي ١٩١٣ م تحفة الاعيان بسيرة اهل عمان القاهرة ١٩٦١ .
- ساويرس ابن المفقع ٤ هـ تاريخ البطارقة المصرية القاهرة ١٩٤٣ .
- سرحان بن سعيد الشنح كشف الفمّة الجامع لاخبار الامّة ، ١٩٣٣ ، J. B. A. S ١٨٧٤ . (مخطوطة المتحف البريطاني) or. 6568

- ابن سعد ٢٣٠ هـ كتاب الطبقات ليدن ١٩٠٥ . or. 8076
- سعيد بن بطريق ق ٤ هـ التاريخ المجموع على التحقيق بيروت ١٩٠٥ .
- الاسفرايني ٤٧١ هـ التبصير بالدين القاهرة ١٩٣٩ - ١٩٤٠ .
- ابن سلام ٢٢٣ هـ كتاب الاموال القاهرة ١٣٥٣/١٩٣٥ .
- السمهري ٩١١ هـ خلاصة وفاء الوفا في اخبار دار المصطفى بولاق
١٢٨٥ .
- السيوطي ٩١١ هـ اخبار الخلفاء القاهرة ١٨٨٧ .
- الاشعري ٣٢٤ هـ مقالات الاسلاميين استانبول ١٩٢٩ .
- الشهرستاني ٥٤٨ هـ كتاب الملل والنحل لبيزك ١٩٢٣ .
- النيرازي ٤٧٦ هـ طبقات الفقهاء بغداد ١٣٥٦ .
- الصابيء ٤٤٨ هـ رسوم دار الخلافة بغداد ١٩٦٤ .
- ابو صالح الارمني ق ٦ هـ الكنائس والاديرة اكسفورد ١٨٩٥ .
- صالح بن رزيق ق ١٩ م تاريخ الائمة والسادة في عمان ترجمة انكليزية
ابن الصباغ كتاب الفصول المهمة في معرفة الائمة (مخطوطة
المكتبة الوطنية باريس ٥٨٣٢) نجف ١٣٤٨ .
- الصفري ٧٦٤ هـ الوافي بالوفيات استانبول ١٩٣١ - ١٩٥٩ .
- الصولي ٣٣٥ هـ ادب الكتاب القاهرة ١٣٤١ . - اخبار الشعراء
المحدثين لندن ١٩٣٤ .
- ابن طاووس ق ٧ هـ كتاب التعريف في مذاهب الطوائف (مخطوطة
المتحف البريطاني or 3574) لندن .
- الطبري ٣١٠ هـ تاريخ الرسل والملوك ليدن ١٨٨١ .
- ابن الطقطقي ٧٠٩ هـ الفخري باريس ١٨٩٥ .
- الطوسي ٥٤٨ هـ فهرست كتب الشيعة كلكتا ١٨٥٣ - ١٨٥٥ .
- ابن طيفور ٢٨٠ هـ كتاب بغداد لبيزك ١٩٠٤ .
- ابن عبد الحكم ٢٤٢ هـ فتوح مصر الجزائر ١٩٤٧ .
- ابن عبد ربه ٣٢٨ هـ المقدم الفريد القاهرة ١٩٤٠ .
- ابن العبري ٦٨١ هـ مختصر تاريخ الدول بيروت ١٨٩٠ .
- ابن العديم ٦٦٠ هـ النسخة الانكليزية لندن ١٩٣٢ .
- ابن عذارى ق ٧ هـ بغية الطالب (مخطوطة المكتبة الوطنية بباريس
١٢٣٨) .
- البيان المغرب في اخبار الاندلس والمغرب ليدن

- ١٩٤٨ - ١٩٥١ .
- ابن عساكر ٥٧١ هـ تاريخ دمشق ١٣٣٣ . - مخطوطة في المكتبة
الوطنية بباريس جزء واحد فقط .
علي بن زبـان الطبري كتاب الدين والدولة مانجستر ١٩٢٢ .
ق ٣ هـ
- بعض الكتب العربية الحديثة :
- احمد امين ضحى الاسلام ح ٣ القاهرة ١٩٣٦ . القاهرة
١٩٥٣ المهدي والمهدوية .
الدكتور محمد حلمي الخلافة والدولة في العصر العباسي القاهرة ١٩٥٩
الباشا ، حسن الاقـاب الاسلامية في التاريخ والوثائق القاهرة
١٩٥٧ .
بدير متولي حميد من ادب الحركات الفكرية القاهرة دار المعرفة .
ثابت نعمان الجندية في الدولة العباسية بـفداد ١٩٥٦ .
الجواري ، الدكتور عبد
الستار الشعر في بـفداد ، بـفداد ١٩٥٦ .
جوزي بندلي من تاريخ الحركات الفكرية في الاسلام ، بيروت .
الجومرد ، الدكتور عبد
الجبار (١) ابو جعفر المنصور ، بيروت ١٩٦٣ .
(٢) يزيد بن مزيد الشيباني ، بيروت .
(٣) هازون الرشيد .
المدخل الى التاريخ ، دمشق ١٩٦٤ .
حاطوم ، نور الدين مظاهر الشعوبية في الادب العربي القاهرة ١٩٦١
حجاب محمد تـبيه الهدية في الاسلام القاهرة ١٩٥٣ .
حسن سعد محمد ابو مسلم الخراساني « مشاهير العرب » ٨ ،
حسن ، محمد القاهرة ١٩٥٨ .
حسين ، طه حديث الاربعاء ، القاهرة ١٩٢٥ .
الدوري ، عبد الحسين ادب الشيعة بـفداد ١٩٦٨ .
طه
الدوري ، الدكتور عبد ١ - العصر العباسي الاول بـفداد ١٩٤٥ .
العزير ٢ - مقدمة في تاريخ صدر الاسلام بـفداد ١٩٤٩ .

- ٣ - النظم الاسلام بغداد . ١٩٥٠ .
- ٤ - الجذور التاريخية للشعبوية بيروت . ١٩٦٠ .
- ٥ - مقدمة في تاريخ العرب الاقتصادي بيروت .
- عصر المأمون ، القاهرة ١٩٢٨ .
- ابو جعفر المنصور ، القاهرة ١٩٦٥ .
- الخراج في الدولة الاسلامية القاهرة ١٩٥٧ .
- المذاهب الاسلامية ، القاهرة . ١٩٥٠ .
- الحياة الادبية في البصرة الى نهاية القرن الثاني الهجري ، دمشق ١٩٦١ .
- (١) العباسية اخت الرشيد القاهرة ١٩٣٣ .
- (٢) ابو مسلم الخراساني القاهرة ١٩٣٣ .
- تاريخ مصر الاسلامية ، الاسكندرية ١٩٥٧ .
- الصلة بين التصوف والتشيع ، بغداد ١٩٦٣ .
- ايعان الشيعة دمشق ١٩٣٦ .
- عشائر العراق بغداد ، ١٩٣٧ .
- التنظيمات الاقتصادية والاجتماعية في البصرة في القرن الاول الهجري بغداد ١٩٥٣ .
- (١) خطط الشام ، دمشق ١٩٢٥ - ١٩٢٦ .
- (٢) امراء البيان القاهرة ١٩٣٧ .
- (٣) رسائل البلغاء القاهرة ١٩٥٧ .
- تاريخ الجمعيات السريسة والحركات الهدامة القاهرة ١٩٢٦ .
- عبد الله بن المقفع ، بيروت ١٩٤١ .
- بشار بن برد بيروت ١٩٤٦ .
- انساب القبائل العراقية ، النجف ١٩١٨ .
- سفينة البحار النجف ١٣٥٥ .
- اصل الشيعة واصولها بيروت ١٩٣١ .
- مصر في فجر الاسلام القاهرة ١٩٤٧ .
- معجم قبائل العرب دمشق ١٩٤٩ .
- الجامعة الاميركية بيروت ١٩٥٩ .
- رفاعي احمد فريد
- رستم عبد السلام
- الريس محمد ضياء الدين
- ابو زهرة محمد
- زكي ، احمد
- زيدان ، جرجي
- الشيال ، جمال الدين
- الشبيكي كامل مصطفى
- العاملي ، محمد امين
- الغزاوي ، عباس
- العلي ، الدكتور صالح احمد
- علي ، محمد كرد
- عنان ، محمد عبد الله
- فروخ ، عمر
- التزويني حفر الدين القمي
- آل كاشف الغطاء
- كاشف ، سيد ، اسماعيل
- كحالة ، عمر رضا
- ما ساهم به المؤرخون العرب

- مصطفى، الدكتور شاکر في التاريخ العباسي دمشق ١٩٥٧ .
 معروف ، ناجي عروبة المدن الاسلامية بغداد ١٩٦٤ .
 المقدسي امراء الشعر العربي في العصر العباسي ١٩٦١ .
 موسى محمد يوسف تاريخ الفقه الاسلامي ١٩٦٤ .
 النص ، احسان الخطابة السياسية في عصر بني امية ،
 دمشق ١٩٦٥ .

بعض المقالات والبحوث العربية الحديثة :

- الدوري ، عبد العزيز ضوء جديد على الدعوة العباسية ، مجلة كلية
 الاداب ٩٦١ .
 الديوجي ، سعيد خطط الموصل ، سومر ، ٧ ، ١٩٥١ .
 الزيات ، حسن (١) التشيع لمعاوية في العصر العباسي ، المشرق
 ١٩٢٨ .
 شعيرة عبد الهادي (٢) مزاعم المؤرخين العباسيين في وصف شرط
 الامويين المشرق ١٩٤٨ .
 الشبيبي ، كامل مصطفى مجلة جامعة الاسكندرية ح ١٦ ص ١٩٦٢
 - ١٩٦٣ .
 شيخو المحاوراة الدينية التي جرت بين المهدي وطيمائوس،
 المشرق ١٩٢٣ . انظر كذلك M. W. ١٩٣١ .
 العلي صالح احمد (١) خطط البصرة سومر ١٩٥٢ .
 (٢) منطقة الحيرة مجلة كلية الاداب ١٩٦٢ .
 (٣) استيطان العرب في خراسان مجلة كلية
 الاداب ١٩٥٩ .
 (٤) بغداد في عهد المنصور مؤتمر المدن الاسلامية
 اكسفورد انكلترا ١٩٦٥ .
 علي ، محمد كرد مميزات ابن امية مجلة المجمع العلمي العربي
 ح ١٥ ، ح ١٦ ١٩٣٧ - ٤١ .

آثار المؤلف المطبوعة

اولا : الكتب

- (١) The Abbasid Caliphate, Baghdad, 1969
- (٢) طبيعة الدعوة العباسية
- (٣) العباسيون الاوائل - الجزء الاول - بيروت ١٩٧٠
- (٤) العباسيون الاوائل - الجزء الثاني - بيروت ١٩٧٠
- (٥) الخلافة العباسية في مصر - الفوضى العسكرية دمشق ١٩٧٣
- (٦) بغداد ١٩٧٤
Abbasiyat ... Baghdad, 1976
- (٧) التاريخ العربي الاسلامي للدراسة المتوسطة
الصف الثاني - مع آخرين
- (٨) العلاقات العربية - الامريكية في الخليج العربي - ترجمة المؤلف
بغداد (وزارة التربية) ١٩٧٥

- ١٩٧٧ مركز دراسات الخليج العربي
 (٩) تاريخ فلسطين في العصور الوسطى - مقدمة و اشرف المؤلف
 ١٩٧٣ مركز الدراسات الفلسطينية بغداد
 (١٠) ابحاث في التاريخ العباسي (وهو هذا الكتاب)

ثانيا : مقالات في التاريخ العباسي

- Harun al-Rashid, Encycloepadia of Islam 2nd ed. (١)
 Ibn al-Nattah, Encycloepadia of Islam 2nd. (٢)
 Ibrahim al-Imam, Encycloepadia of Islam 2nd ed. (٣)
 The Barmacides, Encycloepadia Britanica, 2nd ed. (٤)
 (٥) الجنور التاريخية لادعاء العباسيين بالخلافة
 مجلة كلية الدراسات الاسلامية بغداد ١٩٦٧/٦٨
 (٦) وزراء عباسيون : يعقوب بن داود
 مجلة كلية الاداب بغداد ١٩٦٨
 (٧) موقف المعتزلة السياسي من العباسيين الاوائل
 مجلة الاقلام بغداد ١٩٦٨
 (٨) عبد الجبار الازدي صاحب شرطة المنصور
 مجلة الشرطة بغداد ١٩٦٨
 (٩) خصائص حكم المنصور كما تعكسه وصيته السياسية للمهدي
 مجلة الرسالة الاسلامية ٨٤٧٦٦ بغداد
 ومجلة الجدول العدد الاول
 (١٠) نصوص تاريخية ساعد اكتشافها على اعادة تقويم
 الدعوة العباسية
 مجلة كلية الاداب الرياض ١٩٦٩
 (١١) تقويم جديد للشورة العباسية
 مجلة جمعية التاريخ والانار ١٩٦٩
 (١٢) نظرة جديدة الى علاقة الترك بالخلافة العباسية
 مجلة المكتبة ١٩٦٨

- (١٣) الرسائل المتبادلة بين المنصور ومحمد النفس الزكية
مجلة العرب - مجلد ٥
١٩٦٩
- (١٤) نظرات في سياسة الخليفة المتوكل
مجلة الجمعية التاريخية العراقية
عدد (٢)
١٩٧٢
- (١٥) حركة المقتنح الخراساني
مجلة الجمعية التاريخية - العدد ٢
١٩٧٠
- (١٦) من القاب الخلفاء العباسيين
مجلة الجامعة المستنصرية - عدد ٢
١٩٧١
- (١٧) انقلاب الخلفاء العباسيين الأوائل ودلالاتها الدينية السياسية
مجلة كلية الآداب - عدد ١٣
١٩٧٠
- (١٨) سياسة المأمون تجاه العلويين - القسم الأول
مجلة الجامعة المستنصرية - عدد ٣
١٩٧٢
- (١٩) سياسة المأمون تجاه العلويين
مجلة كلية الآداب
١٩٧٣
- (٢٠) الثورة العباسية ثورة عربية
مجلة الشرطة عدد ٢٠/١٩
١٩٧١
- (٢١) الجيش العباسي
مجلة الشرطة - عدد ١٣
١٩٦٩
- (٢٢) الألوان ودلالاتها السياسية في العصر العباسي الأول
مجلة كلية الآداب - العدد ١٤
١٩٧١
- (٢٣) منقطعات مهمة في التاريخ العباسي
الرسالة الإسلامية عدد ٤٠/٣٩
١٩٧١
- (٢٤) من مظاهر النظام القضائي في العصر العباسي
مجلة الشرطة عدد ١٨/١٧
١٩٧٠
- (٢٥) ملامح من تاريخ العراق في العصر العباسي الأول
مجلة بين النهرين
١٩٧٤
- (٢٦) عبدالله بن المقتنح في تخليط المؤرخين
مجلة المورد
١٩٧٤
- (٢٧) الرسائل المتبادلة بين الرشيد وحمزة الخارجي
الجمعية التاريخية العراقية
١٩٧٤

- (٢٨) وزراء عباسيون - الفضل بن الربيع
مجلة كلية الاداب
١٩٧٦
- (٢٩) مصادر دراسة التاريخ المحلي لعمان
المؤتمر العالمي لمصادر تاريخ
الجزيرة العربية
١٩٧٧
- (٣٠) عوامل انهيار الامامة الاباضية في عمان
مجلة كلية الاداب
١٩٧٧
- (٣١) حركة الخوارج الاباضية كما تكشفها مخطوطة الازكوي
مجلة المؤرخ العربي
١٩٧٥
- (٣٢) آل المهلب بن ابي صفرة (نقد وتقريظ)
مجلة كلية الاداب
١٩٧٧
- (٣٣) الخرمية بين النوغمانية والموضوعية
آفاق عربية
١٩٧٧
- (٣٤) آراء خاطئة في تفسير التاريخ العربي
جريدة الثورة (مسلسل)
١٩٧٧

الفرست

٥	الاهداء
٧	على سبيل التمهيد
٩	الباب الاول : في المظاهر السياسية
١١	نصوص ساعد اكتشافها على اعادة تقويم الدعوة العباسية
٣٠	تقويم جديد للدعوة العباسية
٥٢	الجدور التاريخية للطموح السياسي العباسي
٧٢	موقف المعتزلة السياسي من العباسيين قبل عصر المأمون
	موقف العلويين السياسي من العباسيين ، اولا : الموقف كما
٩٢	تعكسه الرسائل المتبادلة بين المنصور ومحمد النفس الزكية
١١١	ثانيا : سياسة المأمون تجاه العلويين
١٢٧	القسم الثاني : سياسة التوفيق مع العلويين
١٤٨	موقف الموصل من العباسيين الاوائل
١٦٨	موقف الفرس من العباسيين الاوائل
١٧٩	الباب الثاني : في المظاهر الحضارية
١٨١	حول العلاقات العباسية - الكارولنجية

١٩٨	ألقاب الخلفاء العباسيين ودلالاتها الدينية - السياسية
٢٢٦	من ألقاب الخلفاء العباسيين «خليفة الله» و«ظل الله»
٢٤٢	الألوان ودلالاتها السياسية في العصر العباسي الأول
٢٦٠	عبد الله بن المقفع في تخليط المؤرخين
٢٨٦	حول زندقة بشار بن برد
٣٠٥	منتخبات من «المصادر الأصلية»
٣١٣	آثار المؤلف المطبوعة

اثر المؤلف المطبوعة

اولا الكتب :

- طبيعة الدعوة العباسية
- العباسيون الاوائل - الجزء الاول -
- العباسيون الاوائل الجزء الثاني .
- الخلافة العباسية في مصر - الفوضى العسكرية
- التاريخ العربي الاسلامي للدراسة المتوسطة
الصف الثاني - مع اخريز
- العلاقات العربية - الاميريكية في الخليج العربي -

ترجمة المؤلف

- تاريخ فلسطين في العصور الوسطى - مقدمة و اشرف
المؤلف
- ابحات في التاريخ العباسي (وهو هذا الكتاب)